

В поисках заинтересованности

■ **В.Ю.ДЖЕРМАКЯН** – канд. техн. наук (юридическая фирма «Городисский и партнеры», Москва, vjermakyan@gmail.com)

Автор рассказывает о первом судебном деле (решение Суда по интеллектуальным правам от 15 марта 2018 г., дело № СИП-606/2017), в котором реализована норма ст. 1398 ГК РФ в ред. Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ, согласно последнему абзацу п. 2 которой «патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть оспорен заинтересованным лицом и по истечении срока его действия по основаниям и в порядке, которые установлены абзацами первым и вторым настоящего пункта».

Фабула дела состоит в следующем. Группа истцов обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения Роспатента (Палаты по патентным спорам) от 25 августа 2017 г. об отказе в удовлетворении возражения от 28 декабря 2016 г. против выдачи патента РФ № 52678 на про-

мышленный образец «План-панорама (три варианта)» и обязанности Роспатента рассмотреть возражение истцов против выдачи патента по существу его мотивов: «новизна» и «оригинальность», при оценке патентоспособности промышленного образца.

Патент РФ № 52678 был выдан





по заявке № 2001500572/49 с приоритетом от 29 марта 2001 г. Действие патента было досрочно прекращено 30 марта 2007 г. в связи с неуплатой пошлины за поддержание

патента в силе.

При рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам отметила, что сведений о наличии спора между патентообладателем и лицом, подавшим возражение о нарушении оспариваемого патента, в возражении не представлено. Следовательно, отметил Роспатент, оспариваемый патент как таковой не затрагивает частный личный интерес лица, подавшего возражение, и коллегия не усматривает заинтересованности лица, подавшего возражение, в подаче данного возражения против выдачи патента РФ № 52678.

При этом коллегия выразила мнение о том, что заинтересованность лица, подавшего возражение, в оспаривании патента, который окончательно прекратил действие, оценивалась с точки зрения личного, частного интереса, а поскольку отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения, рассмотрение возражения по существу его мотивов в данном случае не требуется. В итоге последовал отказ в удовлетворении возражения.

Коллегия судей не согласилась с выводом Роспатента о том, что у лиц, обратившихся с соответствующим возражением, нет заинтересованности в оспаривании патента. При этом суд исходил из следующего.

Российское законодательство не содержит легального определения понятия «лицо, заинтересованное в подаче возражения против выдачи патента». Согласно разъяснению, данному в постановлении президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 14503/10, заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, имеющее законный интерес в прекращении правовой охраны неиспользуемого товарного знака. Несмотря на то, что указанное разъяснение относится к досрочному прекращению правовой охраны товарного знака, оно отражает общую позицию в отношении инициирования прекращения правовой охраны объекта интеллектуальной собственности и может быть применено в рассматриваемом случае.

В подтверждение своей заинтересованности в оспаривании принадлежавшего С.А.В. патента на промышленный образец заявителя ссылаются на то, что С.А.В. к каждому из них предъявлены иски в суды общей юрисдикции о признании незаконными действий по использованию графического произведения «План-панорама Санкт-Петербурга» и о взыскании компенсации, в рамках которых С.А.В. в качестве доказательства принадлежности ему исключительного авторского права на произведение ссылается на патент РФ № 52678 на промышленный образец «План-панорама (три варианта)», в котором он указан автором промышленных образцов и в котором содержится указанное графическое произведение.

Судом по интеллектуальным правам не может быть признан обоснованным вывод Роспатента о незаинтересованности заявителей в подаче возражения против выдачи патента в связи с отсутствием сведений о наличии споров между патентообладателем и лицами, подавшими возражение, касающихся



нарушения патента. В отсутствие соответствующего правового регулирования интерес в оспаривании патента не может быть ограничен только случаем, когда патентообладатель предъявляет требования о защите именно патентных прав, что означало бы необоснованно зауженное толкование заинтересованности.

В рассматриваемом случае сведения, содержащиеся в патенте, в частности, наличие в нем плана-панорамы центра Санкт-Петербурга и плана-панорамы Санкт-Петербурга с пригородами, а также указание в патенте, что С.А.В. является автором группы промышленных образцов, использовались С.А.В. в качестве доказательства наличия определенных фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию в спорах с заявителями, а именно: авторства плана-панорамы и, соответственно, наличия исключительного авторского права на это произведение.

Из судебных актов судов общей юрисдикции усматривается¹, что оспариваемый патент принимался судами в качестве одного из доказательств авторства С.А.В. на план-панораму Санкт-Петербурга. При этом из приведенных судебных актов не следует, что в отсутствие патента представленные С.А.В. доказательства были бы признаны судами достаточными для вывода об авторстве С.А.В. на план-панораму Санкт-Петербурга.

При этом ни один из вышеприведенных судебных актов не содержит вывода о том, что патент РФ № 52678 не является доказательством авторства С.А.В. на план-панораму Санкт-Петербурга. Ссылка в судебных актах на правовую позицию, выраженную в решении Верховного суда Российской Федерации от 22 апреля 2009 г. по делу

¹ В решении суда поименованы конкретные судебные дела.

№ ГКПИ09-431, очевидно, приведена в обоснование того, что прекращение действия патента касается только предоставления правовой охраны объекту патентных прав и не затрагивает права авторства.

Суд по интеллектуальным правам согласился с доводом Роспатента о том, что вывод о несоответствии патента условиям патентоспособности не может повлиять на авторство произведения, определяющего внешний вид изделия. Однако вместе с тем коллегия судей считает необходимым обратить внимание на следующее. Патент РФ № 52678, помимо фотографий, содержит перечень существенных признаков промышленного образца, характеризующегося:

плоскостным решением в виде бумажного листа прямоугольной формы; выбором картографируемой территории; расширением картографируемой территории от границ города до границ информационного поля лицевой стороны листа; наличием в качестве участка картографируемой территории г. Кронштадта; наличием многоцветных блоков для условного обозначения участков территории различного назначения; наличием проекций зданий в местах городской застройки; наличием системы условных обозначений улиц и транспортных магистралей различного назначения в виде полос и линий разного цвета; наличием набора графических условных знаков для определения местоположения отдельных объектов; наличием словесных обозначений различного назначения с различным графическим решением; наличием плашек с товарными знаками и информацией о местоположении фирм, которым эти знаки принадлежат;

отличающегося: наличием участков исторических пригородов со сти-



лизованным изображением дворцово-парковых ансамблей; выполнением отдельных зданий, памятников культуры и мостов в виде стилизованного изображения их действительного образа с прорисовкой отдельных архитектурных особенностей; наличием набора условных обозначений транспортных услуг в виде стилизованных изображений транспорта.

Таким образом, Роспатент, рассматривая возражение заявителей, должен будет изучить представленные подавателями возражения источники для выявления в них признаков, идентичных признакам, отображенным на фотографиях и охарактеризованным в перечне существенных признаков промышленного образца. Если при таком сопоставлении Роспатент установит, что совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия, была известна из источников, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, указанное обстоятельство будет порочить не только новизну промышленного образца, но и свидетельствовать о том, что иным лицом до даты приоритета промышленного образца вводилась в гражданский оборот (либо стала общедоступной) идентичная план-панорама Санкт-Петербурга. Это, в свою очередь,

ставит под сомнение доказательственную силу патента РФ № 52678 в ранее рассмотренных и рассматриваемых делах, поскольку будет устанавливать более раннее авторство иного лица на тождественный объект интеллектуальной собственности.

Следовательно, установление более раннего авторства на тождественное решение внешнего вида изделия (плана-панорамы Санкт-Петербурга) может существенно повлиять на выводы судов о правомерности использования заявителями по настоящему делу в своей предпринимательской деятельности указанной плана-панорамы. В итоге Суд по интеллектуальным правам обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение против выдачи патента РФ № 52678, поданное 28 декабря 2016 г.

Каковыми будут обоснования Роспатента при установлении патентоспособности и оценке новизны и оригинальности промышленного образца по данному патенту, мы не знаем, и это не важно для установления заинтересованности. Отметим только, что доказательствами заинтересованности лиц, оспаривающих патент по истечении срока его действия, как не соответствующий условиям патентоспособности, могут служить такие из них, которые подтверждают более раннее авторство тождественного решения иного лица, нежели указано в патенте.

