



ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИНТЕРНЕТ-САЙТОВ КАК ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

ТЕОРИЯ,
ПРАКТИКА,
ПРОБЛЕМЫ



Авторы статьи **Н.М.Мальцев** – канд. юрид. наук, патентный поверенный, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, старший юрист ООО «Юридическая фирма «Городисский и партнеры» (г. Пермь, nikimaltsev@gmail.com) и **В.Н.Синельникова** – докт. юрид. наук, проф. кафедры гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета Высшая школа экономики (Москва, valents1@rambler.ru), анализируют правовую природу интернет-сайта с позиции определения его режима как объекта интеллектуальной собственности, уделяя при этом внимание не только имеющимся в доктрине позициям, но и судебной практике. По итогам проведенного исследования авторы выделяют два вида интернет-сайтов, по каждому из которых аргументируют свою точку зрения на их правовой режим.

Ключевые слова: интернет-сайт, составной объект, сложный объект, интеллектуальные права, исключительное право, правовой режим.

THE LEGAL REGIME OF INTERNET SITES AS OBJECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

The authors of the article **N.M.Maltsev**, Ph.D, Patent Attorney, Associate Professor, Department of Civil and Entrepreneurial Law, National Research University Higher School of Economics, Senior Lawyer, Law Firm «Gorodissky & Partners» (Perm, nikimaltsev@gmail.com) and **V.N.Sinelnikova**, Doctor of Law, Professor, Chair of Civil and Entrepreneurial Law of the National Research University Higher School of Economics (Moscow, valents1@rambler.ru), analyze the legal nature of the website from the position of defining its regime as an object of intellectual property, paying attention not only to the positions in the doctrine, but also judicial practice. According to the results of the study, the authors distinguish two types of Internet sites, for each of which they argue their point of view on their legal regime.

Key words: website, composite object, complex object, intellectual rights, exclusive right, legal regime.

Согласно данным агентства «Ви са соушел» («We Are Social») и платформы Hootsuite, представленных в отчете Global Digital за 2019 г., общее число пользователей Интернета по всему миру достигло 4,3 млрд, что составляет примерно 57% населения планеты. В России около 109,6 млн интернет-пользователей, а уровень про-

никновения Интернета достигает 76%¹. Однако несмотря на такие впечатляющие цифры, многие правовые проблемы, возникающие в связи с развитием сети Интернет, остаются нерешенными уже несколько десятилетий. В частно-

¹Digital 2019: global internet use accelerates// <https://wearesocial.com/blog/2019/01/digital-2019-global-internet-use-accelerates>



сти, одной из таких проблем в отечественной цивилистике является определение гражданско-правового режима главной составляющей сети Интернет – интернет-сайта и его характеристики как объекта интеллектуальных прав.

Проблематика правовой природы интернет-сайта отражена в отечественных исследованиях, которые были особенно актуальны в нулевых годах, в ситуации почти полного отсутствия законодательного регулирования интернет-сайтов гражданским законодательством. К примеру, А.Г.Серго в 2004 г. писал: *«Что такое сайт? Это вроде бы понятно каждому, но сложно объяснить. ... под сайтом понимается совокупность гипертекстовых документов (в виде html-страниц или хранящихся в базе данных), электронных произведений и программного обеспечения, необходимого для функционирования всех компонентов сайта»*².

Многочисленные дискуссии, а также диссертации о правовой природе интернет-сайта в отечественной доктрине касались возможного отнесения данного элемента сети Интернет к уже существующим объектам интеллектуальных прав (в частности, к программам для ЭВМ и базам данных) либо придания интернет-сайту режима нового, уникального объекта интеллектуальных прав³. Особенно стоит выделить иссле-

² Серго А.Г. Неопределенный сайт//ЭЖ-Юрист. 2004. № 1.

дование Е.С.Басмановой, основные выводы из которого актуальны и сегодня⁴.

В итоге федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» законодатель частично урегулировал ряд

актуальных вопросов, касающихся интеллектуальной собственности, в том числе определил правовой режим интернет-сайта, отнеся его к составному произведению (п. 2 ст. 1260 ГК РФ). Тем не менее наличие новых диссертационных исследований о правовой природе интернет-сайта, проведенных после отнесения его законодателем к составным произведениям⁵, свидетельствует об актуальности данной темы и сегодня.

С учетом изложенного, **среди основных вопросов, касающихся правового**

³ См., например: Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. 2-е изд. М.: Статут, 2016; Бабарькин П.В. Гражданско-правовое регулирование создания и использования сайтов в сети Интернет: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2005.

⁴ Басманова Е.С. Интернет-сайт как объект имущественных прав: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2010.

⁵ См., например: Быстров А.К. Интернет-сайт и доменное имя как объекты гражданских прав в системе отношений по использованию сети Интернет: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2016; Кравченко А.А. Правовой режим интернет-сайта как комплексного объекта права интеллектуальной собственности: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М. 2016.





го режима интернет-сайта, которые, по нашему мнению, требуют дальнейшего научного анализа, можно выделить следующие.

Сохранились ли весомые основания для придания интернет-сайту режима особого объекта интеллектуальных прав либо достаточно отнесения данного объекта к числу составных произведений?

Можно ли рассматривать интернет-сайт в качестве сложного объекта интеллектуальных прав?

Прежде чем ответить на вопрос о правовой природе интернет-сайта, рассмотрим его с технической точки зрения, то есть с позиции его компонентной структуры. Специалисты выработали несколько вариантов решения этого вопроса, среди которых, на наш взгляд, следует обратиться к трудам А.И.Савельева, предложившего четыре компонента веб-сайта:

система управления содержимым сайта;

дизайн веб-сайта;

текст веб-страниц, изложенный с использованием специальных языков HTML (HyperText Markup Language), отвечающий за логическую структуру страницы, CSS (Cascading Style Sheets), отвечающий за ее внешний вид и иные функции;

информационное наполнение веб-сайта (контент).

Исследователь полагает, что большинство сложных интерактивных интернет-сайтов (интернет-магазинов и т.д.) нередко состоит из следующих уровней (слоев): презентационного слоя (presentation layer), который виден пользователю, слоя бизнес-логики (logic layer) и слоя баз данных (data layer), которые имеют не меньшее значение, однако для пользователя скрыты⁶. Таким об-

разом, современные интернет-сайты – комплексные и сложные с технической точки зрения объекты, которые на разных уровнях состоят из различных результатов интеллектуальной деятельности и не ограничиваются частью, которая видна пользователю сайта.

С учетом изложенного, юридическая дефиниция сайта должна учитывать его многоуровневую и технически сложную структуру. Вместе с тем действующее законодательство содержит определение интернет-сайта в п. 13) ст. 2 федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в соответствии с которым сайт в сети *«Интернет – это совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернет».*

Несмотря на довольно точное отражение технической природы интернет-сайта, представляется обоснованным согласиться с А.И.Савельевым в том, что указанная дефиниция служит, скорее, для определения публично-правового статуса интернет-сайта и позволяет определить его место в системе законодательства об информации, однако не создает полного представления о его статусе как объекта гражданских прав⁷.

Именно поэтому в цивилистической доктрине предпринимались неоднократные попытки отразить сложность

⁶ Савельев А.И. Указ. соч.

⁷ Савельев А.И. Указ. соч.



и структурность современных сайтов. К примеру, Е.С.Басманова в предлагаемой дефиниции выделяет статичную основу (базовый элемент сайта) и динамичное содержание (контент): *«Интернет-сайт – это предназначенный для размещения в сети Интернет результат интеллектуальной деятельности, состоящий из статичной основы (базового элемента сайта), представляющей собой программный (объектный) код и порождаемые им визуальные отображения (дизайн сайта), и динамичного содержания (контента), представляющего собой совокупность разнородных объектов исключительных прав и иных материалов, системно расположенных в пределах базового элемента сайта»⁸.*

В несколько ином, более общем ключе формулировалась дефиниция интернет-сайта в проекте федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в часть первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», который предусматривал следующее определение: *«Интернет-сайтом является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов, систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть размещены в сети Интернет».* Сожалеем, что указанные поправки не получили своего официального закрепления и действующее законодательство об интеллектуальной собственности не формулирует определение интернет-сайта, а лишь квалифицирует его как вид составного произведения. Уточним, что первоначально данный подход к определению правового режима интернет-сайта нашел свое отражение в практике арбитражных судов⁹.

⁸ Басманова Е.С. Указ. соч.

Несмотря на то, что признание интернет-сайта составным произведением является прогрессивным шагом законодателя, обеспечивающим правовой механизм защиты контента сайта¹⁰, в доктрине присутствует мнение, что регулирование современных интернет-сайтов следует признать фрагментарным, поскольку оно не охватывает в полной мере сложную техническую природу и многоуровневую информационную структуру сайтов¹¹. Поддерживая указанную позицию, приведем дополнительный аргумент: квалификация интернет-сайта как составного произведения охраняет лишь один из элементов его компонентной структуры – видимый пользователю контент в части его творческого подбора и расположения (составительство), однако не включает два других уровня и сложную связь между ними. С нашей точки зрения, квалификация интернет-сайта как сложного объекта позволит выделить организатора создания сайта и концентрировать имущественные права на данный объект, однако полностью не охватит техническую природу сайтов и не даст ответ на вопросы: кого можно признать авторами интернет-сайта в целом; какие из результатов интеллектуальной деятельности однозначно входят в состав интернет-сайта и др.

Чтобы ответить на вопрос, нужно ли придавать интернет-сайту особое регулирование как самостоятельному объекту интеллектуальных прав, не ограничиваясь его характеристикой как

⁹ См., например: постановление Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22 апреля 2008 г. № 255/08.

¹⁰ См., например: определение Верховного суда Российской Федерации от 13 сентября 2016 г. по делу № 305-ЭС16-7224.

¹¹ См., например: Кравченко А.А. Указ. соч. С. 4.



составного произведения, можно обратиться к зарубежной практике, поскольку для отечественных цивилистов зарубежная доктрина и законодательное регулирование довольно часто служат источниками возможных ответов на поставленные вопросы. Однако в определении правовой природы интернет-сайта ситуация не столь однозначна. Так, в законодательстве США, Франции и Германии нет подробного регулирования интернет-сайта, его дефиниции как уникального объекта интеллектуальных прав, правовых характеристик и т.д. С позиции охраны интернет-сайта авторским правом зарубежная практика также рассматривает два аспекта: самостоятельную охрану отдельных составных элементов интернет-сайта либо охрану составительства как творческого подбора контента на сайте. К примеру, в обзоре, подготовленном специалистом ВОИС Л.Фербойведе говорится, что разные части интернет-сайта могут быть защищены разными режимами интеллектуальных прав, однако не упоминается о возможной охране интернет-сайта в целом, во всей совокупности его элементов¹². Таким образом, российская практика в данном ключе движется в схожем направлении законодательного регулирования.

Вместе с тем некоторые новые выводы позволяет сделать анализ подхода, применяемого бюро авторских прав США (далее – бюро), которое в своих разъяснениях относительно возможной регистрации интернет-сайта как объекта авторского права отмечает, что интернет-сайт сам по себе не признается объектом авторского права, од-

¹² Verbaughwede L. Intellectual Property and E-commerce: How to Take Care of Your Business' Website//Journal of Intellectual Property Rights. Vol. 9. November 2004. P. 568.

нако может содержать такого рода объекты¹³. С этой позиции интернет-сайт является только формой выражения, уникальным носителем иных объектов авторских прав, то есть средством для распространения контента, который как может быть защищен авторским правом, так и может остаться вне сферы его действия. И тогда, как любой иной носитель, в котором отражены охраняемые результаты творческой деятельности, составляющие его содержание, он не охраняется авторским правом. Бюро отмечает, что в этом интернет-сайты уникальны как средство распространения контента, но в отличие от традиционных материальных носителей, таких как печатный журнал или кинолента, интернет-сайты не являются статичными носителями контента. Они динамичные, то есть изменяющиеся носители, которые могут трансформироваться со временем, а также не линейны от начала до конца, а могут просматриваться различными способами¹⁴.

Обратим внимание, что указанный тезис крайне дискуссионный, так как материальным носителем интернет-сайта должен, по нашему мнению, признаваться сервер (жесткий диск). При этом услуги хостинга в какой-то мере можно представить в виде услуг по аренде материального носителя, на котором будет расположен интернет-сайт. В схожем ключе указанный аспект рассматривает Е.С. Котенко, отмечая особенности электронной формы существова-

¹³ U.S. Copyright Office. Compendium of U.S. Copyright Office Practices §101 (3d ed. 2019). Guidance regarding the copyrightability and registrability of websites and website content (Chapter 1000). P. 1.

¹⁴ U.S. Copyright Office. Compendium of U.S. Copyright Office Practices §101 (3d ed. 2019). Guidance regarding the copyrightability and registrability of websites and website content (Chapter 1000). P. 7.



ния произведений, однако подчеркивая отличия ее от материального носителя:

«Электронная форма подразумевает не только возможность просмотра или прослушивания, но и влияния пользователя на произведение, его инициативного участия в развитии сюжета. ... Важно отметить, что от объективной формы следует отличать материальный носитель. Мультимедийный продукт выражается только в рассмотренной нами форме и в то же время может быть закреплен на различных материальных носителях (жестких дисках, USB-флэш-накопителях, CD, DVD и др.)»¹⁵.

Необходимо также отметить, что в части возможной регистрации интернет-сайта как объекта авторских прав бюро выделяет три уровня охраны авторским правом:

на интернет-сайте размещен контент, который доступен на страницах веб-сайта в форме текста или цифровых файлов, охраняемых авторским правом;

интернет-сайты содержат результат творческого составительства. В частности, авторским правом может быть защищен как творческий подбор материала на сайте, так и способ организации веб-страниц в рамках одного интернет-сайта;

интернет-сайты содержат базовый язык разметки (underlying markup language) или таблицы стилей (style sheets), которые структурируют, упорядочивают и координируют то, как пользователь просматривает или иным образом воспринимает контент на сайте через свой браузер.

Если первые два уровня отражены и в российской практике, то относительно

но охраны авторским правом кода, написанного базовым языком разметки, стоит пояснить следующее.

Во-первых, данный язык нельзя приравнивать к языку программирования, а написанный им код – к компьютерной программе. Такой вывод закреплен в разъяснениях бюро авторских прав США¹⁶. К аналогичному выводу приходит А.И.Савельев, аргументируя, что интернет-сайт не является программой для ЭВМ. В частности, он доказывает, что HTML-язык не является языком программирования, потому что он является языком разметки гипертекста, и в него не входят основные элементы языков программирования¹⁷.

Во-вторых, код, написанный базовым языком разметки с использованием таблиц каскадных стилей, может и не охраняться авторским правом в силу отсутствия творческого вклада при его создании. Частный случай в таком контексте – отсутствие охраны у HTML-кода, который получен в результате деятельности программного обеспечения по созданию интернет-сайтов (так называемых «конструкторов сайтов»¹⁸).

Таким образом, как российское, так и проанализированное зарубежное законодательство при определении правового режима интернет-сайтов рассматривают две составляющих: защиту отдельных компонентов интернет-сайта либо охрану творческого подбора и расположения материалов на сайте (составительство). Американская практика в некоторых случаях уходит от квалификации интернет-сайта как объекта

¹⁶ U.S. Copyright Office, Compendium of U.S. Copyright Office Practices § 101 (3d ed. 2019). Literary works (Chapter 700). P. 43.

¹⁷ Савельев А.И. Указ. соч.

¹⁸ Примером популярного в России сервиса такого рода является Tilda publishing//<https://tilda.cc/ru/>

¹⁵ Котенко Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт. М.: Проспект, 2013.



авторских прав, рассматривая его как форму выражения, уникальный носитель иных объектов авторских прав.

Несмотря на то, что признавать интернет-сайт в качестве материального носителя представляется ошибочным, особенность электронной (цифровой) формы, в единственно которой могут существовать некоторые объекты интеллектуальных прав (программы для ЭВМ, мультимедийные продукты и т.д.), приводит к определенным размышлениям. Как отмечает Е.С.Дементьева, *«не во всех случаях учение об охраняемой форме и не охраняемом содержании в классическом виде способно выполнять свою функцию применительно к объектам, выраженным в цифровой форме, а в ряде ситуаций нуждается в определенной модификации»*¹⁹.

С технической точки зрения, в зависимости от сложности того или иного интернет-сайта они могут быть как элементарными (состоящими из одной интернет-страницы), так и сложными. Учитывая, что действующее законодательство рассматривает интернет-сайт только как составное произведение, можно сделать вывод о том, что при отсутствии творческого подбора и расположения материалов на сайте, возникают нетворческие интернет-сайты, которые авторским правом не охраняются. Для наглядности представим, что существует максимально простой интернет-сайт, состоящий из одной интернет-страницы, на которой отображается только текст, охраняемый авторским правом (к примеру, стихотворение). Требуется ли охрана авторским правом такого рода интернет-сайту (в целом), либо он является неохраняе-

мым как объект авторского права и действительно выступает как некая форма представления произведения, существующего в электронной форме? Видимо, второе.

Вместе с тем множество современных интернет-сайтов более сложные, что вызывает вопросы относительно их квалификации, скажем, как сложных объектов интеллектуальных прав (ст. 1240 ГК РФ). Однако уточним: признание интернет-сайтов сложными объектами не является основанием для их квалификации как объектов авторских прав.

Интересно также рассмотреть ситуацию, в которой интернет-сайт был создан при помощи специального программного обеспечения («конструктора сайтов»). В данном случае нельзя говорить, что авторами конкретного сайта были, к примеру, верстальщик и программист, так как их функции выполнял создатель сайта, используя программное обеспечение (условной аналогией может служить создание литературного произведения писателем при использовании текстового редактора)²⁰.

Таким образом, учитывая многообразие современных интернет-сайтов, а также различные способы их создания, нельзя сделать вывод о том, что любой интернет-сайт охраняется авторским правом и имеет своих авторов, как произведение. При отсутствии творческого соавторства в подборе контента интернет-сайт выпадает из-под охраны авторским правом. В таком ключе интернет-сайт (в целом), с одной стороны, не является отдельно охраняемым результатом интеллектуальной деятельности, а с другой, — являет собой некую форму представления результатов интеллектуальной деятельности,

¹⁹ Дементьева Е.С. Проблемы правового регулирования цифровой формы произведения. М., 2016.

²⁰ О возможности признания такого рода лиц авторами см.: Басманова Е.С. Указ. соч.



существующих в электронной форме, в сети Интернет.

С учетом изложенного мы склоняемся к мнению, что сегодня нет каких-либо оснований для придания интернет-сайту режима особого объекта авторских прав (например, по аналогии с аудиовизуальным произведением). При этом поддерживаем тезис А.И.Савельева о том, что отнесение сайта к составным произведениям направлено в первую очередь на регламентацию внешних отношений, то есть защиты прав на него. С позиции регулирования внутренних отношений, которые касаются создания сайта, приобретения организатором создания сайта прав на результаты интеллектуальной деятельности, входящие в состав сайта, перспективным подходом является квалификация интернет-сайта как сложного объекта интеллектуальных прав. Аргументируя эту точку зрения, обратимся к ст. 1240 ГК РФ, которая содержит закрытый перечень сложных объектов интеллектуальных прав, а именно: кинофильм, иное аудиовизуальное произведение, театральное зрелищное представление, мультимедийный продукт, база данных. Интернет-сайт в числе возможных сложных объектов интеллектуальных прав не указан.

Актуальность предложенного решения рассматриваемого вопроса продиктована в первую очередь практическими соображениями. Сложная, многокомпонентная структура интернет-сайта, имеющая в составе много охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, создает риск для организатора упустить какой-либо составляющий элемент из виду в процессе создания сайта. Это может повлечь отсутствие необходимой концентрации имущественных прав в одних руках и

невозможность легального использования объекта в целом. Правовые презумпции, установленные в ст. 1240 ГК РФ и направленные на защиту интересов организатора создания интернет-сайта, позволяют в определенной мере минимизировать указанные риски.

Необходимо отметить, что в судебной практике уже встречаются упоминания интернет-сайта как сложного объекта, однако эти решения являются исключением и не используют термин «сложный» в контексте ст. 1240 ГК РФ: «С правовой точки зрения веб-сайт в сети Интернет представляет собой сложный объект интеллектуальных прав, наиболее близкий к произведению и поэтому имеющий правообладателя»²¹. Таким образом, возможность отнести интернет-сайт к сложным объектам связана либо с характеристикой перечня объектов как открытого и выделения критериев, по которым можно определить сложный объект, либо с возможностью характеристики интернет-сайта как одного из уже перечисленных объектов, среди которых наиболее вероятны мультимедийный продукт и база данных²².

В настоящее время в ст. 1240 ГК РФ сформулирован закрытый перечень сложных объектов. Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в постановлении от 30 ноября 2010 г. № 10521/10 по делу № А23-4426/09Г-20-238 также сделал вывод о том, что перечень сложных объектов не подлежит расширительному толкованию. В дальнейшем

²¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2017 г. № 13АП-17733/2017 по делу № А56-9641/2017.

²² Горленко С.А., Калятин В.О., Кирий Л.Л. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой). В 2-х т. 2-е изд. Т. 1 (постатейный)/Отв. ред. Л.А.Трахтенгерц. М.: ИНФРА-М, 2016.



указанный тезис получил свое развитие в судебной практике²³.

Тем не менее в доктрине продолжают преобладать мнения, согласно которым закрытость перечня сложных объектов – вопрос дискуссионный²⁴. Чтобы определить, можно ли квалифицировать интернет-сайт как сложный объект, необходимо в первую очередь выделить критерии сложных объектов и проанализировать интернет-сайт на их соответствие. Поскольку ст. 1240 ГК РФ не содержит дефиниции сложного объекта, то в качестве наиболее приемлемого приведем следующее определение: «Сложный объект интеллектуальных прав представляет собой объект гражданских прав, созданный организатором такого объекта, включающий в себя несколько принадлежащих различным правообладателям охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, объединенных структурными связями, предназначенных для их использования по единому назначению»²⁵.

На основе анализа законодательства и судебной практики в теоретических исследованиях было предложено выделять три возможных критерия сложных объектов²⁶:

²³ См. например: апелляционное определение Нижегородского областного суда от 17 февраля 2015 г. по делу № 33-1295.

²⁴ Яровая В.В., Костенко М.А. Правовой режим сложных объектов в аспекте модернизации гражданского законодательства России // Власть закона. 2016. № 1. С. 107. Цит. по: Амелин Р.В. Правовое регулирование общественных отношений в сфере информационных систем: цивилистический и информационно-правовой подходы // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 12. С. 68.

²⁵ Право интеллектуальной собственности. Общие положения: Учебник. Т. 1/Под общ. ред. Л.А.Новоселовой. М.: Статут, 2017.

²⁶ Никифорова И.Н. Сложные объекты и произведения с множественностью авторов: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2013. С. 9–10.

наличие лица, организовавшего создание сложного объекта (п. 1 ст. 1240 ГК РФ);

включение в состав сложного объекта нескольких результатов интеллектуальной деятельности²⁷;

невозможность использования сложного объекта в соответствии с целями, для которых он создавался, без внесения в него изменений (нарушения целостности сложного объекта) в случае запрета использования включенного в него результата интеллектуальной деятельности²⁸.

Анализируя позиции ученых и судов, необходимо отметить, что сложная природа (в техническом плане) современных сайтов приводит большинство исследователей к однозначному выводу о том, что по своей сути они могут быть отнесены к числу таковых. К примеру, Е.С.Басманова считает, что «интернет-сайт следует причислить к сложным объектам, поскольку он отвечает всем необходимым признакам сложности: имеет в своем составе несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, разнородных, созданных авторами в сотрудничестве (программа для ЭВМ, произведения графики и дизайна, литературные произведения и проч.); характеризуется сложной внутренней структурой (охраняемые объекты в составе базового элемента сайта расположены многослойно; гипертекстовые страницы Интернет-сайта, связанные между собой гиперссылка-

²⁷ Постановление президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 10521/10 по делу № А23-4426/09Г-20-238.

²⁸ Никифорова И.Н. Указ. соч.; определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 24 апреля 2012 г. № 45-В12-10.



ми, в совокупности образуют иерархическую систему)»²⁹. Такого мнения придерживаются и другие авторы³⁰.

Мы поддерживаем эту точку зрения и считаем аргументированным рассматривать интернет-сайт в качестве сложного объекта исходя из его природы и содержания. Вместе с тем, учитывая текущую судебную практику, следует проанализировать возможность отнесения интернет-сайта к одному из уже перечисленных сложных объектов интеллектуальных прав.

Как было указано выше, среди наиболее вероятных объектов для интернет-сайта могут быть рассмотрены мультимедийный продукт и база данных. Наиболее подробное исследование мультимедийного продукта как правовой категории проведено Е.С.Котенко, которая выделяет следующие признаки мультимедийного продукта: родовый признак в виде наличия в его структуре нескольких охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (сложность), а также такие признаки как виртуальность и интерактивность.

Автор приходит к выводу о том, что большинство интернет-сайтов (за исключением самых простых, не отвечающих признаку интерактивности) можно отнести к категории мультимедийных продуктов, поскольку *«рассматриваемый объект состоит из охраняемых разнородных результатов интеллектуальной деятельности (произведения изобразительного искусства (дизайна), программы для ЭВМ и музыкального произведения). Сложный по своей природе, рассматриваемый объект создается в электронной (цифро-*

*вой) форме. Функционирование этого объекта возможно только в случае взаимодействия с пользователем (интерактивность). При этом пользователь не просто просматривает интернет-страницы (подобно зрителю в процессе просмотра кинофильма), а сам активно осуществляет поиск необходимой ему информации, находящейся на сайте, переходя по соответствующим ссылкам к различным страницам как внутри сайта, так и расположенным на других сайтах»*³¹.

К такому же выводу о возможности отнесения интернет-сайта к категории мультимедийных продуктов пришли специалисты Исследовательского центра частного права³².

В доктрине также отмечается, что если интернет-сайт может быть отнесен к категории *«база данных»*, то и в этом случае снимается вышеприведенное противоречие. К примеру, В.О. Калятин, сравнивая дефиницию сайта, приведенную в п. 13 ст. 12 Закона об информации, информационных технологиях и о защите информации, и определение базы данных, приведенное в ГК РФ, предполагает, что они имеют значительную схожесть, за исключением указания на сеть Интернет и наличие определенных программ³³. Таким образом автор подчеркивает, что сайт в части совокупности размещенной информации может рассматриваться как база данных. Этот тезис особенно ак-

³¹ Котенко Е.С. Указ. соч.

³² Заключение Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник гражданского права. 2007. № 3.

³³ Калятин В.О. Право интеллектуальной собственности. Правовое регулирование баз данных: Учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019.

²⁹ Басманова Е.С. Указ. соч. С. 10.

³⁰ См. например: Амелин Р.В. Указ. соч.; Право интеллектуальной собственности: Учебник. В 2-х т. Т. 1/Под общ. ред. Л.А.Новоселовой. М.: Статут, 2017.



туален в связи с вопросами автоматического сбора и анализа содержания онлайн-платформ (в частности, социальных сетей)³⁴.

В зарубежной доктрине также встречаются исследования, доказывающие возможность рассмотрения страницы интернет-сайта как базы данных³⁵, так и отрицающие такую возможность. К примеру, бюро авторских прав США так разграничивает обозначенные объекты: *«Как правило, пользователи могут получить доступ ко всему содержимому веб-сайта, просматривая страницы веб-сайта или его иерархическую структуру. Напротив, пользователи обычно не могут получить доступ к содержимому базы данных в целом. Вместо этого пользователи извлекают конкретные данные, наборы данных или другой контент из базы данных, используя функцию запроса, которая выбирает контент, который соответствует определенным критериям, предоставленным пользователем. В то время как содержание веб-сайта полностью отображается в Интернете, данные, содержащиеся в базе данных, отображаются только в той степени, в которой они соответствуют конкретному запросу, который конкретный пользователь вводит в информационно-поисковую систему. Не все функции поиска квалифицируются как информационно-поисковые программы или системы. Например, веб-сайт может предоставлять функцию поиска, чтобы помочь пользователям найти определенную*

информацию на сайте, но это не превращает веб-сайт в базу данных, поскольку функция поиска не является единственной точкой входа для доступа к базовым данным или файлам»³⁶.

В отечественной доктрине среди основных аргументов против квалификации интернет-сайта как базы данных называют отсутствие у него четких границ, в отличие от базы данных, которая является замкнутой системой³⁷. Возможно, аргументы о том, что интернет-сайт крайне близок по своей природе к базам данных и условно представляет собой базу данных в сети Интернет, обоснованны. Однако, учитывая, что законодательное регулирование предполагает рассматривать интернет-сайт (в целом) наравне с базами данных как один из видов составного произведения (то есть как равнопорядковые явления одного родового обозначения), данный путь представляется менее осуществимым в сравнении с рассмотренным ранее вариантом отнесения сайтов к мультимедийному продукту.

Таким образом, мы разделяем точку зрения квалификации интернет-сайта не только как составного произведения, но и как сложного объекта. Вместе с тем, с учетом существующего нормативного регулирования, среди наиболее вероятных вариантов не исключаем рассмотрение интернет-сайта как вида мультимедийного продукта.

Также важно отметить, что сегодня нецелесообразно выделять какие-либо основания для придания интернет-сайту режима особого объекта авторских прав (к примеру, по аналогии с

³⁴ См., например: дело «ВКонтакте против Дабл» (решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 октября 2017 г. по делу № А40-18827/2017).

³⁵ См., например: Lobina, Mirko Luca and Mula, Davide, Legal Protection of the Web Page as a Database (November 24, 2009). Available at SSRN// <https://ssrn.com/abstract=1512820>

³⁶ U.S. Copyright Office, Compendium of U.S. Copyright Office Practices §101 (3d ed. 2019). Guidance regarding the copyrightability and registrability of websites and website content (Chapter 1000). P. 3.

³⁷ Басманова Е.С. Указ. соч. С. 110.



аудиовизуальным произведением), поскольку законодатель квалифицирует интернет-сайт как составное произведение, а доктрина не усматривает противоречий при отнесении сайта к числу сложных объектов. В целом такое регулирование наиболее оптимально, хотя и требует дальнейшего исследования в части развития законодательства в области сложных объектов. Таким образом, можно согласиться с В.А.Дозорцевым в том, что феномен сложных, «многослойных» объектов требует своего дальнейшего осмысления и кристаллизации в законодательстве³⁸. В отношении интернет-сайтов до сих пор остается много нерешенных вопросов.

Если рассматривать многоуровневую структуру большинства современных интернет-сайтов, то вывод о составном характере произведения актуален только для верхнего уровня (дизайна сайта). В целом взаимосвязь всех уровней позволяет выделить интернет-сайт как сложное произведение. При отсутствии творческого составительства в подборе контента интернет-сайт не подпадает под охрану авторским правом.

С учетом изложенного полагаем, что минимальным необходимым шагом в реформировании законодательства будет принятие тех поправок, которые предлагались проектом Федерального закона № 47538-6 в части закрепления интернет-сайта в числе сложных объектов интеллектуальных прав. С практической точки зрения, в силу того, что признание интернет-сайта сложным объектом интеллектуальных прав неоднозначно с позиции судебной практики, единственным вариантом эффективной передачи прав на указанные объекты

является подробное перечисление всех составляющих компонентов интернет-сайта, определение возможного правового режима их охраны и передача прав на них.

Завершая анализ правового режима интернет-сайта как объекта интеллектуальной собственности, сделаем **выводы**.

Интернет-сайт, являясь результатом интеллектуальной деятельности, может иметь различные формы выражения, каждая из которых предопределяет правовой режим данного объекта.

Интернет-сайт в зависимости от совокупности элементов, составляющих его содержание, может быть элементарным, то есть отображающим только один контент, охраняемый авторским правом. В таком случае он выступает как электронная форма произведения, не нуждающаяся в дополнительной правовой охране. Иными словами, в элементарном интернет-сайте нет творческой составляющей, и он не квалифицируется как самостоятельный объект интеллектуальной собственности, исключительное право на него отсутствует.

Интернет-сайт, включающий на своем верхнем уровне (дизайн сайта, доступный пользователю) совокупность материалов при наличии их творческого подбора или расположения, может быть квалифицирован на основании ст. 1260 ГК РФ как вид составного произведения, интеллектуальные права на который принадлежат его составителям (разработчикам). Важно уточнить, что одновременно охраняются права авторов произведений, на которых основан интернет-сайт.

Анализируя основания квалификации интернет-сайта как вида сложного объекта в соответствии с п. 1 ст. 1240 ГК

³⁸ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей. М., 2005. С. 144.



РФ, приведем следующие **аргументы**:

наличие лица, организовавшего создание интернет-сайта как объекта интеллектуальной собственности;

включение в состав интернет-сайта нескольких результатов интеллектуальной деятельности;

невозможность использования интернет-сайта в соответствии с целями, для которых он создавался, без внесения в него изменений (нарушения целостности объекта) в случае запрета использования включенного в него результата интеллектуальной деятельности.

Все указанные признаки характерны для такого вида интеллектуальной собственности как сложный объект. Поэтому, исходя из природы и содержания, есть основания рассматривать не элементарный интернет-сайт в качестве сложного объекта, который на данном этапе развития инновационных технологий, в том числе цифровых, предоставляет наиболее полный объем интеллектуальных прав как лицу, организовавшему создание сложного объекта, так и авторам результатов интеллектуальной деятельности, входящих в его состав. Отсюда может сложиться мнение, что проблема определения правового режима интернет-сайта решена. Представляется необходимым еще раз подчеркнуть, что квалификация интернет-сайта в качестве сложного объекта либо составного объекта не в полной мере охватывает сложную природу сайтов и не позволяет квалифицировать интернет-сайт (в целом, во всей совокупности его составляющих) как особый объект авторских прав. По нашему мнению, в связи с многообразием форм выражения современных сайтов, на сегодня выделить какие-либо достаточные основания для придания всем

возможным видам интернет-сайтов режима особых объектов авторских прав затруднительно. Несмотря на это, считаем перспективными дальнейшие научные изыскания в области правового режима интернет-сайтов как объектов интеллектуальной собственности с целью выработки концепции наиболее оптимального юридического регулирования.

Список литературы

1. Амелин Р.В. Правовое регулирование общественных отношений в сфере информационных систем: цивилистический и информационно-правовой подходы//Актуальные проблемы российского права. 2017. № 12.

2. Бабарыкин П.В. Гражданско-правовое регулирование создания и использования сайтов в сети Интернет: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2005.

3. Басманова Е.С. Интернет-сайт как объект имущественных прав: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2010.

4. Быстров А.К. Интернет-сайт и доменное имя как объекты гражданских прав в системе отношений по использованию сети Интернет: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2016.

5. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей. М., 2005.

6. Заключение Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации//Вестник гражданского права. 2007. № 3.

7. Калятин В.О. Право интеллектуальной собственности. Правовое регулирование баз данных: Учеб. пособие



для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019.

8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой). В 2-х т. (постатейный). 2-е изд./Отв. ред. Л.А.Трахтенгерц. М.: ИНФРА-М, 2016.

9. Котенко Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт. М.: Проспект, 2013.

10. Кравченко А.А. Правовой режим интернет-сайта как комплексного объекта права интеллектуальной собственности: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2016.

11. Никифорова И.Н. Сложные объекты и произведения с множественностью авторов: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2013.

12. Право интеллектуальной собственности. Общие положения: Учебник. Т. 1/Под общ. ред. Л.А.Новоселовой. М.: Статут, 2017.

13. Савельев А.И. Электронная ком-

мерция в России и за рубежом: правовое регулирование. 2-е изд. М.: Статут, 2016.

14. Серго А.Г. Неопределенный сайт//ЭЖ-Юрист. 2004. № 1.

15. Яровая В.В., Костенко М.А. Правовой режим сложных объектов в аспекте модернизации гражданского законодательства России//Власть закона. 2016. № 1.

16. DIGITAL 2019: Global Internet Use Accelerates//<https://wearesocial.com/blog/2019/01/digital-2019-global-internet-use-accelerates>

17. Lobina, Mirko Luca and Mula, Davide, Legal Protection of the Web Page as a Database (November 24, 2009). Available at SSRN//<https://ssrn.com/abstract=1512820>

18. Verbauwheide L. Intellectual Property and E-commerce: How to Take Care of Your Business' Website//Journal of Intellectual Property Rights. Vol. 9. November 2004.

ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ К ПРИМЕНЕНИЮ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ПО МЕСТУ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА



О круглом столе, который состоялся в РГАИС и был посвящен обсуждению введения охраны географического указания как одного из средств индивидуализации товара по месту его происхождения, наряду с уже существующим наименованием места происхождения товара, рассказывает канд. юрид. наук **Г.И.Тыцкая** (Москва).

Ключевые слова: товар, средство индивидуализации, географическое указание, наименование места происхождения товара, исключительное право, правообладатель.

LEGAL APPROACHES TO THE APPLICATION OF THE MEANS OF INDIVIDUALIZATION AT THE PLACE OF ORIGIN OF GOODS

G.I.Tytskaya, Ph.D (Moscow) informs about the Round Table, which took place at the Russian State Academy of Intellectual Property (RGAIS) and was devoted to the discussion of the introduction of protection