

# Технологическая линия для изготовления продукта и признаки, ее характеризующие

■ **В.Ю.ДЖЕРМАКЯН** – канд. техн. наук (юридическая фирма «Городисский и партнеры», Москва, JermakyanV@Gorodissky.ru)

Был выдан патент на полезную модель, потом его аннулировали в результате оценки полезной модели как в принципе непатентоспособной, не являющейся, якобы, одним устройством, хотя заявка изначально была подана на изобретение. Далее в результате проведения экспертизы по существу и запроса она была преобразована в заявку на полезную модель, принципиальная патентоспособность которой не отрицалась. Конечно, Роспатент при рассмотрении возражения против выдачи патента был вправе принимать решение, не обязывающее его оглядываться на предыдущие мотивации экспертизы, но если бы он был прав в своих последующих суждениях... Так это или нет в конкретной ситуации, судить читателям, а мнение автора изложено в статье.



Патент на полезную модель «Технологическая линия для изготовления армирующих стержней из композиционного материала» по патенту РФ № 136834

был выдан со следующей формулой: «Технологическая линия для изготовления арматуры из композиционного материала, включающая шпулярник, узел ориентирования и натяжения армирующих нитей, устройство для нагрева или отжига армирующих нитей, узел пропитки связующим, формообразующее устройство, обмотчик, полимеризационную камеру,

узел нанесения абразива, тянущее и отрезное устройства, отличающаяся тем, что узел нанесения абразива установлен после намотчика и до полимеризационной камеры, что позволяет наносить абразивное покрытие на неотвержденный стержень до его полимеризации и закреплять абразив связующим самого стержня».

Палата по патентным спорам Роспатента решением от 10 февраля 2015 г. удовлетворила возражение против выдачи патента № 136834 по заявке № 2012124459 с приоритетом от 13 июня 2012 г. и в решении указала: «При совместном применении каждое из устройств в технологической линии по оспариваемому патенту реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. Возможность реа-



лизации назначения технологической линии напрямую обусловлена функциями входящих в него средств. Причем в формуле и описании заявки нет каких-либо сведений о том, что указанные средства при включении их в состав комплекса претерпели какие-либо конструктивные изменения или доработки.

Также можно констатировать, что последовательная взаимосвязь средств, образующих технологическую линию, определяется лишь функциями этих средств в технологическом процессе».

Суд по интеллектуальным правам в решении от 13 апреля 2016 г. по делу № СИП-227/2015 поддержал решение Роспатента и, в частности, отметил: «Как отмечает Роспатент, технологическая линия по патенту Российской Федерации № 136834 состоит из нескольких устройств, при этом каждое из указанных устройств в технологической линии реализует только присущее ему функциональное назначение, которое остается неизменным вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии».

Прежде чем перейти к сущности конкретного дела, напомним читателям имеющие отношение к рассматриваемому вопросу извлечения из Рекомендаций по вопросам экспертизы заявок на изобретения, утвержденных приказом Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 199 (далее – Рекомендации по изобретениям<sup>1</sup>) и Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявки на полезную модель, утвержденных приказом Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 196 (далее – Рекомендации по полезным моделям).

П. 1.3.3 Рекомендаций по изобретениям:

«Следовательно, приведенные в

Регламенте ИЗ перечни признаков, используемых для характеристики любого объекта изобретения, не являются исчерпывающими. В силу этого обстоятельства считается допустимым наличие в формуле изобретения, кроме признаков, непосредственно взятых из одного перечня, признаков, не вошедших ни в один из перечней, или признаков, упомянутых в другом перечне (то есть относящихся к иному, чем заявленный, объекту изобретения).

Так, в формуле на устройство могут (кроме признаков собственно заявленного устройства) содержаться характеристика продукта, для получения которого устройство предназначено, например, устройство для формования пластмассовых крышек охарактеризовано с привлечением конструктивных особенностей крышки, или характеристика другого устройства, взаимодействие с которым будет осуществляться лишь при эксплуатации охраняемого устройства, например, держатель резца характеризуется конструктивными особенностями резца».

П. 4.1 Рекомендаций по полезным моделям:

«В формуле полезной модели, кроме признаков собственно заявленного устройства, может содержаться характеристика иного продукта, для получения которого устройство предназначено, или может быть указана взаимосвязь параметров этого устройства с параметрами среды, в которой устройство будет функционировать. Например, в формуле на скребок для очистки внутренней поверхности нефтепровода содержится

<sup>1</sup> Документ утратил силу в связи с изданием приказа Роспатента от 25 июля 2011 г. № 87, которым утверждено Руководство по экспертизе заявок на изобретение, что, однако, не влияет на правильность содержания рассматриваемого пункта 1.3.3.



в качестве признака взаимосвязь показателя упругости материала скребка с показателями вязкости нефти.

В том случае, если указанный заявителем технический результат относится к заявленному устройству, даже если он достигается за счет «внешних» по отношению к нему признаков, требования к формуле следуют считать соблюденными».

Все было ясно, пока не появилось вышеназванное судебное дело, в котором признаки, характеризующие вырабатываемый технологической линией (устройство) конкретный продукт, трансформированы в нечто иное, сформулированное как **«необходимость осуществления последовательных мероприятий для изготовления продукта»**.

В тексте судебного решения приведенного дела читаем: «Возможность их [узлов – В.Д.] использования в системе технологической линии для изготовления арматуры из композиционного материала, как следует из формулы и описания заявки, обусловлена не конструкторской доработкой этих устройств, а необходимостью осуществления последовательных мероприятий для изготовления арматуры из композиционного материала».

Чтобы в дальнейшем понять рассматриваемую технологическую линию, приведем некоторые сведения о ее технической сущности из описания патента.

**«Недостатком известных устройств является то, что абразивное (песчаное) покрытие наносится на уже готовый стержень, после чего стержень вновь необходимо пропускать через полимеризационную камеру, для отверждения связующего (клеевого слоя) песчаного покрытия, при этом получается, что песчаное покрытие, нанесенное на уже отвер-**

**жденный стержень, держится на нем только за счет адгезионных сил клеевого слоя, прочность которого ниже прочности связующего стержня. В щелочной среде бетона в первую очередь разрушается клеевой слой под песчаным покрытием, и оно теряет связь со стержнем.**

Техническая задача предлагаемой полезной модели заключается в создании технологической линии высокой производительности, позволяющей выпускать арматуру с улучшенными потребительскими свойствами».

**«Для создания надежного сцепления арматурного стержня с бетоном на уровне прочности композита предлагаемая технологическая линия позволяет наносить на поверхность стержня абразивную (песчаную) посыпку на неотвержденный стержень сразу после обмотчика, до поступления стержня на отверждение (полимеризацию). При этом для получения абразивного покрытия на стержне не требуется нанесения дополнительного слоя связующего для приклеивания абразивного материала и становится возможным отказаться от дополнительных полимеризационных камер для отверждения клеевого слоя. Так как песок наносится не на готовый стержень, а в процессе изготовления стержня, это позволяет при той же длине линии по сравнению с прототипом увеличить производительность линии в 2 раза и получить песчаное покрытие, закрепленное связующим материалом самого стержня».**

Не понять техническую сущность просто невозможно, особенно читая отличительную часть патентной формулы: **«Узел нанесения абразива установлен после намотчика и до полимеризационной камеры, что позволяет наносить абразивное покрытие на неотвержденный стержень до его по-**



лимеризации и закреплять абразив связующим самого стержня».

Приведенная отличительная часть формулы полезной модели образована тремя взаимообусловленными признаками, один из которых представляет собой взаимное расположение трех функционально обозначенных узлов. Для удобства восприятия представим названные признаки следующим образом:

*узел нанесения абразива установлен после намотчика и до полимеризационной камеры (характеризует взаимное расположение трех узлов технологической линии);*

*абразивное покрытие наносится на неотвержденный стержень до его полимеризации (характеризует принцип работы технологической линии, учитывающий физико-механическое состояние стержня);*

*абразив закрепляется связующим самого стержня (характеризует конечное физико-механическое состояние получаемого стержня, полимерное покрытие которого включает абразив).*

Тем не менее в реальном споре, после того как патент был выдан, оценка патентоспособности полезной модели – технологической линии, была дана с искажением, о котором следует рассказать подробнее.

Суд принял во внимание заключение судебного эксперта, который указал: «...каждое из упомянутых устройств характеризуется самостоятельной функцией, при этом вместе указанные устройства объединены в технологическую линию исходя из последовательности выполнения операций по изготовлению арматуры из композиционного материала, то есть представляют собой совокупность (систему) устройств, предназначенных для совместного использования в со-

ставе этого решения».

В итоге судебная коллегия пришла к выводу, что: «...технологическая линия по спорному патенту состоит из нескольких устройств, при этом каждое из указанных устройств в технологической линии реализует только присущее ему функциональное назначение, которое остается неизменным вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. В этой связи все указанные устройства, входящие в состав технологической линии по патенту Российской Федерации № 136834, являются самостоятельными устройствами, а их последовательное расположение обусловлено последовательностью выполнения операций заданного технологического процесса, что не свидетельствует о факте объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие, а также о факте создания нового устройства с новой функцией [выделено мною. – В.Д.]».

Кроме того, ни в формуле полезной модели, ни в описании к заявке № 2012124459 не содержится каких-либо сведений о том, что указанные устройства при включении их в состав технологической линии претерпели какие-либо конструктивные изменения или доработки».

**Во-первых**, конструктивная доработка, когда рассматривается такой объект как технологическая линия, не всегда заключается в обязательном конструктивном изменении самих узлов, и в данном случае она состоит в изменении взаимного расположения применяемых известных узлов, которое (расположение узлов) рассматривается в патентоведении именно как «конструктивная доработка (изменение)» непосредственно самой технологической линии.

Признак, определяющий взаимное



расположение узлов, когда они сами по себе конструктивно не меняются, предусмотрен отдельной строкой в перечне признаков, легитимно используемых для характеристики полезной модели<sup>2</sup>.

*«Для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства:*

*наличие конструктивного элемента;*

*наличие связи между элементами;*  
**взаимное расположение элементов;**

*форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;*

*форма выполнения связи между элементами;*

*параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;*

*материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством<sup>3</sup>;*

*среда, выполняющая функцию элемента».*

В этой связи напомним, что в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 1 июня 2015 г. по делу № СИП-926/2014 (спор по заявке № 2013131362/08 на выдачу патента на полезную модель «Система автоматического определения нарушений правил парковки») уже высказалась однозначная позиция о толковании объекта «устройство». Она обязывает всегда устанавливать и анализировать крите-

<sup>2</sup> Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326.

рии конструктивного единства признаков и функциональной взаимосвязи в их совокупности. При этом физическое совмещение в едином корпусе нескольких устройств, объединенных для совместного использования, не является безусловно необходимым для установления конструктивного единства устройства, и так же, как совместное использование устройств, не является достаточным признаком для признания их совокупности новым устройством.

Конструктивное единство признаков рассматриваемой технологической линии обеспечивается указанными в формуле полезной модели функциональными признаками узлов и признаком «взаимное расположение элементов» (в данном случае узлов линии), и функциональное единство с указанным признаком расположения узлов обеспечивается совместно с признаком назначения, указанным в родовом понятии, и указанными в конце формулы признаками, конкретизирующими данное назначение свойствами получаемого продукта. В этом состоит конструктивное единство признаков рассматриваемой технологической линии и функциональной взаимосвязи в их совокупности.

**Во-вторых**, отрицание факта создания именно нового устройства с

<sup>3</sup> В новых Правилах составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. № 701, в разделе III «Требования к описанию полезной модели», в п. 36 отмечено, что при раскрытии сущности полезной модели и характеристике устройства указывается в том числе признак «материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом». Тем самым ранее существовавшее ограничение данного признака «за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством», которое мы ранее много раз отмечали, устранено.





новой функцией не базируется на действительных фактах. Оно основано на ошибочных предпосылках, так как при толковании формулы полезной модели технологической линии по патенту № 136834 действительная функция этой линии вообще не проанализирована и не определена, а вместо этого голословно сведена лишь к функциям отдельных ее устройств, что является методологической ошибкой при оценке патентоспособности любого объекта.

**В-третьих**, как следует непосредственно из формулы полезной модели, объектом патента является, как это ни покажется странным, не «технологическая линия для изготовления арматуры из композиционного материала», а «технологическая линия для изготовления арматуры из композиционного материала, позволяющая наносить абразивное покрытие на неотвержденный стержень до его полимеризации и закреплять абразив связующим самого стержня». Об этом непосредственно и теми же словами прописано в формуле полезной модели, которую нужно прочитывать до конца, а не останавливаться только на ее названии.

**В-четвертых**, рассматриваемая технологическая линия является новой, поскольку ни один из входящих в нее узлов, а также их иное взаимное расположение, свойственное в том числе и прототипу, не позволяют реализовать изложенную в патентной формуле техническую функцию – изготовить арматуру из композиционного материала с нанесенным абразивным покрытием на неотвержденный стержень до его полимеризации и закрепления абразива связующим самого стержня.

Неправильно подразумевать под технической функцией объекта только ту ее часть, которая приведена в родовом понятии как «технологическая линия для изготовления арматуры

из композиционного материала», так как формула полезной модели содержит в своем конце конкретизирующие функцию технологической линии функциональные условия: «позволяющая наносить абразивное покрытие на неотвержденный стержень до его полимеризации и закреплять абразив связующим самого стержня», которые являются неотъемлемыми составляющими новой функции самой линии. Новая функция не может сводиться только к фразе «технологическая линия для изготовления арматуры из композиционного материала». Указанная в родовом понятии фраза содержит только общие с прототипом признаки функции, а в конце формулы показаны дополнительные функциональные условия, отличающие новую линию от прототипа уже полной своей функцией.

Ни один из действующих нормативных документов Роспатента, определяющих требования к формуле изобретения или полезной модели, не запрещает конкретизировать указанную в родовом понятии функцию объекта в последующих частях формулы, используя при этом уточняющие функции (свойства).

Нормативные документы, предписывающие указывать функцию (назначение) в родовом понятии, исходят из условия минимизации слов в изложении самого родового понятия, включающего указание назначения (функции), но последнее не исключает возможности конкретизации назначения (функции) далее по тексту в самой формуле. О такой возможности прямо указано в п. 8.2 Рекомендаций по изобретениям: «Объект характеризуется признаками (совокупностью признаков), достаточными для реализации им указанного назначения. В каких-то случаях достаточным является приведение лишь родового понятия, определяющего объект, а в других необходимо



*наряду с этим понятием привести признаки его выполнения».*

Речь идет о приведении в патентной формуле, наряду с самим родовым понятием, также и признаков выполнения (конкретизации) родового понятия. И не имеет никакого правового значения ни тип патентной формулы, ни место расположения в ней признаков выполнения (конкретизации) родового понятия. Главное, чтобы из патентной формулы явно следовало, что указанные признаки являются именно выполнением (конкретизацией) родового понятия, то есть продолжением раскрытия назначения (функции, свойств), что имеет место в рассматриваемой нами ситуации по патенту № 136834.

Реально же изложенные в формуле признаки полезной модели по патенту № 136834 были искажены по технической сущности и сведены к утверждению: *«Как следует из формулы и описания заявки, обусловлена не конструкторской доработкой этих устройств, а необходимостью осуществления последовательных мероприятий для изготовления арматуры из композиционного материала».*

Ошибочность данного утверждения доказывается следующим. Технологическая линия по патенту № 136834 обусловлена именно конструкторской доработкой, то есть конструктивными признаками, так как в формуле полезной модели признак *«узел нанесения абразива установлен после намотчика и до полимеризационной камеры»* характеризует взаимное расположение узлов и в контексте выполняемой ими общей функции – *«нанесение абразивного покрытия на неотвержденный стержень до его полимеризации и закрепление связующим самого стержня»* является не только конструктивным<sup>4</sup> признаком – *«взаимное расположение узлов в технологической линии»*, но и отра-

жает новую функцию линии в целом, не присущую отдельно ни одному из использованных отдельных устройств (узлов) или их известному расположению в прототипе.

Принятое судом утверждение эксперта, что отличительные признаки обусловлены *«необходимостью осуществления последовательных мероприятий для изготовления арматуры из композиционного материала»*, не соответствуют действительности, так как в формуле полезной модели, равно как и в описании, речь не идет о *«последовательности мероприятий»*. Мы вообще не найдем словосочетания *«последовательность мероприятий»* ни в формуле, ни в описании патента.

Хорошо известно, чем отличается *«последовательность мероприятий»* от *«последовательности технологических действий, определяющих принцип работы устройства»*. И если первая не рассматривается как характеристика патентоспособного объекта (например, последовательность подачи холодных и горячих блюд во время трапезы), то вторая является характеристикой патентоспособного объекта – устройства, работающего по определенному принципу работы, или объекта – способа, осуществляющего техно-

<sup>4</sup> О том, что к конструктивным признакам не относятся только лишь признаки типа «сборочные единицы», подробно написано в ранее опубликованных статьях: Джермакян В.Ю. Конструктивно-функциональное единство признаков устройства как объекта полезной модели или изобретения//Патентный поверенный. 2015. № 5. С. 5; Джермакян В.Ю. Как понимать норму подпункта 3 п. 2 ст. 1358 ГК РФ в отношении агрегата, комплекса или комплекта, если они не являются устройством?//Патентный поверенный. 2015. № 6. С. 7; Джермакян В.Ю. Конструктивно-функциональное единство признаков устройства и ошибочность позиции Роспатента в его толковании//Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2015. № 10. (<http://ipcmagazine.ru/patent-law/structural-and-functional-features-of-the-unity-of-the-device-and-erroneous-position-in-its-interpretation-of-rosipatent>)



логические операции как действия над материальным объектом с помощью материальных средств.

Ничего общего «*последовательность технологических действий, определяющих принцип работы устройства*» не имеет с «*мероприятиями*», которые не относятся к характеристикам признаков патентоспособного объекта. При анализе патентоспособных объектов «*последовательность мероприятий*»<sup>5</sup> нельзя ни приравнять, ни смешивать с «*последовательностью технологических действий, определяющих принцип работы устройства*», и для этого достаточно следовать приведенным рекомендациям Роспатента.

В судебном решении отмечено, что Роспатент, ссылаясь на ГОСТ 27.004-85 «Надежность в технике. Системы технологические. Термины и определения», указывает, что технологическая линия является не одним устройством, а совокупностью устройств, расположенных в последовательности выполнения операций заданного технологического процесса и предназначенных для реализации этих операций. Таким образом, по мнению Роспатента, довод заявителя о том, что родовое понятие «*технологическая линия*» характеризует одно устройство, является необоснованным.

По данному поводу нужно отметить следующее. Когда речь идет о рассма-

триваемой новой технологической линии, то действительно линия является одной по своему назначению (правильно установленному назначению), хотя и включает несколько устройств, расположенных в последовательности выполнения операций заданного технологического процесса. Но при этом все отдельные устройства, установленные в технологическую линию, связаны одним изготавливаемым продуктом, полуфабрикат которого последовательно и синхронно перемещается от одного устройства заданной функции к другому, с выходом из технологической линии в виде готового преобразованного продукта. Именно так работает технологическая линия по патенту № 136834, когда из разматываемых армирующих нитей (роувинг) в итоге производится стержневая арматура из композиционного материала, поверхность которого несет абразив, вкрапленный в композиционный полимеризуемый материал самого стержня.

В ГОСТ 27.004-85 отмечено: «*Частным случаем (видовым понятием) последовательной технологической системы является технологическая линия, в которой технологическое оборудование располагают в последовательности выполнения операций заданного технологического процесса таким образом, чтобы число рабочих мест равнялось числу операций. При этом в последовательной технологической системе на одно и то же рабочее место предмет производства может поступать несколько раз для выполнения различных операций*».

Исходя только из содержания данного абзаца Роспатент делает вывод, что якобы технологическая линия является не одним устройством, а совокупностью устройств, расположенных в последовательности выполнения операций заданного технологического процесса и предназначенных для реализации этих

<sup>5</sup> Мероприятием называют праздник, собрание, встречу и т.п., которые проводятся с определенной целью и в которых участвуют как минимум несколько человек. Массовое, общественное мероприятие. | Праздничные мероприятия. | Проведение плановых мероприятий сотрудниками дорожной милиции. | Мероприятие прошло успешно. См.: Дмитриев Д.В. Толковый словарь русского языка. М., 2003.

Мероприятие, -я, ср. Совокупность действий, объединенных одной общественно значимой задачей. Провести важное м. Культурно-просветительные мероприятия. М. для галочки (осуществляемое формально, без заинтересованности; разг. неодобр.). См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992.





операций. Полностью читая стандарт, мы видим совершенно обратное, так как далее отмечено: *«Подсистема, как и сама технологическая система, должна представлять собой совокупность функционально взаимосвязанных средств технологического оснащения и человека-оператора и обладать основными свойствами данной системы».*

Как видим, в стандарте речь идет не об отдельных устройствах, *«расположенных в последовательности выполнения операций заданного технологического процесса и предназначенных для реализации этих операций»*, а сказано, что технологическая система, разновидностью которой является технологическая линия, должна представлять собой совокупность функционально взаимосвязанных средств технологического оснащения. Тогда, если все указанные в ГОСТ 27.004-85 условия сложить в одну фразу, то определение технологической линии окажется следующим. Технологическая линия – это частный случай последовательной технологической системы, в которой технологическое оборудование располагают в последовательности выполнения операций заданного технологического процесса таким образом, чтобы число рабочих мест равнялось числу операций, при этом технологическая система должна представлять собой совокупность функционально взаимосвязанных средств технологического оснащения и человека-оператора и обладать основными свойствами данной системы. Как видим, ничего общего с трактовкой, которую дает Роспатент, искажая информацию из стандарта, нет.

Данному определению технологической линии полностью соответствует технологическая линия по патенту № 136834, в которой технологические узлы не только расположены в последовательности выполнения операций за-

данного технологического процесса, но и представляют собой функционально взаимосвязанные посредством перемещаемого обрабатываемого арматурного стержня средства технологического оснащения и обеспечивают основное свойство данной системы (линии) – изготовление арматуры из композиционного материала с обеспечением нанесения абразивного покрытия на неотвержденный стержень до его полимеризации и закрепления абразива связующим самого стержня.

**Вывод.** Роспатент и суд, не разобравшись в техническом существе технологической линии по патенту № 136834, совершили методологическую ошибку, отрицая в этой технологической линии одно устройство как объект полезной модели, которое реализует не несколько функций, а одну – изготовление арматуры из композиционного материала с нанесением абразивного покрытия на неотвержденный стержень до его полимеризации и закрепления абразива связующим самого стержня.

### Список литературы

1. Джермакян В.Ю. *Как понимать норму подпункта 3 п. 2 ст. 1358 ГК РФ в отношении агрегата, комплекса или комплекта, если они не являются устройством?//Патентный поверенный. 2015. № 6.*

2. Джермакян В.Ю. *Конструктивно-функциональное единство признаков устройства и ошибочность позиции Роспатента в его толковании//Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2015. № 10. (<http://ipcmagazine.ru/patent-law/structural-and-functional-features-of-the-unity-of-the-device-and-erroneous-position-in-its-interpretation-of-rospatent>)*

3. Джермакян В.Ю. *Конструктивно-функциональное единство признаков устройства как объекта полезной модели или изобретения//Патентный поверенный. 2015. № 5.*

