

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

ОПИСАТЕЛЬНЫЕ, ЛОЖНЫЕ ИЛИ ФАНТАЗИЙНЫЕ ЗНАКИ: КАК ОПРЕДЕЛИТЬ ГРАНИЦУ ДОЗВОЛЕННОГО, стр. 1

Сообщения наших зарубежных офисов, стр. 6

Обзор новостей в сфере интеллектуальной собственности, стр. 10

Новости фирмы, стр. 18

ГОРОДИССКИЙ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ТМТ

МОСКВА, С-ПЕТЕРБУРГ, КРАСНОДАР, ЕКАТЕРИНБУРГ
Н. НОВГОРОД, ДУБНА, НОВОСИБИРСК, САМАРА, УФА
КАЗАНЬ, ВЛАДИВОСТОК, ТЕХНОПАРК «САРОВ», ПЕРМЬ
КИЕВ, АСТАНА, ДУБАЙ, БИШКЕК

G-NEWS

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

#160 (2) 2025



С Новым годом и Рождеством!

ОПИСАТЕЛЬНЫЕ, ЛОЖНЫЕ ИЛИ ФАНТАЗИЙНЫЕ ЗНАКИ: КАК ОПРЕДЕЛИТЬ ГРАНИЦУ ДОЗВОЛЕННОГО

М. Н. Кудыжина
Патентный поверенный РФ



К описательным знакам законодательство относит обозначения, характеризующие заявленные товары, в том числе указывающие на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. При этом, вывод о том, является ли заявленное обозначение описательным, делается только с учетом анализа заявленного перечня товаров/услуг.

» стр. 2

Регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из описательных элементов, не допускается, но такие элементы могут присутствовать в знаке в качестве неохраняемых, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Примечательно, что законодательство все же предусматривает регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из неохраноспособных элементов, к которым относятся и описательные, но при условии, что эти элементы образуют комбинацию, обладающую различительной способностью.

Например, неохраноспособные элементы могут быть соединены таким образом, что по отношению к заявленным товарам такое сочетание описательных слов будет восприниматься как необычное, оригинальное — то есть способное отличать товары одного производителя от товаров другого производителя. Но на практике данное положение далеко не всегда работает — ведь речь идет о восприятии, а оно у всех разное.

Например, словесному обозначению **CLASSIC FORTE** было отказано в регистрации в качестве товарного знака для сельскохозяйственных гербицидов. Роспатент не согласился с тем, что сочетание описательных элементов **CLASSIC** (классический) и **FORTE** (высокая дозировка, сильный эффект, усиленное действие) воспринимается как оригинальное, и признал обозначение неохраноспособным, т.к. оно состоит только из неохраняемых элементов, указывающих на свойства заявленных товаров. Такая же часть постигла и обозначение **ENERGY VAULT**, заявленное для устройств накопления энергии для электросетей и электростанций. В случае с обозначением **CLASSIC FORTE** еще можно согла-

ситься с тем, что комбинация слов **CLASSIC** и **FORTE** вряд ли придает всему словосочетанию иной уровень восприятия, отличный от восприятия данных слов по отдельности. Но в случае с обозначением **ENERGY VAULT**, очевидно, что слова **ENERGY** и **VAULT** связаны друг с другом и по смыслу и грамматически и словосочетание в целом можно перевести на русский яз. как, например, «сейф силы». Таким образом, вполне можно считать, что элементы обозначения **ENERGY VAULT** в целом образуют комбинацию, обладающую различительной способностью, и которая может быть зарегистрирована в качестве товарного знака в соответствии с вышеупомянутым положением.

Кроме того, если описательное обозначение длительно и интенсивно использовалось заявителем на российском рынке для заявленных товаров/услуг до подачи заявки, законодательством предусмотрена возможность для заявителя попытаться доказать приобретенную различительную способность своего обозначения, однако, это потребует значительных временных и денежных затрат, а также сбора большого пакета документальных подтверждений объема выпуска/реализации продукции, маркированной заявленным обозначением, территории использования обозначения, затрат на рекламу и продвижение, других фактических данных, относящихся к использованию обозначения. При этом, результат далеко не всегда предсказуем.

Примеры зарегистрированных описательных знаков

Регистрация знака, состоящего из описательных словесных и цифровых элементов, не занимающих доминирующего положения:



— регистрация РФ № 986206 для товаров/услуг 30 и 43 классов

МКТУ. Неохраняемые элементы: все слова и цифры.

Регистрация знака, состоящего только из описательных элементов, образующих комбинацию, обладающую различительной способностью: **RESPONSIBLE COMPUTING** — межд. регистрация № 1603022 для товаров/услуг 09, 35, 41 и 42 классов МКТУ.

Регистрация знака, состоящего только из описательных элементов, путем доказывания приобретенной различительной способности в результате его использования: **GUIDED BIOFILM THERAPY** — межд. регистрация № 1400222 для товаров 05 и 10 классов МКТУ. Очевидно, что выбор в пользу обозначения, состоящего из описательных элементов, явно грозит заявителю трудностями с его регистрацией в качестве товарного знака. Да и в целом стоит отметить, что подобные обозначения обладают низкой различительной способностью и плохо запоминаются потребителями, поскольку зачастую представляют собой случайный набор общеупотребительных слов и терминов, не связанных друг с другом ни по смыслу, ни грамматически, или, наоборот, представляют собой общеупотребительные слова и термины, связанные друг с другом и по смыслу, и грамматически, но часто используемые разными компаниями в таких же/похожих сочетаниях. Например:

MOBILE HDR PREMIUM — регистрация РФ № 765601 для товаров/услуг 09, 38 и 42 классов МКТУ. Неохраняемые элементы: все слова.

Mobile Inform Group — регистрация РФ № 1114023 для товаров/услуг 09, 35, 37, 41, 42 и 45 классов МКТУ. Неохраняемые элементы: все слова.

Знаки состоят из набора описательных слов, не связанных друг с другом ни по смыслу, ни грамматически.

SPA HOUSE — регистрация РФ № 1091267 для услуг 43 и 44 классов МКТУ.

Неохраняемые элементы: все слова.



— регистрация РФ № 1145837 для товаров 03 классов МКТУ.

Неохраняемые элементы: все слова.

Знаки состоят из связанных друг с другом и по смыслу, и грамматически описательных слов, но настолько часто используемых разными компаниями в таких же/похожих сочетаниях, что нет и речи об их уникальности и оригинальности. Безусловно, наибольшей различительной способностью и, соответственно, высокими шансами на регистрацию в качестве товарных знаков обладают фантазийные обозначения — то есть, придуманные

(отсутствующие в словарях), уникальные слова, которые не будут вызывать у потребителя абсолютно никаких ассоциаций с характеристиками заявленных товаров. Яркий пример придуманного и за счет этого уникального слова — культовый **adidas**. Слово образовано из первых трех букв имени и фамилии основателя Адольфа Дасслера (*Adi* — короткое имя от *Adolf*, *Dassler* — фамилия). Придуманные слова — это идеальный вариант с точки зрения охраноспособности обозначения.

Если все же хочется, чтобы товарный знак вызывал у потребителя хоть какие-то ассоциации с предлагаемыми товарами / услугами, то можно поэкспериментировать с описательными словами.

Например, можно взять характеристическое для своей сферы деятельности общепотребительное слово, термин, сочетание слов и т.п. и создать новое слово, добавляя к узнаваемой (описательной) основе различные буквы и аффиксы, или же придумать оригинальное сочетание связанных по смыслу и грамматически слов, придающее иной уровень восприятия, отличный от восприятия данных слов по отдельности.

Задача — придумать такое обозначение, которое не будет конкретно и напрямую указывать на характеристики заявленных товаров / услуг и при восприятии которого появление в сознании потребителя представления о заявленных товарах / услугах если и будет возможно, то только через ассоциативное мышление. А если для того, чтобы сформулировать описательную характеристику товара / услуги нужны дополнительные рассуждения и ассоциации, то такое обозначение уже не может являться описательным и может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

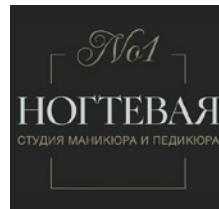
Такие обозначения, представляющие собой нечто среднее между описательными и фантазийными, можно назвать ассоциативными. К сожалению, практика показывает, что уловить грань между описательным знаком и ассоциативным зачастую бывает весьма затруднительно. Иными словами, невозможно дать 100 % гарантию, что ассоциативное, по мнению заявителя, обозначение будет признано Роспатентом действительно таковым, а не описательным, и зарегистрировано в качестве товарного знака.

Примеры неудачных, с точки зрения Роспатента, обозначений

PROманикюр

б/у Луи Филипп

Регистрация РФ № 1056107 для товаров / услуг 03, 08, 11, 41 и 44 классов МКТУ. Неохраняемые элементы: слова «**PRO**», «МАНИКЮР».



— регистрация РФ № 921996 для услуг 44 класса МКТУ. Неохраняемые элементы: все слова.

— регистрация РФ № 1147082 для услуг 44 класса МКТУ. Неохраняемые элементы: все слова и цифры.

Примеры удачных, с точки зрения Роспатента, обозначений:



№ 715163



№ 685274

Регистрация РФ № 715163 для услуг 44 класса МКТУ. Регистрация РФ № 685274 для услуг 35, 41 и 44 классов МКТУ.



НОГТИОЧКА

— регистрация РФ № 776416 для товаров / услуг 03, 35 и 44 классов МКТУ.

— регистрация РФ № 737345 для товаров / услуг 03, 08, 37, 41 и 44 классов МКТУ.

JUICY NAIL

— межд. регистрация № 1857622 для товаров 03, 08, 21 классов МКТУ.

Несмотря на то, что конкретная и прямая связь с товарами и услугами, для которых зарегистрированы вышеупомянутые товарные знаки, отсутствует, вполне легко догадаться, о чем идет речь. В приведенных примерах присутствует и оригинальность и где-то юмор, что сразу вызывает положительные эмоции, и в то же время присутствует намек на сферу деятельности. Такие знаки легко откладывают в памяти потребителей.

К ассоциативным обозначениям можно отнести и слоганы, функция которых — быть оригинальными, легко запоминаться и акцентировать внимание потребителя, вызывая приятные эмоции. Но, чтобы слоган мог быть зарегистрирован в качестве товарного знака, он не должен конкретно и прямо указывать на характеристики заявленных товаров и услуг, а лишь намекать на область деятельности. Например:

ПИЛКИ НОГТИ 2 СТОЛА

— регистрация РФ № 939586 для услуг 44 класса МКТУ.

Пили ногти, а не мужа

— регистрация РФ № 1003997 для товаров / услуг 03 и 44 классов МКТУ.

АКУЛА — регистрация РФ № 1105857 для услуг 44 класса МКТУ.



С заботой о ваших пальцах
маникюр • педикюр

— регистрация РФ № 740938 для услуг 44 класса МКТУ. Неохраняемые элементы: слова «маникюр» и «педикюр».

Поскольку охраноспособность обозначения напрямую зависит от заявленных товаров, то получается, что одно и то же обозначение может в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других — ложным, в отношении третьих — фантазийным. То же касается и услуг.

Обозначения, представляющие собой или содержащие элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара, его изготовителя или места производства, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков.

При этом, обозначение признается ложным или способным ввести в заблуждение, если ложным или способным ввести в заблуждение

является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с законодательством, элементы обозначений, прямо указывающие на вид товара и (или) его характеристики и (или) содержащие сведения об изготовителе, не соответствующие действительности, называют ложными. Ложность элементов является очевидной и не требует доказательств. Элементы обозначений, способные породить ложное представление о товаре или изготовителе через ассоциации, которые они вызывают у потребителя, относят к способным ввести в заблуждение. Способность элементов ввести в заблуждение не вполне очевидна. Сложными обозначениями все более или менее очевидно: например, обозначение со словом «рыба» вряд ли будет зарегистрировано в качестве товарного знака для мясных изделий, т.к. видовое наименование товара «рыба», присущее на упаковке с мясными изделиями, однозначно вызывает ложные ассоциации.

Между тем, множество слов и словосочетаний могут использоваться или восприниматься не по их прямому смысловому значению, а в измененном значении с уже новым смыслом. Обозначения, которые, казалось бы, очевидно воспринимаются как фантазийные, далеко не всегда признаются таковыми экспертизой Роспатента.

Например, обозначение ANTIDOTE (в переводе с английского яз. «антидот, противоядие») в отношении алкогольных напитков было признано экспертизой способным ввести потребителя в заблуждение относительно свойств и назначения заявленных товаров. Но разве человек в здравом уме при восприятии алкогольных напитков может действительно поверить в то, что они могут использоваться как противоядие? Алкогольные напитки употребляются для повышения настроения, расслабления, раскрепощения и снятия усталости, стресса. И в этом смысле слово «ANTIDOTE» может вызвать только ассоциации, связанные с противоядием или антидотом против плохого настроения или стресса, т.е., слово «ANTIDOTE» по отношению к алкогольным напиткам однозначно носит ярко выраженный фантазийный характер и предполагаемая ложная ассоциация с противоядием в результате восприятия заявленного обозначения в отношении

алкогольных напитков не обладает признаками правдоподобности.

Согласно законодательству, предполагаемая ложная ассоциация обозначения относительно конкретных товаров и услуг, не обладающая признаками правдоподобности, сама по себе придает обозначению фантазийный характер. Регистрация таких обозначений возможна.

Тем не менее, данные доводы не изменили мнение экспертизы и обозначению ANTIDOTE было отказано в регистрации в качестве товарного знака.

В этой связи также вызывают удивление неожиданные препятствия, с которыми столкнулся правообладатель товарного знака

TANK (регистрация РФ № 1041885)

в процессе его регистрации для товаров и услуг 12 и 35 классов МКТУ. Экспертиза Роспатента приняла решение об отказе в регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 12 и 35 классов, придя к заключению, что в отношении видового наименования товара «наземные транспортные средства» и частей, деталей для них элемент «TANK» (в переводе с англ. яз. «танк») является описательным, т.к. указывает на вид и назначение товаров, а для видового наименования товара «воздушные, водные и рельсовые транспортные средства», а также для определенных разновидностей наземных транспортных средств, например, «автомобили, велосипеды, грузовики, тележки и т.п.» и частей, деталей для них, элемент «TANK» способен ввести потребителя в заблуждение относительно вида и назначения товаров. При этом, по совершенно непонятной логике элемент «TANK» был заодно признан описательным и в отношении всех заявленных услуг 35 класса.

Заявителю пришлось подать возражение на решение об отказе в регистрации в Палату по патентным спорам, вооружившись не только

одними аргументами в пользу фантазийного характера слова «TANK» по отношению к заявленным товарам и услугам, но также и Заключением эксперта по вопросу различительной способности слова TANK и его способности ввести потребителя в заблуждение и мнением рядового потребителя по вопросу восприятия данного обозначения, выраженного в результатах социологического опроса. Примечательно, что по результатам опроса, среди респондентов в возрасте 18–55 лет, купивших или планирующих покупку нового иностранного автомобиля, 96 % процентов считают название «TANK» подходящим для автомобилей. Учитывая такой высокий процент, казалось бы, никаких проблем с регистрацией и в принципе не должно было возникнуть.

Но, практика показывает, что экспертиза зачастую подходит к вынесению решений формально, в результате чего заявители вынуждены тратить значительные временные и финансовые ресурсы на доказывание очевидных вещей. В рассматриваемом случае, Палата по патентным спорам все-таки встала на сторону заявителя, признав, что элемент «TANK» для исследуемых товаров и услуг у абсолютного большинства российских потребителей не вызывает правдоподобных ассоциаций, связанных с описательными характеристиками заявленных товаров и услуг 12 и 35 классов.

Из заключения коллегии: «Потребитель, воспринимая вышеупомянутые транспортные средства (их части), а также услуги, направленные на автомобили, не способен поверить в то, что они представляют собой танки (их части), направлены на танки. <...> По мнению коллегии, наиболее вероятно, что слово «TANK» будет вызывать ассоциации, связанные со свойствами товаров (их высокая проходимость, надежность, эксплуатация в непростых условиях и т.д.). <...> Изложенное свидетельствует о фантазийном характере заявленного обозначения».

В итоге товарный знак был зарегистрирован для товаров, ограниченных автомобилями/их разновидностями и частями, деталями и принадлежностями для них, а также для велосипедов, грузовиков, машин скорой помощи, и для всех заявленных услуг 35 класса с ограничением, что они относятся к автомобилям.

В этой связи представляют интерес выводы президиума суда по интеллектуальным правам, изложенные в постановлении от 18.06.2025 г. по делу № СИП-434/2024. Из постановления: «Нормы подпункта 3 пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ не устанавливают единое, применяющееся в совокупности основание для отказа в регистрации товарного знака положение. Само по себе то, что для каких-то товаров конкретное обозначение является описательным, не означает, что для всех иных оно является ложным или вводящим в заблуждение».

Президиум СИП приходит к заключению, что анализ восприятия заявленного обозначения адресной группой потребителей применительно к положениям пп. 3 п. 1 (описательность) и пп. 1 п. 3 (ложность или способность ввести в заблуждение) статьи 1483 ГК РФ должен проводиться именно в отношении каждой товарной и услуговой позиции. Абстрактных формулировок Роспатента (например: «заявленное обозначение будет восприниматься как указывающее на назначение заявленных товаров/услуг» или «в отношении таких-то товаров/услуг заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно назначения, при этом ложные ассоциации могут восприниматься потребителем как правдоподобные») недостаточно. Иными словами, чтобы определить возможность или невозможность регистрации товарного знака, Роспатент должен проанализировать восприятие обозначения адресной группой потребителей в отношении каждой товарной и услуг-

говой позиции отдельно и указать это в решении.

Какой позиции в таких случаях придерживается Роспатент? Если речь идет о копировании/имитации широко известного товарного знака, то, как правило, экспертиза Роспатента стоит на защите интересов потребителя и отказывает таким обозначениям в регистрации на основании введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.



Например, одна российская компания попыталась зарегистрировать на свое имя обозначение для широкого

перечня продуктов питания 30 класса, воспроизводящее название популярной во всем мире игровой онлайн-платформы ROBLOX, принадлежащей американской компании Roblox Corporation. Количество активных пользователей платформы ежедневно насчитывает более 40 миллионов человек. Информация о платформе и администрающем ее лице широко представлена в том числе и в русскоязычном сегменте интернета. При этом, зарегистрированных прав на товарный знак с элементом ROBLOX для товаров 30 класса, впрочем как и для других классов, включающих продукты питания и напитки, у компании Roblox Corporation нет. Экспертиза Роспатента приняла решение об отказе в регистрации товарного знака, признав заявленное обозначение в случае его регистрации на имя заявителя (российской компании) способным вводить потребителя в заблуждение относительно произ-

водителя товаров. Впоследствии Палата по патентным спорам оставила данное решение Роспатента в силе, обосновав свои выводы тем, что заявленные товары 30 класса могут быть восприняты как производимые американской компанией Roblox Corporation, поскольку хотя заявленные товары не являются главным продуктом компании, но представляют собой инструмент для его продвижения, повышения известности, а также представляют собой способ увеличения прибыли компании, соответственно, потребители могут полагать, что заявленные товары также производятся данной компанией или с ее согласия.

Исходя из вышеизложенного направляется очевидный вывод — создавать товарный знак нужно обязательно с учетом анализа товаров/услуг, для которых он будет использоваться и, желательно, с учетом возможного расширения сферы деятельности в будущем.

Использование в обозначении описательных элементов слов/словосочетаний, общепринятых в своей сфере деятельности терминов сопряжено с существенными рисками в процессе его регистрации в качестве товарного знака, т.к. в отношении одних товаров/услуг такое обозначение может быть признано описательным, а в отношении других — ложным или способным ввести в заблуждение.

Причем, такая же часть может постичь и обозначения, состоящие из слов или словосочетаний, использующихся не по их прямому смысловому значению, а в переносном, в силу чего воспринимаемых потребителями как фантазийные. Очевидно, что балансировать на грани дозволенного, в данном случае между фантазийностью (иными словами, соответствием требованиям законодательства) и описательностью/ложностью/способностью ввести в заблуждение, задача не простая. Однако, зачастую, несмотря на все сложности, результат все-таки оправдывает риски, как, например, в случае с обозначением,

TANK которое представляет собой яркое, звучное и в то же время простое для запоминания и произношения название, отражающее очевидные для потребителей характеристики предлагаемых автомобилей и при этом находящиеся в рамках требований законодательства, предъявляемых к товарным знакам.

Некоторые недобросовестные участники рынка зачастую не желают вкладываться в создание и продвижение своего собственного товарного знака, а просто копируют или имитируют широко известный, легко узнаваемый бренд, с давно сложившейся репутацией, и пытаются зарегистрировать его в качестве товарного знака, но для товаров/услуг, не пересекающихся с основной деятельностью правообладателя и не зарегистрированный правообладателем в качестве товарного знака в отношении товаров/услуг, для которых он не используется.

СООБЩЕНИЯ НАШИХ ЗАРУБЕЖНЫХ ОФИСОВ

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

**О ВВЕДЕНИИ ОХРАНЫ
НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ В РЕСПУБЛИКЕ
КАЗАХСТАН: ПРАВОВОЙ
АНАЛИЗ И ПРАКТИЧЕСКИЕ
ПОСЛЕДСТВИЯ**

РЕСПУБЛИКА КЫРГЫЗСТАН

**ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАРУШЕНИЯ ПРАВ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ
В КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКЕ**

ОБЪЕДИНЁННЫЕ АРАБСКИЕ ЭМИРАТЫ

**ПРАВОВАЯ ОХРАНА
ГЕОГРАФИЧЕСКИХ
УКАЗАНИЙ В ОАЭ**

О ВВЕДЕНИИ ОХРАНЫ НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Сауганбаев Арман

Патентный поверенный Республики Казахстан (РК)

Евразийский патентный поверенный

Региональный директор («Городисский и Партнеры», Астана)

Акзамов Толеубек

Юрист

1. Введение: Изменения в правовом регулировании

21 августа 2022 года вступил в силу Закон Республики Казахстан № 128-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сферах интеллектуальной собственности и оказания гарантированной государством юридической помощи», которым в Патентный закон Республики Казахстан введена статья 34-1.

Указанной нормой установлена охрана незарегистрированных промышленных образцов, что представляет собой существенное изменение действовавшего ранее правового режима, при котором защита предоставлялась исключительно на основании регистрации в соответствующем государственном реестре и выдачи патента.

Данная статья содержит анализ нового правового института, рассматривает сложившуюся судебную практику и формулирует рекомендации для правообладателей.

2. Правовые условия охраны согласно статье 34-1 Патентного закона РК

В соответствии с новой редакцией Патентного закона, промышленный образец, отвечающий установленным критериям, охраняется без проведения регистрации в течение трех лет с даты его первого обнародования на территории Республики Казахстан.

2.1. Критерии охраноспособности:

Новизна: Образец признается новым, если до даты его первого обнародования в Республике Казахстан не был обнародован идентичный промышленный образец. Раскрытие информации, содержащей сведения о промышленном образце, третьим лицам на условиях конфиденциальности не порочит новизну.

Оригинальность: Образец признается оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

2.2. Действия, признаваемые обнародованием:

Первым обнародованием признается первая публикация, экспонирование на выставке, использование в гражданском обороте либо сообщение сведений о нем неопределенному кругу лиц, в том числе специализированным кругам, функционирующими в соответствующей сфере предпринимательской деятельности в Республике Казахстан.

3. Анализ судебной практики до и после введения новеллы

3.1. Практика до 2022 года:

До внесения изменений судебные споры основывались исключительно на установлении факта нарушения

4. Правовые последствия и рекомендации для правообладателей

4.1. Сравнительная таблица режимов охраны

Критерий	Зарегистрированный промышленный образец	Незарегистрированный промышленный образец
Основание охраны	Выданный патент	Факт обнародования соответствующего критериям образца в РК
Срок охраны	10 лет (с возможностью продления, общий срок до 25 лет с даты подачи заявки)	3 года с даты первого обнародования
Презумпция правомерности охраны	Патент действует до момента его оспаривания и признания недействительным	Требуется доказывание новизны и оригинальности в каждом споре
Распределение бремени доказывания	Легкое – представление патента	Сложное – доказывание новизны, оригинальности, даты и факта обнародования

4.2. Потенциальные правовые риски:

Риск для истца: Существенное усложнение процесса доказывания в связи с необходимостью установления новизны, оригинальности и факта первого обнародования.

Риск для ответчика: Появление нового основания

исключительных прав, удостоверенных патентом. Предметом доказывания являлось наличие тождества или сходства до степени смешения между запатентованным образцом и объектом, используемым ответчиком. Правомерность выдачи патента судами не исследовалась.

3.2. Первый прецедент применения статьи 34-1 (Постановление Верховного Суда РК, 2024–2025 гг.):

Обстоятельства дела: Истец, являющийся правообладателем, обратился в суд с иском о запрете ответчику использовать промышленный образец мебели в торговом объекте и в рекламных материалах в сети Instagram (запрещена в РФ).

Ход разбирательства:

Суд первой инстанции удовлетворил иск. Апелляционная инстанция отменила решение, сославшись на наличие у ответчика права преждепользования.

Верховный Суд отменил постановление апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Правовая позиция Верховного Суда:

Суд установил, что промышленный образец истца подлежит охране в качестве незарегистрированного на основании статьи 34-1 Патентного закона.

Было отмечено, что ответчик не представил доказательств, подтверждающих создание им тождественного промышленного образца до даты приоритета истца, что исключает применение права преждепользования.

Суд принял во внимание заключение Республиканского государственного предприятия «Национальный институт интеллектуальной собственности» о совпадении существенных признаков спорных объектов.

для привлечения к ответственности, не связанного с регистрацией объекта.

Системный риск: Возможность увеличения количества «патентных троллей», использующих механизм защиты незарегистрированных объектов.

4.3. Рекомендуемые меры для правообладателей:

Для объектов, имеющих долгосрочную коммерческую ценность, рекомендуется сохранить практику государственной регистрации и получения патента. При использовании режима охраны незарегистрированных промышленных образцов необходимо обеспечить фиксацию даты и способа первого обнародования, в том числе путем нотариального освидетельствования интернет-страниц и публикаций. Сохранения всех материалов, подтверждающих участие в выставках (договоры, каталоги, фотоотчеты). Формирования досье, содержащего исходные материалы по созданию образца (эскизы, чертежи, прототипы).

Фиксации первых фактов введения изделия в гражданский оборот (договоры поставки, накладные).

5. Заключение

Введение в казахстанское законодательство института охраны незарегистрированных промышленных образцов соответствует современным международным подходам и расширяет возможности правообладателей по защите своих прав.

Вместе с тем, применение нового механизма сопряжено с существенными процессуальными рисками, связанными с доказыванием соответствия объекта критериям охраноспособности. В этой связи для эффективной защиты прав на промышленные образцы требуется разработка индивидуальной правовой стратегии с учетом специфики объекта и долгосрочных бизнес-целей правообладателя.

Наши специалисты готовы оказать комплексную юридическую поддержку, включая консультации по вопросам применения нового правового режима, разработку внутренних процедур документирования и представительство интересов в судебных спорах.

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Дооталиева Чолпон Талантбековна

Патентный поверенный Кыргызской Республики (КР)
Региональный директор (Бишкек)

Законодательство Кыргызской Республики предусматривает гражданскую, административную и уголовную ответственность за нарушения, посягающие на права интеллектуальной собственности.

Административная ответственность, согласно Кодексу Кыргызской Республики о правонарушениях предусмотрена за нарушение авторских и смежных прав, за нарушение исключительных прав патентовладельцев, за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг).

Дела о правонарушениях, посягающих на права интеллектуальной собственности рассматриваются уполномоченным органом в области интеллектуальной собственности.

Поводами к началу производства по делу о правонарушении являются непосредственное обнаружение уполномоченным органом достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения, поступившие от правоохранительных или других государственных органов, органов местного самоуправления материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события правонарушения, а также сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в иных источниках информации (в том числе в средствах массовой информации и Интернете), в том числе видео- или фотоматериалы, содержащие данные, указывающие на наличие события правонарушения.

Штраф за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования

места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если в этом действии не содержатся признаки уголовного преступления, для физических лиц составляет 5500 сом, для юридических лиц составляет 17000 сом.

Уполномоченный орган по делу о правонарушении выносит одно из следующих постановлений:
о наложении взыскания;
о прекращении производства по делу;

о начислении пени.

В случае уклонения лица от уплаты штрафа и достижения максимального размера пени, предусмотренного Кодексом КР о правонарушениях, уполномоченный орган выносит постановление о начислении пени. Постановление о начислении пени с указанием ее размера, а также размера штрафа и общей суммы, подлежащей взысканию, направляется в уполномоченный государственный орган по организации деятельности судебных исполнителей для осуществления взыскания в соответствии с законодательством об исполнительном производстве.

Постановление уполномоченного органа по делу о правонарушении может быть обжаловано в районный (городской) суд.

За 2023 год в уполномоченный орган в области интеллектуальной собственности поступило 39 заявлений о правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности. За 2024 год поступило 48 заявлений о правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности.

ПРАВОВАЯ ОХРАНА ГЕОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ В ОАЭ

Сергей Медведев

к.ю.н., Старший партнер («Городисский и Партнеры», Москва, Дубай)

Алексей Кратюк

Партнер, Патентный поверенный РФ

Евразийский патентный поверенный

Начальник отдела товарных знаков («Городисский и Партнеры», Москва)

Феноменальная история товарного знака «Дубайский шоколад», ставшего культовым брендом и ассоциирующимся с определённым видом шоколада, производимого в Дубае, мировой известностью и растущими продажами на глобальном рынке, вызвала интерес к защите репутации традиционных местных продуктов (производимых в ОАЭ), обладающих особыми качествами и репутацией благодаря своему происхождению посредством объектов интеллектуальной собственности (ИС).

Федеральный закон ОАЭ № 36 от 20 сентября 2021 г. о товарных знаках («Закон ОАЭ о товарных знаках»), предоставляет правовую охрану географическим указаниям, которые могут быть зарегистрированы в ОАЭ применительно к местным или иностранным традиционным продуктам для защиты их репутации. Согласно статье 38 Закона ОАЭ о товарных знаках, географическое указание (далее — ГУ) может представлять собой знак или группу знаков любого вида, включая слова, географические или личные имена, буквы, цифры, голограммические элементы, цвета или сочетания цветов.

На практике ГУ обычно используются для обозначения продукта, имеющего конкретное географическое происхождение и обладающего определенным качеством или репутацией в значительной степени обусловленных его географическим происхождением. Как правило, природные условия и/или людские факторы, характерные для определенной местности, откуда происходит традиционный продукт, оказывают значительное влияние на характеристики и репутацию конкретного продукта.

Интересно отметить, что статья 38 Закона ОАЭ о товарных знаках предусматривает регистрацию ГУ в качестве товарного знака в ОАЭ, что отличает её от положений, действующих и принятых в некоторых других юрисдикциях, где ГУ признаются отдельным объектом ИС наряду с товарными знаками, объектами авторских прав, промышленными образцами и др. Как предусмотрено статьей 44 Закона ОАЭ о товарных знаках, процедура регистрации ГУ аналогична процедуре регистрации обычных товарных знаков. Кроме того, права на ГУ могут передаваться или лицензироваться, а также защищаться против третьих лиц, включая право требовать компенсации за нарушение.

Важно подчеркнуть, что регистрация ГУ невозможна, если оно сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица, будь то зарегистрированным

или заявленным на регистрацию, либо просто существовавшим ранее, при условии, что права на этот товарный знак были приобретены посредством добросовестного использования. Как указано в статье 43 Закона ОАЭ о товарных знаках, сходство до степени смешения более раннего товарного знака и ГУ может быть ключевым фактором отказа в регистрации последнего.

Очевидно, что не только местные продукты, но и иностранные традиционные товары с определёнными свойствами и характеристиками, обусловленными происхождением, могут пользоваться защитой в ОАЭ при условии, поскольку поскольку иностранное ГУ продолжает пользоваться охраной в стране происхождения товара. Все ГУ с похожими названиями будут защищены согласно закону при условии справедливого обращения с производителями и отсутствия введения потребителей в заблуждение (статья 41 Закона ОАЭ о товарных знаках).

Недавно, Министерство экономики и туризма ОАЭ объявило о запуске системы ГУ для национальных продуктов с целью эффективной защиты отечественных товаров из конкретных регионов Эмиратов. Эта инициатива Министерства, очевидно, даст возможность локальным и традиционным товарам стать узнаваемыми во всём мире и достичь соответствующего уровня защиты наиболее эффективным способом. Первым шагом, стало объявление четырёх национальных продуктов, заслуживающих статуса защиты в качестве ГУ, которые теперь регистрируются Министерством. Среди этих продуктов указаны мёд и финики.

Разумеется, это лишь начало практической реализации системы защиты ГУ в ОАЭ, которая должна вывести традиционные продукты на новый уровень узнаваемости и репутации среди потребителей во всем мире. Можно надеяться, что вскоре мы увидим гораздо большее защищённых продуктов и значительно большее количество заявок на регистрацию ГУ. ОАЭ стали одним из ключевых мировых рынков распространения традиционных продуктов в различных отраслях.

ОБЗОР НОВОСТЕЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ И СНГ

(март — август 2025)

РОССИЯ:

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ	10
АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ	13
СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ	14
СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА	14
ДРУГИЕ СПОРЫ	15
ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА	15
1. Общеизвестные товарные знаки	15
2. Наименования мест происхождения товаров (НМПТ) и географические указания (ГУ)	16

СНГ:

1. Евразийская патентная организация	17
2. Грузия	17
3. Беларусь	18
4. Казахстан	18
5. Узбекистан	18

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

УСИЛЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПОЛУЧЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ, СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОХРАНЯЕМУЮ ЗАКОНОМ ТАЙНУ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 24.06.2025 № 175-ФЗ)

Законом ужесточается ответственность за незаконное получение, разглашение и использование информации, составляющей коммерческую, налоговую или банковскую тайны.

За незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а равно причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности (ч. 3 ст. 183 УК РФ) в качестве основного наказания предусмотрены принудительные работы на срок до 5 лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься

определенной деятельностью на срок до 3 лет либо лишение свободы на срок от 2 до 5 лет, а в качестве опционного дополнительного — штрафом в размере до 5 млн рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до 5 лет.

За те же действия, повлекшие тяжкие последствия (ч. 4 ст. 183 УК РФ), предусмотрено наказание в виде принудительных работ на срок до 5 лет либо лишения свободы на срок от 3 до 7 лет и дополнительное опционное наказание в виде штрафа в размере от 1 млн до 5 млн рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от 1 года до 5 лет.

УВЕЛИЧЕНИЕ СРОКА «ЛЬГОТЫ ПО НОВИЗНЕ» (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 23.07.2025 № 235-ФЗ)

В результате принятия упомянутого закона (вступил в силу 03.08.2025) вдвое — с 6 месяцев до одного года — увеличен срок так называемой «авторской льготы по новизне» для заявок на изобретения (п. 3 ст. 1350 ГК РФ). При этом, срок этой льготы для заявок на полезные модели (п. 3 ст. 1351) остался прежним — 6 мес., а для промышленных образцов он и сейчас составляет 12 мес.

Это означает, что после раскрытия сущности изобретения в результате какой-либо публикации, выступления, показа на выставке или открытого применения у правообладателя будет год для подачи заявки на изобретение без потери новизны в результате такого раскрытия.

Учитывая, что заявка на изобретение может быть преобразована в заявку на полезную модель, интересно, как будет «работать» разница в льготном периоде.

Можно предположить, что раскрытие, которое не может порочить новизну изобретения, в случае преобразования заявки на изобретение в заявку на полезную модель может быть противопоставлено ей по новизне.

УПРОЩЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ АТТЕСТАЦИИ И РЕГИСТРАЦИИ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 31.07.2025 № 304-ФЗ, ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 26.12.2024 № 494-ФЗ)

Законом от 26.12.2024 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в закон «О патентных поверенных», в результате которых изменился порядок регистрации Роспатентом патентных поверенных и введена в действие реестровая модель предоставления Роспатентом услуг по регистрации патентных поверенных. В результате регистрация патентного поверенного осуществляется в течение одного дня после вынесения квалификационной комиссией решения об атtestации без необходимости подачи отдельного заявления и без уплаты пошлины. При этом выдача свидетельства о регистрации патентного поверенного не предусмотрена. Статус патентного поверенного подтверждается записью в реестре. Изменения вступили в силу с 1 сентября 2025 года.

Ещё до вступления в силу закона № 494-ФЗ, был принят Федеральный закон от 31.07.2025 № 304-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на дальнейшее упрощение различный регистрационных процедур, в том числе процедуры регистрации патентных поверенных.

В частности, благодаря изменениям, вносимым в статью 6 Закона о патентных поверенных, к заявлению об атtestации в качестве патентного поверенного, которое теперь будет подаваться только в электронной форме, не нужно будет больше прилагать документы об образовании и трудовой деятельности. Единственный документ, который должен быть приложен (при его наличии) — это копия рекомендации, выданной по результатам стажировки в качестве кандидата в патентные поверенные. Информацию об образовании и трудовой деятельности Роспатент будет запрашивать самостоятельно по каналам межведомственного электронного взаимодействия; и только при недостаточности такой полученной информации для подтверждения соблюдения установленных законом требований к образованию и опыту работы Роспатент запросит соответствующие сведения у заявителя.

Решение по результатам квалификационного экзамена теперь будет приниматься в течение 10 дней, а не одного месяца, как до сих пор.

В силу изменений, вносимого в статью 8 Закона о патентных поверенных, заявление об исключении патентного поверенного из Реестра патентных поверенных Российской Федерации сможет подавать любое лицо, которому стало известно об обстоятельствах, указанных в законе в качестве оснований для такого исключения. До сих пор этот вопрос в законе не был урегулирован.

КОМПЕНСАЦИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ — НОВЫЕ ПРАВИЛА (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 07.07.2025 № 214-ФЗ)

7 июля 2025 года опубликован Федеральный закон «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (№ 214-ФЗ). Новым законом (№ 214-ФЗ) вносятся, в частности, следующие изменения.

В статье 1252 ГК РФ устанавливается, что нарушением исключительного права признается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом.

Вводится новая статья 1252.1, в которой закрепляются базовые принципы определения компенсации в различных ситуациях.

В частности, в новой статье оговаривается, что компенсация может взыскиваться и за действия, которые, формально, не являются нарушениями исключительного права, но способствовали такому нарушению. Речь идёт о действиях, связанных с обходом технических средств защиты авторского права (ст. 1299 ГК РФ) и удаление с экземпляра произведения информации об авторском праве (ст. 1300 ГК РФ).

Устанавливается, что компенсация не взыскивается в случае применения такого способа использования результата интеллектуальной деятельности (РИД) или средства индивидуализации (СИ), который сам по себе не имеет самостоятельного экономического значения, но необходим для применения другого способа использования. Также определяется, что не является нарушением исключительного права использование произведения без указания автора, но с указанием источника заимствования, если в источнике заимствования отсутствует имя автора.

В новой статье сохраняются три варианта определения размера компенсации: *в твёрдом размере; в размере, кратном стоимости контрафактных товаров; или в размере, кратном стоимости права использования объекта прав при сравнимых обстоятельствах*. При этом, суд вправе взыскать компенсацию в твёрдом размере, даже если истец выбрал иной вариант определения компенсации, но выбранный им способ расчёта компенсации не является применимым к обстоятельствам нарушения исключительного права.

В новой статье подробно оговаривается порядок расчёта размера компенсации в случае, когда в одном контрафактном материальном носителе незаконно использовано несколько РИД или СИ, а также когда несколько лиц совершили самостоятельные нарушения исключительного права с использованием одних и тех же контрафактных материальных носителей. В последнем случае суд может взыскать компенсацию с нарушителей солидарно.

Устанавливается, что в случае принадлежности права на РИД или СИ нескольким правообладателям взысканная любым из них компенсация за нарушение исключительного права на такой объект должна распределяться между всеми правообладателями.

Устанавливается, что суд может определить размер компенсации ниже определённых ГК РФ пределов (в частности, в пределах от десяти тысяч до пятисот тысяч рублей или в пределах от однократной до двукратной стоимости контрафактных материальных носителей либо права использования объекта интеллектуальной собственности), если нарушитель — индивидуальный предприниматель — не знал и не должен был знать, что допускает нарушение исключительного права.

В статье, устанавливающей особенности защиты прав лицензиата (ст. 1254 ГК РФ), дополнительно закрепляется, что требования правообладателя и исключительного лицензиата, обратившихся в суд с иском о взыскании компенсации, являются солидарными. В статьях, устанавливающих ответственность за нарушение исключительных прав на отдельные объекты интеллектуальной собственности (ст. 1301, 1311, 1406.1, 1515 и 1537 ГК РФ), устанавливаются пределы (минимальный и максимальный) размера компенсации. В частности, повышается с пяти до десяти миллионов рублей максимальный размер компенсации за нарушение исключительных прав на произведение, объект смежных прав, за нарушение исключительных прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец, а также за незаконное использование товарного знака.

В отношении объектов патентных прав повышается также и минимальный размер компенсации (с десяти до пятидесяти тысяч рублей). В отношении географических указаний и наименований мест происхождения товара возможна компенсация только в твёрдом размере.

В целом изменения направлены на установление более справедливого размера компенсации за нарушение исключительного права на объекты интеллектуальной собственности с учётом всех обстоятельств такого нарушения.

Вносимые законом изменения вступят в силу с 4 января 2026 года.

Согласно п. 25 Постановления Пленума ВС РФ № 10 меры ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства

индивидуализации применяются исходя из законодательства, действовавшего на момент совершения нарушения. Это означает, что новые правила определения размера компенсации будут применяться только к нарушениям, совершенным начиная с 4 января 2006 года.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОЙ МАРКИРОВКИ НМПТ И ГУ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26.07.2019 № 230-ФЗ)

28 июля 2025 года вступило в силу изменения пункта 3 статьи 1537 ГК РФ, которое было внесено принятым шесть лет назад законом (от 26.07.2019 № 230-ФЗ); тем самым законом, которым в Гражданском кодексе была установлена охрана географических указаний наряду с охраной НМПТ.

Вступившей в силу новой редакцией п. 3 ст. 1537 ГК РФ предусмотрено, что лица, использующие предупредительную маркировку (НМПТ и ГУ) или сходное обозначение в отношении не зарегистрированного в РФ обозначения, или использующие такую маркировку на товаре, не обладающем указанными в Госреестре характеристиками, несут ответственность в установленном порядке.

При принятии закона, по-видимому, предполагалось установить (обновить) такую ответственность и порядок привлечения к ней, но вместо этого в прошлом году из ст. 180 УК РФ вообще был исключён пункт о ненадлежащем использовании предупредительной маркировки (закон от 06.04.2024 № 79-ФЗ).

Административной ответственности за ненадлежащее использование предупредительной маркировки пока нет, если не пытаться применить к этому деянию ст. 14.8 — обман потребителя.

Так что вступившее в силу изменение оказалось пока бессильным.

О ПАТЕНТОВАНИИ ИТ-ИЗОБРЕТЕНИЙ (ЗАКОНОПРОЕКТ ОТ 21.05.2025 № 922784-8)

В мае в Государственную думу внесён законопроект «О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации» (проект от 21.05.2025 № 922784-8).

По утверждению авторов законопроекта, предлагаемые изменения сделают возможным предоставление патентной охраны техническим решениям, осуществляемым программируемым средством (компьютером) под управлением компьютерной программы. Как указано в пояснительной записке к законопроекту, вносимые поправки «допускают возможность получения патентной охраны изобретений, использующих системы машинного обучения, в том числе глубокого обучения, именуемые «искусственным интеллектом»».

В статьях 1350 и 1351 ГК РФ предлагается указать, что в качестве изобретения также охраняется техническое решение, реализуемое в программируемом устройстве, или относящееся к способу, осуществляющему с помощью такого средства; а в качестве полезной модели также охраняется техническое решение, реализованное в программируемом устройстве.

Кроме того, в отношении промышленных образцов законопроект предусматривает дополнение статьи 1352 ГК РФ указанием, что в качестве промышленного образца также охраняется графический интерфейс

программы для ЭВМ или его составная часть, имеющая самостоятельное значение.

Законопроект также предусматривает дополнение видов продукта, к которым могут, в частности, относиться изобретения (помимо устройств, веществ, штаммов микроорганизмов, культур клеток растений или животных), «системами» и «комплексами», а также «белковыми и генетическими конструкциями». В результате предлагается законодательно закрепить сложившуюся в Роспатенте практику охраны полезных моделей, в соответствии с которой системы и комплексы не входят в понятия устройства и не могут охраняться патентом на полезную модель.

Конституционный суд проверил конституционность пункта 3 статьи 1033 ГК РФ (Постановление Конституционного суда от 08.07.2025 № 28-П)

Пункт 1 статьи 1033 ГК РФ содержит перечень допустимых ограничений прав сторон по договору коммерческой концессии, которые могут быть им предусмотрены и в числе которых названо негативное обязательство пользователя не осуществлять реализацию аналогичных товаров, выполнение аналогичных работ или оказание аналогичных услуг с использованием товарных знаков или коммерческих обозначений других правообладателей.

Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 1033 ГК РФ такие ограничительные условия могут быть признаны недействительными по требованию антимонопольного органа, если эти условия с учётом состояния соответствующего рынка и экономического положения сторон противоречат антимонопольному законодательству. Акционерное общество «ТАРКЕТ РУС» заключало с дистрибуторами договоры коммерческой концессии, по которым за вознаграждение передавало им готовую модель ведения бизнеса с возможностью использования комплекса исключительных прав. При этом условия договоров запрещали контрагентам рекламировать и продавать аналогичные товары других производителей. Федеральная антимонопольная служба пришла к выводу, что указанные запреты нарушают законодательство о защите конкуренции, поскольку препятствуют доступу иных хозяйствующих субъектов на соответствующий товарный рынок. Обществу было предписано совершил ряд действий, направленных на обеспечение конкуренции.

По мнению АО «ТАРКЕТ РУС», пункт 3 статьи 1033 ГК РФ противоречит ряду статей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он в силу неопределённости своего содержания и по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, позволяют антимонопольным органам признавать условия договора недействительными ввиду несоответствия антимонопольному законодательству в обход судебной процедуры и без учёта исключений (иммунитетов), установленных для договоров коммерческой концессии.

Конституционный суд отметил, что указание в пункте 3 статьи 1033 ГК РФ на возможность признания ограничительных условий договора коммерческой концессии недействительными в судебном порядке не лишает антимонопольный орган права возбуждать дела о нарушении антимонопольного законодательства, подвергать анализу действия сторон договора коммерческой концессии на предмет их соответствия требованиям

антимонопольного законодательства, а также решать вопрос о возможности или невозможности применения антимонопольных иммунитетов.

Таким образом, пункт 3 статьи 1033 ГК РФ не противоречит Конституции, поскольку он не препятствует признанию антимонопольным органом отдельных ограничительных условий договора коммерческой концессии противоречащими антимонопольному законодательству, что само по себе не влечёт признания этих условий договора недействительными, с учётом возможности предъявления соответствующих исковых требований в судебном порядке.

АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ

ПРАВИТЕЛЬСТВО РАЗРЕШИЛО ИСПОЛЬЗОВАТЬ ИЗОБРЕТЕНИЯ Novo Nordisk (Дания) в интересах охраны жизни и здоровья граждан (Распоряжение Правительства РФ от 22.05.2025 № 1291-р)

В соответствии со статьёй 1360 ГК РФ в связи с крайней необходимостью, связанной с охраной жизни и здоровья граждан, в целях обеспечения населения России лекарственными препаратами на основе действующего вещества «семаглутид» Правительство разрешило ООО «ГЕРОФАРМ» использовать изобретения, охраняемые патентами № 2434019, 2643515, 2657573, 2768283, 2777600, принадлежащими компании Novo Nordisk A/S (Дания), без согласия патентообладателя. Разрешение действует до конца 2025 года.

Ранее аналогичные разрешения были выданы ООО «ПСК Фарма» (Распоряжение Правительства РФ от 15.11.2024 № 3286-р) и ООО «ПРОМОМЕД РУС» (Распоряжение Правительства РФ от 21.12.2024 № 3930-р) и Верховный суд подтвердил их законность (Решение ВС РФ от 06.05.2025 № АКПИ25-102 и Апелляционное определение от 29.07.2025 № АПЛ25-176).

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ, РАЗРЕШЁННЫХ К ПАРАЛЛЕЛЬНОМУ ИМПОРТУ (ПРИКАЗ Минпромторга от 01.04.2025 г. № 1572)

Приказом Минпромторга внесены изменения в перечень импортируемых товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения Гражданского кодекса о защите исключительных прав при условии введения таких товаров в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями или с их согласия.

Среди внесённых изменений отметим исключение из числа разрешённых к параллельному импорту косметических средств, средств для макияжа и средства для ухода за кожей (кроме лекарственных), включая средства против загара или для загара, а также средства для маникюра или педикюра (ТН ВЭД 3304). Кроме того, если до сих пор в отношении парфюмерных, косме-

тических, гигиенических и туалетных средств (в группах ТН ВЭД 3303–3307) указывались товарные знаки, исключённые из числа разрешённых к параллельному импорту, то в изменённом перечне приводятся товарные знаки, в отношении которых параллельный импорт разрешается.

Одновременно из перечня разрешённых к параллельному импорту убрали ноутбуки Hewlett Packard и Fujitsu (ТН ВЭД 8471), а также сканеры, копировальные машины и принтеры марок Fujifilm, Fujitsu и Toshiba (ТН ВЭД 8443).

Указанные выше изменения вступили в силу 30 октября 2025 года.

А с 1 мая 2025 года, в дополнение к мотоциклам Harley-Davidson, разрешён параллельный импорт ещё несколько марок мощных мотоциклов, в том числе Aprilia, BMW, Ducati, Honda, KTM, MV Agusta, Suzuki и Triumph (ТН ВЭД 8711).

СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ

По иску компании с Сейшельских островов досрочно прекращена охрана товарного знака японского правообладателя (решение СИП от 08.08.2025 по делу № СИП-1192/2024)

По иску компании Qmed BioTech Corp с Сейшельских островов досрочно прекращена охрана товарного знака Refinex по международной регистрации № 1520316 на обозначение, принадлежащего KC Pharmaceuticals (Япония).



Международная регистрация № 1520316



Заявку № 2021723172

В подтверждение заинтересованности истец сослался, в том числе, на поданную им заявку № 2021723172 на обозначение; что с 2023 года истец зарегистрировал домен REFINEX.RU, на котором располагается сайт истца с информацией о продукции, которую истец планирует производить.

Кроме того, суд принял во внимание то, что истец является международной биотехнологической корпорацией, осуществляет деятельность также на территории Европейского союза, имеет зарегистрированный товарный знак «REFINEX REFINEX» по свидетельству № 018453203 в Европейской союзе.

Ссылка ответчика на то, что истец ведёт себя недобросовестно, выбирая в качестве своего товарного знака

обозначение, практически тождественное товарному знаку другого лица, суд не убедила. Суд рассмотрел представленные истцом доказательства заинтересованности и признал истца заинтересованным лицом.

Представленные ответчиком доказательства использования суд счёл свидетельством мнимого использования: поставки товаров в Россию были всего на 590 тыс. рублей, в то время как объём рынка соответствующего товара — импланты гиалуроновой кислоты для мягких тканей — только за два месяца составил свыше 4 млрд рублей.

Кроме того, суд обратил внимание, что правообладатель после начала судебного разбирательства инициировал внесение изменений в перечень товаров, в отношении которых спорному товарному знаку предоставлена правовая охрана. Так, ограничение перечня товаров сформулировано KC Pharmaceuticals Co., Ltd. в соответствии с наименованием товара, указанного в декларации при поставке товара в Россию, что дополнительno может свидетельствовать о создании видимости использования спорного товарного знака в отношении спорного товара.

Суд удовлетворил исковые требования Qmed BioTech Corp и досрочно прекратил правовую охрану товарного знака по международной регистрации № 1520316 на территории Российской Федерации вследствие его неиспользования.

СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА

В ДЕЛЕ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТОВАРНОГО ЗНАКА № 632017 TOPFENCE В АДРЕСНОЙ СРОКЕ ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ РАЗЪЯСНИЛ, КОГДА ЭТО НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НАРУШЕНИЕМ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ от 03.07.2025 по делу № А45-25305/2023)

Индивидуальный предприниматель — владелец товарного знака № 632017 TOPFENCE — обнаружил на сайте конкурента в адресной строке некоторых страниц использование своего знака и обратился в суд с требованием о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака в размере 3400000 рублей, исходя из двукратного размера права использования. При этом за основу расчёта истец взял цену лицензии, которая ранее была заключена им с ответчиком. Суды трёх инстанций, включая Суд по интеллектуальным правам (СИП), иск полностью удовлетворили. Верховный суд отменил все акты нижестоящих судов, в том числе и СИП, и направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом Верховный суд отметил следующее. Суды не учили, что потребитель, ориентируясь на ключевые слова при введении поискового запроса в сети «Интернет», ожидает получить адреса наиболее релевантных веб-ресурсов и лишь после ознакомления с сайтом формирует представление о деятельности его владельца. **Параметры адресной строки не позволяют**

однозначно идентифицировать, упомянут ли словесный элемент в качестве средства информирования или средства индивидуализации.

Кроме того, суды не рассмотрели доводы ответчика о недобросовестности действий истца. Ранее товарный знак принадлежал ответчику и был передан истцу, после чего отношения сторон по использованию этого товарного знака регулировались лицензионным соглашением, и возникновение на сайте ответчика спорных страниц датировано периодом законного использования им товарного знака.

Таким образом, обстоятельства сохранения в адресных строках обозначения TOPFENCE ввиду удаления в 2021 году товарного знака из видимого потребителю наполнения сайта не согласуются с намерением ответчика использовать товарный знак для цели создания смешения обозначений в гражданском обороте.

ДРУГИЕ СПОРЫ

Суд решил, что доверительный управляющий паевым инвестиционным фондом может быть указан в качестве правообладателя товарного знака (Постановление СИП от 08.08.2025 по делу № А40-29026/2024)

Роспатент отказал АО «Центральная трастовая компания», являющемуся доверительном управляющим (Д.У.)

Комбинированным закрытым паевым инвестиционным фондом «Капитал-21 век» (ПИФ) в регистрации отчуждения товарного знака № 577950 на имя Д. У.

Знак был приобретён акционерным обществом в качестве доверительного управляющего ПИФ на распродаже имущества банкрота ООО «Крекинг-Проф».

Обосновывая свой отказ, Роспатент отметил, что паевой инвестиционный фонд не может быть правообладателем объекта интеллектуальной собственности, поскольку не является юридическим лицом, а имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, является общим имуществом владельцев инвестиционных паёв и принадлежит им на праве общей долевой собственности.

По мнению Роспатента, товарный знак не может принадлежать ПИФу, а следовательно, по мнению Роспатента, доверительный управляющий не может управлять товарным знаком от имени ПИФа.

Суды признали отказ незаконным.

Суд по интеллектуальным правам, рассмотрев кассационную жалобу Роспатента, подтвердил решения судов. При этом СИП направил запросы учёным и специалистам (указанны в Постановлении СИП) для получения ответов на вопросы:

1. Допустимо ли включение исключительного права на товарный знак в состав закрытого паевого инвестиционного фонда?

2. Если исключительное право на товарный знак может входить в состав закрытого паевого инвестиционного фонда, то каким образом должен быть указан правообладатель в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации?

При ответе на вопрос 1 учёные указали, что включение исключительного права на товарный знак в состав закрытого паевого инвестиционного фонда допустимо.

При ответе на вопрос 2 большинство учёных заняли позицию, что правообладателем в реестре товарных знаков должна быть указана управляющая компания с пометкой «Д.У.» и название паевого инвестиционного фонда, в чей состав приобретается исключительное право.

Опираясь на мнения учёных, СИП подтвердил решения нижестоящих судов о незаконности отказа Роспатента зарегистрировать отчуждение товарного знака № 577950 и привёл обоснование возможности включения в ПИФ исключительных прав на ТЗ и регистрации в качестве правообладателя доверительного управляющего.

При этом СИП отметил, что ПИФ — это обособленный имущественный комплекс, состоящий из имущества, переданного в доверительное управление управляющей компании учредителем (учредителями) доверительного управления с условием объединения этого имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления, и из имущества, полученного в процессе такого управления, доля в праве собственности на которое удостоверяется ценной бумагой, выдаваемой управляющей компанией.

Имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, является общим имуществом владельцев инвестиционных паёв и принадлежит им на праве общей долевой собственности.

На основании решения суда Роспатент осуществил регистрацию отчуждения товарного знака с указанием в качестве нового правообладателя АО «Центральная трастовая компания» Д. У. Комбинированным закрытым паевым инвестиционным фондом «Капитал — 21 век».

С Роспатента были взысканы судебные расходы — 140 тыс. рублей.

ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА

1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

В марте-августе 2025 года Роспатент, в том числе в соответствии с решениями Суда по интеллектуальным правам, признал общезвестными товарными знаками следующие обозначения:

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 264

ЗНАК



ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ Queisser Pharma GmbH & Co. KG (Германия)

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 5 – биологически активные добавки к пище (БАД)

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.01.2019

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 265

ЗНАК

ЮБИЛЕЙНОЕ

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ООО «Мондэлис Русь»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 30 – печенье

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 31.05.2009

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	266
ПАЗ	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ООО «Павловский автобусный завод»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	12 – автобусы
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	25.06.2019
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	267
ЛиАЗ	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ООО «Павловский автобусный завод»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	12 – автобусы
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	11.08.2019
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	268
ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ООО «Павловский автобусный завод»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	12 – автобусы
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	25.06.2019
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	269
ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	АО «ТЕХНОНИКОЛЬ»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	06, 17, 19 – кровельные материалы
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2022
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	270
ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	Fastrunner Investments Ltd. (Кипр)
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	35, 36 – сбор и распространение информации об объектах недвижимости
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	28.12.2021
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	271
ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	Fastrunner Investments Ltd. (Кипр)
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	35, 36 – сбор и распространение информации об объектах недвижимости
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	28.12.2021
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	272
ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	Университет «Синергия»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	41 – образовательные услуги
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2020

В этот же период Роспатент отказал в признании общезвестными знаками следующих обозначений:



(Решение Роспатента от 14.03.2025 № 2024B00880).

Статус общезвестного испрашивался в отношении товаров 29 класса МКТУ «йогурт, творог», а также



(Решение Роспатента от 14.03.2025 № 2024B00449), статус общезвестного которого испрашивался в отношении товаров 29 класса МКТУ «сыр, сливочное масло». Заявителем в обоих случаях выступало ОАО «Савушкин продукт» (Беларусь). По мнению Роспатента, представленные доказательства не подтверждают интенсивное использование данных обозначений и их широкую известность среди потребителей. Данные отказы вынесены Роспатентом по результатам повторного рассмотрения поданных заявлений после того, как Суд по интеллектуальным правам признал незаконными предыдущие отказы Роспатента;

(Решение Роспатента от 17.06.2025 № 2023B00641). АО «Кизлярский коньячный завод» просило признать данное обозначение общезвестным товарным знаком для товаров 33 класса МКТУ «бренды». В решении Роспатента отмечается, что представленными документами не подтверждается ни широкая известность потребителям обозначения, ни его связь с заявителем;

ДЖИЛЕКС (Решение Роспатента от 21.07.2025

№ 2024B02872). ООО «Джилекс» просило признать общезвестность данного обозначения в отношении товаров 7 класса МКТУ «насосы для водоснабжения бытовые». В решении Роспатента указано, что из представленных заявителем материалов не подтверждают интенсивное использование и широкую известность у потребителей именно заявленного обозначения, поскольку многие представленные документы свидетельствуют об использовании на товарах иных обозначений;

TOPFENCE (Решение Роспатента от 21.07.2025

№ 2024B02749), о признании общезвестным которого в отношении товара 33 класса МКТУ «бренды» просило ООО «СМАРТ КРАФТ». В решении Роспатента признается интенсивное использование заявленного обозначения в отношении указанного в заявлении товара, но представленные материалы не подтверждают связь этого обозначения с заявителем.

2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)

В марте-августе 2025 года Роспатент зарегистрировал 8 географических указаний (ГУ) и 3 Наименований мест происхождения товара (НМПТ):

Номер в Реестре ГУ и НМПТ	ГУ/НМПТ	Товары	Регион
374 (НМПТ)	БЕНТОНИТ ХАКАСИИ	бентонитовая глина, бентонитовый глинопорошок, бентонитовые гранулы	Республика Хакасия
375 (ГУ)	ЗАВИТИНСКИЙ МЁД	мёд натуральный	Завитинский район Амурской области

376 (НМПТ) СИМБИРЦИТ	симбирцит, изделия из симбирцита декоративно-прикладного и утилитарного назначения	г. Ульяновск и Ульяновский район Ульяновской области
377 (НМПТ) КОПОРСКИЙ ЧАЙ	травяной чай (иван-чай)	Копорское сельское поселение Ломоносовского района Ленинградской области
378 (ГУ) ПЕЧОРСКИЙ ПРЯНИК	заварные печатные пряники	Печорский район Псковской области
379 (ГУ) МАСЛО БЕЛГОРОДСКОЕ	подсолнечное масло	Белгородская область
380 (ГУ) ЦАРЕВО-КОКШАЙСКИЙ ОКОРОК	сыровяленый окорок	г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл
381 (ГУ) КАРЕЛЬСКИЙ МАРМЕЛАД	мармелад	Республика Карелия
382 (ГУ) БОГУЧАРСКИЕ СЕМЕЧКИ	обжаренные семена подсолнечника	Богучарский район Воронежской области
383 (ГУ) КАРЕЛЬСКИЙ ИВАН-ЧАЙ	травяной чай (иван-чай)	Республика Карелия
384 (ГУ) БЕЛОРЕЧЕНСКОЕ ЯЙЦО	пищевые куриные яйца	Белореченское городское поселение Усольского района Иркутской области

НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СНГ

1. ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

УТВЕРЖДЁН ПОРЯДОК РЕГИСТРАЦИИ ПЕРЕХОДА ПРАВА, ЗАЛОГА ПРАВА И ИЗМЕНЕНИЯ ИМЕНИ ИЛИ НАИМЕНОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ ИЛИ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЯ В ОТНОШЕНИИ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЗАЯВКИ И ЕВРАЗИЙСКОГО ПАТЕНТА НА ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ

Приказом Президента ЕАПВ от 28.04.2025 № 36 утверждён Порядок регистрации и аннулирования регистрации перехода права на получение евразийского патента на промышленный образец, исключительного права на промышленный образец, залога исключительного права на промышленный образец, изменения имени или наименования заявителя или патентовладельца, а также регистрации прекращения залога исключительного права на промышленный образец.

Порядок регулирует основания для осуществления процедуру регистрации, требования к заявлению о регистрации и представляемым вместе с ним документам, определяет сроки и порядок рассмотрения заявления и принятия по нему решения, а также порядок взаимодействия между Евразийским патентным ведомством и заинтересованными лицами в процессе этой процедуры.

ОБМЕН КОПИЯМИ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАЯВОК

29 апреля 2025 года Евразийское патентное ведомство проинформировало пользователей евразийской патентной системы о возможности представления в электронной форме заверенных копий предшествующих национальных заявок из государств-участников ЕАПК в рамках процедуры испрашивания конвенционного приоритета.

Обмен заверенными копиями предшествующих заявок (приоритетными документами) между национальными патентными ведомствами (НПВ) государств-участников ЕАПК и ЕАПВ регулируется «Порядком электронного обмена копиями предшествующих заявок и заявок на выдачу евразийских патентов в рамках евразийских патентных процедур».

На основании такого ходатайства заявителя, поданное в национальное патентное ведомство, и при условии соответствующей оплаты национальное ведомство государства-участника ЕАПК готовит заверенную копию предшествующей в электронной форме и само пересыпает её в ЕАПВ по защищённым каналам передачи данных с уведомлением заявителя о такой пересылке.

СЕРВИСЫ ОФИЦИАЛЬНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ЕАПВ ЗАПУЩЕНЫ НА НОВОЙ ПЛАТФОРМЕ

29 августа 2025 года Евразийское патентное ведомство сообщило, что в рамках совершенствования своих информационных систем Ведомством на сайте ЕАПО были обновлены следующие электронные сервисы:

- Электронный бюллетень «Изобретения»
- Электронный бюллетень «Промышленные образцы»
- Евразийский сервер публикаций
- Реестр евразийских патентов на изобретения
- Реестр евразийских патентов на промышленные образцы
- Реестр опубликованных заявок на промышленные образцы

2. ГРУЗИЯ

ГРУЗИЯ ПРИСОЕДИНИЛАСЬ К ЛИССАБОНСКОЙ СИСТЕМЕ РЕГИСТРАЦИИ ГУ И НМПТ

14 июня 2025 года Правительство Грузии сдало на хранение Генеральному директору ВОИС документ о присоединении к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения товаров и географических указаниях (далее — Женевский акту).

Женевский акту Лиссабонского соглашения вступает в силу в отношении Грузии 14 октября 2025 года. С этой даты Грузия может быть указана в международных заявках на регистрацию ГУ и НМПТ по Лиссабонской системе.

3. БЕЛАРУСЬ

ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО ОПУБЛИКОВАЛО ДАННЫЕ О СВОЕЙ РАБОТЕ В 2024 ГОДУ

31 марта 2025 года Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь опубликовал на своём сайте Отчёт о работе ведомства за 2024 год.

4. КАЗАХСТАН

КАЗАХСТАН ПРИЗНАЛ ЕАПВ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА (ISA)

5 мая 2025 года Казахстан признал Евразийское патентное ведомство в качестве Международного поискового органа (МПО, ISA) по процедуре Договора о патентной кооперации (РСТ). Такое признание позволяет заявителям из Казахстана выбирать ЕАПВ в качестве МПО для своих международных заявок, подаваемых по процедуре Договора о патентной кооперации (РСТ) на русском языке.

В настоящее время ЕАПВ действует как компетентный Международный поисковый орган (ISA) и Орган международной предварительной экспертизы (IPEA) по Договору о патентной кооперации (РСТ) для заявителей из всех восьми государств-членов Евразийской патентной организации.

КАЗАХСТАН ПРИСОЕДИНИЛСЯ К МАРРАКЕШСКОМУ ДОГОВОРУ

14 апреля 2025 года Правительство Казахстана сдало на хранение Генеральному директору ВОИС документ о присоединении к Марракешскому договору об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям.

Договор вступает в силу в отношении Казахстана 14 октября 2025 года.

5. УЗБЕКИСТАН

УСТАНОВЛЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПОШЛИН ЗА УКАЗАНИЕ УЗБЕКИСТАНА В ЗАЯВКАХ НА МЕЖДУНАРОДНУЮ РЕГИСТРАЦИЮ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ ПО ГААГСКОЙ СИСТЕМЕ

20 июня 2025 года ВОИС опубликовал сообщение об индивидуальных пошлинах, подлежащих уплате в связи с международной заявкой, в которой указан Узбекистан, и в связи с продлением международной регистрации, в которой указан Узбекистан.

Вид пошлины

Размер
(в швейцарских франках)

Пошлина за указание:

- за один образец 262
- за каждый следующий образец в заявке 43

Пошлина за продление:

- за первое продление 284
- за второе продление 437

Женевский акт Гаагского соглашения начал действовать в отношении Узбекистана с 10 января 2025 года. С этой даты Узбекистан можно указывать в заявке на международную регистрацию промышленного образца.

НОВОСТИ

4 ИЮНЯ 2025

КОНФЕРЕНЦИЯ «XXI ВЕК — ВЫЗОВЫ В ОБЛАСТИ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»
В Санкт-Петербурге с успехом прошла конференция «XXI век — вызовы в области права интеллектуальной собственности», приуроченная к 25-летию петербургского филиала юридической фирмы «Городисский и Партнеры».

На конференции собрались представители ведущих юридических кругов и бизнеса для обсуждения практических вопросов охраны интеллектуальной собственности

в современных экономических реалиях.
Ведущие патентные поверенные и юристы фирмы поделились своим опытом по актуальным вопросам, включая складывающуюся практику вокруг попыток захвата товарных знаков зарубежных компаний, после их ухода с российского рынка, рассказали о сходстве и принципиальных различиях между товарным

знаком и промышленным образцом, обратили внимание присутствующих на преимущества франчайзинга и необходимые меры по организации комплаенса в сфере защиты персональных данных в связи с недавно введенными изменениями законодательства в данной сфере.

Участники конференции обсудили практику патентования изобретений в IT сфере, регистрацию компьютерного интерфейса как объекта дизайна, регистрацию средств индивидуализации программных продуктов, выявление и закрепление распределение прав между IT специалистами, инвесторами и работодателями, а также процедуру регистрации программного обеспечения в Роспатенте и Минцифры.



Кроме того, участники ознакомились с программными решениями «Городисский и Партнёры»: Gorodissky IP Mobile, Gorodissky IP Security и Gorodissky Patadmin, призванными облегчить управление и защитой права на ИС. В конференции приняли участие более 70 специалистов.

5 ИЮНЯ 2025

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ART LAW. ИСКУССТВО И ПРАВО: XXI ВЕК»

В лектории Главного Штаба (Государственный Эрмитаж) состоялся круглый стол «Art Law. Искусство и право: XXI век», организованный Государственным Эрмитажем и юридической фирмой «Городисский и Партнёры».

С приветственным словом выступила Начальник юридической службы Государственного Эрмитажа Марина Цыгулева.

Участники мероприятия подробно обсудили на примере обозначения «Государственный Эрмитаж» методологию признания товарного знака общезвестным.

Участники круглого стола В. М. Станковский, Партнер, Патентный поверенный РФ, Региональный директор, В. В. Назарова, Партнер, Патентный поверенный РФ (оба — «Городисский и Партнёры», Санкт-Петербург), Н. М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Юрист, В. В. Нарежный, к.э.н., Советник (все — «Городисский и Партнёры», Москва) и Н. И. Николаева, Партнер, Региональный директор («Городисский и Партнёры», Новосибирск) обсудили широкий спектр вопросов, включая защиту авторских прав, юридические аспекты участия музеев в маркетинговой деятельности бизнеса, использование объектов культурного и исторического значения в коммерческих целях, а также риски, возникающие при обороте объектов с участием наследников авторов.

Особый интерес вызвала чрезвычайно актуальная в настоящее время

тема об охраноспособности картин, созданных с использованием искусственного интеллекта, а также возможных владельцев прав на них.

19 СЕНТЯБРЯ 2025

СЕМИНАР «СТРАТЕГИИ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ И ЕВРАЗИИ»



Юридическая фирма «Городисский и Партнёры» провела в Пекине семинар «Стратегии защиты интеллектуальной собственности в России и Евразии».

23–26 СЕНТЯБРЯ 2025

XII РОССИЙСКИЙ ФОРУМ БИОТЕХНОЛОГИЙ OPENBIO-2025

Н. И. Николаева, Партнер, Региональный директор («Городисский и Партнёры», Новосибирск) и А. В. Журов Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный («Городисский и Партнёры», Москва) провели круглый стол «Правовая охрана изобретений на второе медицинское применение: от патентования до защиты».



«Городисский и Партнёры» (Москва) провели круглый стол «Правовая охрана изобретений на второе медицинское применение: от патентования до защиты».

24–26 СЕНТЯБРЯ 2025

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ФОРУМ «ЭНЕРГИЯ САХАЛИНА»

Делегация юридической фирмы «Городисский и Партнёры» приняла участие в работе Международного Дальневосточного Энергетического форума «Энергия Сахалина», который проходит в Южно-Сахалинске. В рамках деловой программы Форума специалисты фирмы про-



вели два круглых стола: «Современные тенденции инновационной деятельности зарубежных предприятий нефтегазовой отрасли, информационный и сущностной анализ» и «Водородная энергетика: направления развития основной и смежных отраслей: информационный и сущностной анализ».

Ю. Д. Кузнецов, Старший Партнер, Руководитель патентной практики («Городисский и Партнёры», Москва) рассказал гостям форума и губернатору Сахалинской области В. И. Лимаренко о деятельности фирмы Городисский и Партнёры, о ее социальных проектах, включая поддержку детских конкурсов юных изобретателей.

Ректор Сахалинского Государственного Университета (СахГУ) А. С. Самардак и Ю. Д. Кузнецов в присутствии Губернатора Сахалинской области В. И. Лимаренко подписали соглашение о сотрудничестве СахГУ и юридической фирмой «Городисский и Партнёры». В рамках подписания ректору была вручена лицензия № 1 на использование программного продукта Gorodissky Patadmin Lite.

30 СЕНТЯБРЯ — 1 ОКТЯБРЯ 2025

23-Й ЕЖЕГОДНЫЙ КОРПОРАТИВНЫЙ СЕМИНАР «СТРАТЕГИИ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДЛЯ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ КОМПАНИИ»

В Москве успешно завершился 23-й ежегодный семинар «Стратегии защиты интеллектуальной собственности для успешного развития компаний». В течении двух дней в семинаре приняли участие более 150 специалистов в области интеллектуальной собственности.

Доклады представили 24 специалиста фирмы «Городисский и Партнёры» и приглашенные спикеры из России, Турции и Саудовской Аравии.

В первый день семинара прошли тематические сессии, посвященные изобретениям, патентованию лекарственных препаратов, экспертизе изобретений, осуществляемых компьютерами, особенностям евразий-



НОВОСТИ

ской системы патентования дизайна и борьбе с нарушением патентных прав.

Второй день семинара был посвящен товарным знакам и географическим



наименованиям, защите исключительных прав в интернете, правовым аспектам создания ПО, персональным данным, актуальным вопросам судебной защиты нарушенных прав и взысканию компенсации.

В ходе семинара также состоялось два круглых стола: «Что нужно знать при выходе на рынки стран Ближнего Востока» и «Стратегии защиты фирменного стиля компаний: взгляд маркетолога, юриста и патентного поверенного».

8 ОКТЯБРЯ 2025

ХI КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУЗЕЕВ»

Н. М. Мальцев, к. ю. н., Патентный поверенный РФ, Юрист («Городисский и Партнёры», Москва) выступил с докладом «Юридические

аспекты участия музеев в маркетинговой деятельности компании/бизнеса», на XI конференции «Актуальные направления деятельности музеев», организованной Государственным историческим музеем.

22 ОКТЯБРЯ 2025

ФОРУМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СТРАН БРИКС «BIPF 2025»

В. И. Бирюлин, Партнер, Российский патентный поверенный, С. А. Дорофеев, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела механики, С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Российский патентный поверенный и В. Г. Шишаев, Российский патентный поверенный (все — «Городисский и Партнёры», Москва) приняли участие в Форуме интеллектуальной собственности стран BRICS «BIPF 2025» в г. Циндао, Китай.

Владимир Бирюлин выступил на открытии Форума BIPF-2025.

11 НОЯБРЯ 2025

КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ В ОБЛАСТИ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»



В Краснодаре с успехом прошла конференция «Актуальные вызовы в области права интеллектуальной собственности», приуроченная к 25-летию Краснодарского филиала юридической фирмы «Городисский и Партнёры».

Открыл мероприятие В. Н. Медведев, Управляющий партнер, («Городисский и Партнёры», Москва). Он рассказал о важности инновационной деятельности и защиты интеллектуальной собственности в современной экономической модели.

Основные темы конференции: товарный знак и промышленный образец, франчайзинг, судебные споры, налоговые льготы и особенности налогообложения в сфере ИС. Участники конференции обсудили практику патентования изобретений в ИТ сфере, регистрацию компьютерного интерфейса как объекта дизайна, регистрацию средств индивидуализации программных продуктов, выявление и закрепление распределение прав между ИТ специалистами, инвесторами иработодателями, а также процедуру регистрации программного обеспечения в Роспатенте и Минцифры. Кроме того, участники ознакомились с программными решениями «Городисский и Партнёры»: Gorodissky IP Mobile, Gorodissky IP Security и Gorodissky Patadmin, призванными облегчить управление и защитой права на ИС.

Участие в конференции приняли более 60 представителей государственных и коммерческих компаний, учреждений образования Краснодарского края.

Все новости и публикации:



Подписаться на рассылку:



«Городисский и Партнёры» в социальных сетях:

Telegram



VK



Дзен



Россия, 129090, МОСКВА
ул. Большая Спасская, д. 25, стр. 3
Телефон: +7(495) 937-61-16
e-mail: pat@gorodissky.com
www.gorodissky.ru

Россия, 197046, С-ПЕТЕРБУРГ
Каменноостровский пр-т, д. 1-3,
офис 30
Телефон: +7(812) 327-50-56
e-mail: spb@gorodissky.com

Россия, 420015, КАЗАНЬ
ул. Жуковского, д. 26
Телефон: +7(843) 236-32-32
e-mail: kazan@gorodissky.com

Россия, 607328, САРОВ ТЕХНОПАРК
Дивеевский район, пос. Сатис,
ул. Парковая, д. 1, стр. 3, офис 7
Телефон: +7(831) 344-52-75
e-mail: sarov@gorodissky.com

Россия, 603000, Н. НОВГОРОД
ул. Костина, д. 4, офис 403
Телефон: +7(831) 430-73-39
e-mail: nnnovgorod@gorodissky.com

Россия, 690091, ВЛАДИВОСТОК
Океанский проспект, д. 17,
офис 1003
Телефон: +7(423) 246-91-00
e-mail: vladivostok@gorodissky.com

Россия, 620026, ЕКАТЕРИНБУРГ
ул. Розы Люксембург, д. 49
Бизнес-центр «Онегин Плаза»
Телефон: +7(343) 351-13-83
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.com

Россия, 614015, ПЕРМЬ
Тополевый переулок, д. 5
ЖК «Астра», офис 4.8
Телефон: +7(342) 258-34-38
e-mail: perm@gorodissky.com

Россия, 350000, КРАСНОДАР
ул. Красноармейская, д. 91
Телефон: +7(861) 210-08-66
e-mail: krasnodar@gorodissky.com

Россия, 443096, САМАРА
ул. Осипенко, д. 11
Телефон: +7(846) 270-26-12/26-13
e-mail: samara@gorodissky.com

Россия, 630099, НОВОСИБИРСК
ул. Депутатская, д. 46,
Деловой центр «Ситицентр»,
офис 1204
Телефон: +7(383) 209-30-45
e-mail: novosibirsk@gorodissky.com

Россия 450077, УФА
Верхнеторговая площадь, д. 6
БЦ «Нестор», офис 2.1.1
Телефон: +7(347) 286-58-61
e-mail: ufa@gorodissky.com

Россия, 141980, ДУБНА
Московская обл., ул. Флёрова
д. 11, офис 33
Телефон: +7(496) 219-92-99/92-29
e-mail: dubna@gorodissky.com

Казахстан, 010000, АСТАНА
район Алматы, пр-т Тауелсиздик,
д. 41, офис 507
Телефон: +7 (7172) 270-901
e-mail: astana@gorodissky.com

Кыргызстан 720001, БИШКЕК
ул. Исанова, д. 79,
Бизнес-центр «79», офис 1001
e-mail: pat@gorodissky.kg

ОАЭ, ДУБАЙ
The Maze Tower, Office 1502
Sheikh Zayed Road, Dubai, UAE
Phone: +971 43 55 4882
e-mail: info@gorodissky.ae

Украина, 01135, КИЕВ
ул. Черновола, д. 25, лит. А, офис 219
Телефон: +380(44) 501-18-71
e-mail: office.gorodissky@gmail.com
www.gorodissky.ua