

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

ЛигалТех — перспективы в сфере
интеллектуальной собственности, стр._1
Обзор новостей в сфере
интеллектуальной собственности, стр._5
Новости фирмы стр._17

ГОРОДИССКИЙ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ТМТ

МОСКВА, С-ПЕТЕРБУРГ, КРАСНОДАР, ЕКАТЕРИНБУРГ
Н. НОВГОРОД, ДУБНА, НОВОСИБИРСК, САМАРА, УФА
КАЗАНЬ, ВЛАДИВОСТОК, ТЕХНОПАРК «САРОВ», ПЕРМЬ
КИЕВ, АСТАНА, ДУБАЙ

G-NEWS

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

#155 (1) 2024

ЛИГАЛТЕХ — ПЕРСПЕКТИВЫ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Н. М. Мальцев, к.ю.н.
Патентный поверенный РФ
юрист (Москва)

ЛИГАЛТЕХ — ЧТО ЭТО ТАКОЕ И ПОЧЕМУ БИЗНЕСУ ВАЖНО ОБ ЭТОМ ЗНАТЬ



Существуют разные подходы к определению понятия ЛигалТех / «LegalTech» (сокращ. от англ. legal technology, т.е. информационные технологии в юридической деятельности), здесь под указанным термином рассматривается специализированное программное обеспечение в сфере юридических услуг. Оно используется в работе юристов (как внешних консультантов, так и «инхаусов») и позволяет решить для бизнеса 2 основные задачи: (1) сократить издержки (временные и финансовые) на работу юристов и (2) минимизировать риск ошибок, обусловленных человеческим фактором.

Почему это работает. В работе юристов встречаются различные задачи, одни из них трудоемкие и не имеют очевидного решения, другие же довольно стандартны по своей форме. Пример первой категории задач — анализ материалов дела, судебной практики, подготовка стратегии ведения спора, процессуальных документов, участие в судебных заседаниях. Пример второй категории дел — заполнение и подача стандартных заявлений в регистрирующий орган.

Так как трудозатраты по первой категории бывает сложно просчитать заранее, юристы в консалтинге привыкли оценивать свои услуги исходя из затраченного времени и почасовых ставок. Для второй категории дел объем работы, чаще всего, известен заранее, что позволяет зафиксировать конкретную цену услуг. Прорыв в технологиях машинного обучения, искусственного интеллекта приводит к тому, что все большее количество работы юриста становится возможным автоматизировать, что приводит не только к увеличению второй категории «стандартных» дел, но и значительно сокращает время юриста при работе над «трудоемкими» задачами. Например, некоторые эксперты прогнозируют, что в ближайшем будущем до 50% юридической работы, связанной с корпоративными сделками, может быть автоматизирована. В этом контексте мы согласны с утверждением, что «смысл ЛигалТех в том, что рутинные задачи можно автоматизировать, а нетривиальные, креативные и чувствительные для клиента или работодателя [задачи] юристу (особенно юристу-инхаусу) стоит оставить себе».

Таким образом, вследствие внедрения ЛигалТех решений бизнес выигрывает в том, что сокращаются издержки на юридическую функцию, при этом результат сохраняется качественным и предсказуемым.

ПОЧЕМУ СФЕРА ИС ПЕРСПЕКТИВНА ДЛЯ ЛИГАЛТЕХ РЕШЕНИЙ?

Мы считаем, что сфера юридических/патентных услуг в области интеллектуальной собственности (ИС) представляет особый интерес и является одним из перспективных направлений для применения ЛигалТех решений. Это обусловлено, в том числе, следующими факторами:

- высокий уровень «цифровизации» на уровне государственных сервисов;
- большое количество задач, которые эффективней решать с использованием программных средств.

ПОДДЕРЖКА ЦИФРОВИЗАЦИИ НА УРОВНЕ ГОСУДАРСТВА И НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ

Цифровизация государственных сервисов в России

Вопросы защиты интеллектуальных прав тесным образом связаны с взаимодействием с государственным регулятором в этой сфере: для возникновения прав в отношении ряда

объектов необходимо подать заявку и получить охранный документ, поддерживать охраняемые объекты в силе, регистрировать действия, связанные с распоряжением правом. Внедрение ЛигалТех для автоматизации действий на уровне компании без возможности оперативного взаимодействия с государственным регулятором в этой сфере имело бы только половинчатый эффект. В этом контексте российское законодательство в сфере ИС соответствует современным требованиям и формат электронного взаимодействия с Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) хорошо развит. Согласно годовому отчету Роспатента за 2023 год, количество заявок, поданных в электронном виде, неуклонно растет. К примеру, в 2023 году доля электронных заявок от общего числа заявок на товарные знаки составила 92%, заявок на изобретения — 64%, а заявок на промышленные образцы — 79%. Электронная подача позволяет сократить сроки делопроизводства, а также уменьшить размер патентных пошлин на 30%. По некоторым объектам (к примеру, программам для ЭВМ) — электронная подача заявки (при соблюдении определенных условий) позволяет получить регистрацию в максимально короткие сроки (1 день). В марте 2022 года Роспатент запустил в опытную эксплуатацию цифровую платформу поиска патентной информации ИС «Поисковая платформа». Платформа предоставляет возможность проведения поиска по мировому патентному фонду, поиск непатентной научно-технической литературы, поиск по генетическим базам данных, а также поиск похожих документов с помощью технологий искусственного интеллекта. В конце 2023 года был открыт доступ (без взимания платы) всем желающим к новой поисковой платформе Роспатента по товарным знакам, который включает:

- доступ к зарегистрированным Роспатентом товарным знакам, знакам обслуживания, общеизвестным товарным знакам, а также международным товарным знакам, охраняемым на территории РФ в соответствии с Мадридским соглашением;
- поиск по словесному обозначению, изображению или его фрагменту, по атрибутивной информации;

• поиск по Венской классификации. На 2024 год запланирован запуск поиска по географическим указаниям (ГУ) и наименованиям места происхождения товаров (НМПТ).

Цифровизация на международном уровне

Еще одной особенностью интеллектуальных прав является то, что они имеют так называемый «территориальный» принцип охраны. К примеру, товарный знак, зарегистрированный в России, охраняется только на территории России. Для получения охраны за рубежом российский заявитель должен пройти регистрацию и получить охрану в Патентных ведомствах интересующих его юрисдикций.

Чтобы упростить процедуру получения охраны в отношении разных объектов ИС существуют различные международные конвенции и процедуры, которые позволяют унифицировать многие процессы и упростить порядок получения охраны за рубежом. Одним из главных координаторов такого процесса выступает Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), которая также уделяет большое внимание цифровизации своих сервисов.

Уже существуют примеры успешной реализации цифровых сервисов. К примеру, отлично работает Портал ИС ВОИС, который позволяет удобно подавать международные заявки на такие объекты ИС как изобретения, товарные знаки, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров и географические указания. В дополнение к этому возможно осуществлять поиск различных объектов в национальных, региональных и международных ведомствах, используя объединенные базы данных. Таким образом на национальном (российском) и международном уровне создана инфраструктура, позволяющая реализовывать различные цифровые сервисы в сфере ИС.

Уже сегодня ЛигалТех решения, созданные нашей фирмой, могут существенно облегчить решение многих важных задач в отрасли ИС, а именно:

- Приобретение прав на объекты ИС;
- Учет и поддержание в силе;
- Защита прав на объекты ИС в случае их нарушения.

С позиции юридической практики выделим те процессы, которые уже могут быть оптимизированы при помощи программных решений.

Формирование комплекта материалов и подача заявок в Патентное ведомство, ведение делопроизводства, отсчет сроков и составление проектов документов

Грамотно выстроенная система управления ИС в электронном виде позволяет отследить все этапы «жизни» результата интеллектуальной деятельности (РИД), осуществлять взаимодействие автора разработки и патентного специалиста, автоматически создавать стандартные формы документов, формировать комплект материалов заявки по требованиям Роспатента для её подачи в электронном виде. Схожие требования к системе управления ИС выдвигаются при работе над средствами индивидуализации, например, товарными знаками. После подачи заявки необходимо отслеживать её дальнейшую судьбу в Патентном ведомстве, в установленные сроки отвечать на запросы ведомства и осуществлять уплату необходимых пошлин. Если компания является инновационной и постоянно создает новые РИД, либо новые «бренды», то управление таким портфелем ИС значительно упрощается при использовании информационных систем. Это позволяет видеть всю картину в целом, сокращает сроки внутреннего делопроизводства, дает возможность быстро поднять все материалы и вникнуть во все детали работнику, который не занимался заявкой ранее. Для оптимизации указанных выше процессов отлично подходит разработка фирмы — **Gorodissky IP Patadmin**, платформа для управле-

GORODISSKY IP PATADMIN

ния объектами ИС и электронного документооборота. Фирма «Городисский и Партнеры» всегда большое внимание уделяла разработке собственной информационной системы для управления объектами интеллектуальной собственности. Первая версия программы вышла в 1998 году.

Текущая третья версия, эксплуатируется с 2015 года, по сравнению с предыдущими версиями ее функционал существенно расширился и на сегодняшний день включает:

- электронный документооборот и электронный архив, позволившие полностью перейти на безбумажную технологию;
- развитая информационная система для полной автоматизации производственного процесса, охватывающая всех сотрудников фирмы во всех офисах с различным уровнем доступа и учитывающая все нюансы работы с интеллектуальной собственностью, полностью защищенная;
- средства электронного взаимодействия с клиентами, государственными и международными органами (электронная подача заявок на все объекты ИС, ведение переписки, получение юридически значимых документов, возможность интеграции со всевозможными системами делопроизводства компаний и органов). Дополнительным преимуществом стало решение обойтись, в большинстве случаев, без использования веб-интерфейсов, т.е. использовать так называемое бесшовное взаимодействие с помощью сервисов. Это позволяет минимизировать участие в электронном обмене человека и, соответственно, снижает вероятность человеческих ошибок, а также обеспечивает информационную безопасность. Доступ к нашей системе **Gorodissky IP Patadmin** предоставляет клиентам фирмы возможность электронного взаимодействия с нами и получение оперативной и актуальной информации по всем своим делам. Система **Gorodissky IP Patadmin**® непрерывно развивается, применяя современные технологии, включая нейросети, машинное обучение и элементы искусственного интеллекта.

Учет объектов ИС и осуществление действий, необходимых для поддержания в силе

Объекты ИС возможно поделить на 2 большие группы в зависимости от основания возникновения исключительных прав: (1) права возникают только после государственной регистрации в Роспатенте (к примеру, это изобретения, полезные модели, промышленные образцы,

товарные знаки), (2) права возникают вне зависимости от регистрации с момента создания (к примеру, объекты авторских и смежных прав, в том числе программы для ЭВМ, базы данных). Грамотная информационная система управления ИС позволяет видеть весь портфель интеллектуальных прав целиком и решать задачи относительно каждой из вышеприведенных групп:

1) Поддержание в силе объектов, подлежащих регистрации. Некоторые из объектов (к примеру, изобретения) требуют ежегодной уплаты пошлины для того, чтобы исключительное право на них продолжало действовать. Автоматизация отслеживания сроков и формирование стандартных документов сокращает сроки делопроизводства и позволяет избежать просрочки, либо иных ошибок, обусловленных человеческим фактором.

2) Внутренний аудит. В условиях обширного портфеля объектов ИС у компании появляется актуальная задача ежегодного аудита имеющихся прав с целью выявления, к примеру, устаревших объектов, которые не используются в деятельности компании и которые возможно не поддерживать в силе, что позволит в итоге сэкономить на пошлинах. Решая запрос наших клиентов из сектора малого и среднего бизнеса, не имеющих в своем постоянном штате специалистов по интеллектуальной собственности, но при этом реально понимающих стоимость своих интеллектуальных активов и не желающих потерять их преждевременно из-за несвоевременной оплаты, фирмой «Городисский и Партнеры» был создан инновационный продукт — приложение для мобильного телефона **Gorodissky IP Mobile**, созданное для управления

GORODISSKY IP MOBILE

портфелем объектов интеллектуальной собственности и поддержания в силе охранных документов. Приложение доступно для любого пользователя, не только для клиентов фирмы. Приложение позволяет собрать все объекты интеллектуальной собственности (патенты на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, свидетельства на товарные знаки) в одном месте. Автоматически отслеживать срок действия патентов и регистра-

ций на товарные знаки, своевременно предупреждать о необходимости их продления. В календаре можно посмотреть все приближающиеся сроки окончания действия патентов и регистраций, рассчитать стоимость продления, выбрать объекты для продления, а с помощью функции «Мой бюджет» можно рассчитать на месяц, квартал, год или любой срок, бюджет, который потребуется для продления срока действия охранных документов. Так же добавлена функция моментальной оплаты. Интуитивно понятный интерфейс, поддержка специалистами фирмы на всех этапах работы.

Мониторинг и выявление нарушений интеллектуальных прав в сети Интернет и их досудебное урегулирование

Объем торговли контрафактными товарами в России в 2021 году составил от 4 до 6,5 триллиона рублей. Как известно, одним из каналов распространения является сеть Интернет. Если нарушитель тратит несколько минут на то, чтобы создать карточку товара на маркетплейсе, либо объявление в социальных сетях, то правообладатель потратит часы на ручной мониторинг нарушений в сети Интернет, фиксацию доказательств, составление и направление претензионного письма в адрес нарушителя. Современные IT-технологии позволяют значительно оптимизировать указанный процесс, осуществляя автоматический мониторинг и выявление нарушений, автоматическое направление претензионных писем. В результате значительную часть нарушений возможно урегулировать в досудебном порядке без дополнительных расходов.

Одним из удачных примеров автоматизации работы юриста является платформа **Gorodissky IP Security**.

GORODISSKY IP SECURITY

Это Legal Tech платформа по онлайн мониторингу и защите брендов в Интернете, которая позволяет в режиме реального времени выявлять предложения о продаже контрафактной продукции и цифрового контента, и максимально эффек-

тивно устранять обнаруженные нарушения.

Платформа **Gorodissky IP Security** основана на использовании уникальной интеллектуальной поисково-аналитической системы мониторинга любых ресурсов в сети Интернет. Платформа состоит из основных модулей: доменные имена, сайты, маркетплейсы, социальные сети и мессенджеры, — и осуществляет мониторинг по заданным параметрам (ключевое слово, бренд, логотип, изображение).

Уникальность данного решения заключается в том, что оно может быть использовано как программное обеспечение, с которым юристы могут работать самостоятельно. В этом случае юрист получает доступ не просто к платформе, а к целой экосистеме по защите бренда, позволяющей многократно повысить КРП своей работы по выявлению нарушений, направлению огромного количества претензий за несколько минут, а также автоматической генерации отчетов. Понятные и информативные дашборды дадут полную информацию о количестве выявленных и устраненных нарушений, о наиболее крупных нарушителях и динамике работ за выбранный период времени. Кроме того, платформа содержит уникальный модуль по сбору информации из СМИ и социальных сетей, что позволяет не только выявлять нарушения, но и следить за здоровьем бренда, лояльностью потребителей и получать дополнительную информацию, которая позволит укрепить доверие к бренду и способствовать его продвижению. При высокой степени загрузки, часть работ, связанных с обработкой результатов поиска и претензионной работой, может быть передана команде опытных аналитиков сервиса.

Как видно из приведенного перечня, оптимизация возможна в отношении довольно широкого спектра задач.

ОБЗОР НОВОСТЕЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (РОССИЯ, СНГ)

(сентябрь 2023 – февраль 2024)

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ	5
АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ	7
СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ	7
СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА	12
ИНЫЕ СПОРЫ	13
ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА	14
1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ	14
2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)	15
НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН	15
1. ЕАПО и ЕАЭС	15
2. БЕЛАРУСЬ	16
3. КАЗАХСТАН	17

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 3 статьи 1252 и подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) (Постановление от 14.12.2023 № 57-П).

В связи с обращением Суда по интеллектуальным правам Конституционный суд исследовал применение указанных норм ГК РФ при взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в двукратном размере стоимости контрафактных товаров.

Особое внимание суд уделил ситуации, когда ранее по иску другого правообладателя с нарушителя была взыскана компенсация в двукратном размере стоимости тех же контрафактных товаров за нарушение исключительного права на сходный до степени смешения товарный знак, и при этом правообладатели этих сходных товарных знаков являются аффилированными лицами.

Рассмотренные Конституционным судом положения закона были признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они при рассмотрении судом требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в указанном случае не позволяют снизить размер компенсации или отказать в ее взыскании.

Конституционный суд обязал законодателя внести в закон необходимые изменения и указал, что впредь до внесения изменений суды при рассмотрении подобных дел могут, учитывая все значимые для дела обстоятельства, снизить размер компенсации ниже установленной подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ величины таким образом, чтобы с учетом обстоятельств дела найти разумный баланс между справедливостью (соразмерностью) совокупного размера взыскиваемой с нарушителя компенсаций и сопоставимостью между собой полученного правообладателями.

В случае же установления судом наличия между правообладателями сходных товарных знаков аффилированности и отсутствия разумных экономических оснований предоставления одним правообладателем другому согласия на регистрацию сходного товарных знаков, кроме как в целях использования такой ситуации исключительно как способа обогащения, во взыскании с нарушителя компенсации может быть отказано. Однако, отметил Конституционный суд, это не исключает взыскания с нарушителя исключительного права на товарный знак убытков каждого правообладателя.

РАСХОДЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАЩИТОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В АДМИНИ- СТРАТИВНОМ ПОРЯДКЕ МОГУТ БЫТЬ ВОЗМЕЩЕНЫ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 30.01.2024 № 4-ФЗ)

10 февраля 2024 года вступил в силу Федеральный закон от 30.01.2024 № 4-ФЗ, которым внесено изменение в п. 2 ст. 1248 ГК РФ. Закон принят во исполнение предписания Конституционного суда, изложенного в постановлении от 10.01.2023 № 10-П, и предусматривает, что расходы на защиту интеллектуальных прав в административном порядке, в частности при рассмотрении в Роспатенте возражений против выдачи патента или регистрации товарного знака, подлежат возмещению стороне спора, в чью пользу принято решение, другой стороной спора. Указанные расходы состоят из патентных и иных пошлин, а также издержек, включающих в себя денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату в разумных пределах услуг патентных поверенных, адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные в связи с рассмотрением спора. При этом, если по результатам рассмотрения спора требования удовлетворены частично, возмещение производится пропорционально объему удовлетворенных требований.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАЛОГОВ ПРИ БЕЗВОЗМЕЗДНОМ ПОЛУЧЕНИИ ПАТЕН- ТОВ И ЛИЦЕНЗИЙ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 02.11.2023 № 523-ФЗ)

2 ноября 2023 года опубликован Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 217 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ)»,

освобождающий от налогов граждан и компании, безвозмездно получающие исключительные права или лицензии на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), созданные при выполнении государственных и муниципальных контрактов. Возможность такой безвозмездной передачи исключительного права (выдачи безвозмездной лицензии) предусмотрена статьей 1240¹ ГК России.

Закон вступил в силу 1 января 2024 года.

«ЗЕРКАЛА» ПИРАТСКИХ САЙТОВ ХОТЯТ БЛОКИРОВАТЬ БЫСТРЕЕ: ПРОЕКТ ВНЕ- СЕН В ГОСДУМУ (ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬ- НОГО ЗАКОНА № 537002–8)

25 января 2024 года ряд депутатов Госдумы предложили передать от Минцифры к Роскомнадзору полномочия принимать решение о признании сайта копией заблокированного за нарушения авторских или смежных прав сайта.

Соответствующие изменения предложено внести в статью 156–1 закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Благодаря поправке доступ к «зеркалам» станут ограничивать быстрее. Сейчас сначала решение принимает Минцифры, затем информация передается в Роскомнадзор и только после этого последний направляет оператору связи требование ограничить доступ к сайту. Кроме того, вносимые изменения позволяют распространить обязанность по прекращению выдачи сведений о сайте-«зеркале» в поисковой выдаче на всех операторов поисковых систем, а не только на тех, которые распространяют рекламу, ориентированную на российских потребителей.

Изменение вступит в силу со дня опубликования закона.

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 15.02.2024 № 122 «О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИЗОБРЕТЕ- НИЙ, ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ И ПРО- МЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Указом Президента Правительству РФ поручено:

- сформировать при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции подкомиссию по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности РФ; и
- утвердить положение о подкомиссии и правила подготовки этой подкомиссией решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов без согласия правообладателей с уведомлением их об этом в кратчайший срок и с выплатой соразмерной компенсации (на специальный рублевый счет типа «О», предусмотренный Указом Президента РФ от 27.05.2022 № 322).

Одновременно Указом внесены необходимые изменения в Указ № 322 для обеспечения зачисления на счет типа «О» средств по выплате компенсации за использование объектов интеллектуальной собственности без согласия правообладателей по решению Правительства.

АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ

РОСАЛКОГОЛЬТАБАККОНТРОЛЬ УТВЕРДИЛА ПОРЯДОК ВЫДАЧИ ЗАКЛЮЧЕНИЙ О НАИМЕНОВАНИЯХ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (ПРИКАЗ РОСАЛКОГОЛЬТАБАККОНТРОЛЯ ОТ 17.10.2023 № 391)

В отношении алкогольной и спиртосодержащей продукции Федеральная служба по контролю за алкогольным и табачным рынками (Росалкогольтабакконтроль) уполномочена давать:

- заключение о том, что в границах географического объекта заявитель производит товар, особые свойства которого исключительно определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами, которое прилагается к заявке на государственную регистрацию НМПТ и на предоставление исключительного права на такое наименование; и
- заключение о том, что в границах географического объекта заявитель производит товар, обладающий особыми свойствами, указанными в Реестре ГУ и НМПТ, которое прилагается к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное НМПТ. Утвержденный Порядок выдачи заключений устанавливает перечень, форму и способы подачи документов, которые представляются в Росалкогольтабакконтроль для получения заключений, порядок их рассмотрения, а также основания для отказа в выдаче заключений. Приказ вступает в силу 1 сентября 2024 года и действует до 1 сентября 2030 года.

МИНПРОМТОРГ ВНЕС ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ, РАЗРЕШЕННЫХ К ПАРАЛЛЕЛЬНОМУ ИМПОРТУ (ПРИКАЗ МИНПРОМТОРГА ОТ 16.01.2024 № 135)

Минпромторг скорректировал перечень оригинальных товаров иностранного производства, разрешенных для ввоза в страну без согласия правообладателей из недружественных стран.

Изменения вступили в силу 9 февраля 2024 года.

В частности, в перечень включен ряд брендов горнодобывающего оборудования (Dewalt, Epiroc, Husqvarna), насосов, вентиляторов и компрессоров (Soler & Palau, Vortice, Air System), косметики, парфюмерной продукции и одежды.

В группах 85 (носители данных) и 95 (игрушки, игры и спортивный инвентарь) по ТН ВЭД ЕАЭС добавлены товарные знаки BATTLETOADS, BMX STREETS, CUPHEAD, DARK SOULS, EARTHWORM JIM, EA SPORTS, EA SPORTS FC, GRAND THEFT AUTO VICE CITY, HITMAN, JUST DANCE, MAX PAYNE2, MORTAL KOMBAT, NBA2K14, NHL, SHREK, SKATER XL, STREETS OF RAGE.

В группе 87 (наземные транспортные средства) дополнительно указаны товарные знаки RAM и SAF.

В перечень товарных знаков также дополнительно включены: TEROSON (группы по ТН ВЭД ЕАЭС 27 и 39);

printex (группа 28); PARKER и WATERMAN'S (группа 32); A-DERMA, и MOTUL (группа 34); FELLOWES (группы 34 и 39); TotalEnergies (группа 38); Epiroc (группы 68, 73, 74 и 84); MAN (группа 84); BOBCAT (группа 84 и др.); SOLER & PALAU (группа 84); Atlas Copco, BLACK & DECKER, DEWALT, Eickhoff, Famur, Hencon, HOLTSMANN, Husqvarna, Joy, NORMET, PAUS, SANDVIK, STANLEY, Trans Vers Vac (группа 84); и другие.

СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ

СУД ОТКАЗАЛ В ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ, ПОНЕСЕННЫХ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕМ В РОСПАТЕНТЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ЕГО ПАТЕНТА (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП ОТ 13.09.2023 ПО ДЕЛУ № СИП-639/2019)

Упомянутый выше в разделе «Законы и законопроекты» закон от 30.01.2024 № 4-ФЗ был принят по указанию Конституционного суда (постановление КС РФ от 10.01.2023 № 1-П). В Конституционный суд обращалось ООО «Ника-Петротэк», которому было отказано во взыскании расходов, понесенных им в Роспатенте при рассмотрении спора с ООО «Форэс».

Принадлежащий ООО «Ника-Петротэк» патент на изобретение № 2588634 был оспорен ООО «Форэс» путем подачи возражения в Роспатент.

Роспатент удовлетворил возражение ООО «Форэс», но признал патент недействительным лишь частично и выдал новый патент с измененной формулой изобретения. Неудовлетворенная таким решением, ООО Форэс обратилось в СИП, который тем не менее отказал в удовлетворении требований ООО «Форэс» и подтвердил законность решения Роспатента. В рамках судебного разбирательства в СИП ООО «Ника-Петротэк» получило возмещение судебных расходов (около 530 тыс. рублей), но в возмещении расходов, понесенных его в Роспатенте (около 1 млн. рублей), было отказано.

После принятия упомянутого выше постановления КС РФ, ООО «Ника-Петротэк» обратилось в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения СИП об отказе в возмещении расходов в Роспатенте. Тем не менее, СИП снова отказал в возмещении расходов. При этом суд объяснил, как определяется сторона в пользу которой принято решение Роспатентом: а именно, выигравшей считается податель возражения, даже если патент признается недействительным частично; и как применяются к данным делам положения о пропорциональном возмещении расходов: а именно, поскольку требование о признании патента недействительным является требованием неимущественного характера, к нему не применяются положения о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек.

Дело ещё окончательно не завершено, поскольку ООО «Ника-Петротэк» подало кассационную жалобу в Верховный суд РФ.

СИП ПОДДЕРЖАЛ УФАС В СПОРЕ О ТОВАРНОМ ЗНАКЕ «DIVA NAIL TECHNOLOGY» (РЕШЕНИЕ СИП ОТ 10.10.2023 И ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП ОТ 25.01.2024 ПО ДЕЛУ № СИП-678/2023)

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел спор между Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу и ООО «Нейл Косметика» (дело № СИП-678/2023).

ООО «Нейл Косметика» долгое время сотрудничало с предпринимателем из Казахстана Маматовой К. П., которая использовала обозначение «Diva Nail Technology» в своей деятельности. Позднее ООО «Нейл Косметика» подало в Роспатент заявку на регистрации товарного знака и Роспатент зарегистрировал товарный знак (свидетельство № 838625) за ООО «Нейл Косметика» в отношении «средства для ухода за ногтями» и «маникюр».

DIVA NAIL TECHNOLOGY

Товарный знак № 838625

После регистрации знака ООО «Нейл Косметика» запретило Маматовой К. П. использовать данный бренд и прекратило с ней отношения.

Такой способ конкуренции не устроил предпринимательницу, и она обратилась с жалобой в УФАС. Комиссия антимонопольной службы признала такое приобретение товарного знака нарушением статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, содержащей запрет на недобросовестное приобретение и использование средств индивидуализации.

ООО «Нейл Косметика» не согласилось с решением ведомства и оспорило его в Суде по интеллектуальным правам. Тем не менее, СИП признал действия УФАС законными.

Суд признал правильными и основанными на представленных в материалах антимонопольного дела доказательствах выводы УФАС об использовании Маматовой К. П. спорного обозначения в течение длительного периода до даты приоритета спорного товарного знака, а также о приобретении этим обозначением широкой известности среди потребителей.

Суд также согласился с мнением антимонопольного органа о наличии у общества недобросовестной цели приобретения исключительного права на спорный товарный знак, поскольку, регистрируя на свое имя обозначение, получившее определенную известность в результате действий иного лица, и получая на него монопольное право, запрещающее дальнейшее использование этого обозначения всем лицам, кроме правообладателя и его лицензиатов, ООО «Нейл Косметика» избрало способ конкуренции на рынке, отличающийся от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики.

Суд счел, что направление маркетинга и контрагентам Маматовой К. П. претензий с требованиями прекратить продажу «контрафактных» товаров и приобретать их у ООО «Нейл Косметика» УФАС обоснованно квали-

фицировало в качестве намерения вытеснить с рынка косметической продукции конкурентов и наличия у ООО «Нейл Косметика» цели на получение необоснованного конкурентного преимущества, имущественной выгоды или возможности ее извлечения при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей). Президиум СИП согласился с решением суда первой инстанции.

ПРЕЗИДИУМ СИП ПОДДЕРЖАЛ РОСПАТЕНТ, ОТКАЗАВШИЙ РОССИЙСКОЙ ФИРМЕ В РЕГИСТРАЦИИ В КАЧЕСТВЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА ОБОЗНАЧЕНИЯ УШЕДШЕЙ С РОССИЙСКОГО РЫНКА КОМПАНИИ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП ОТ 14.12.2023 ПО ДЕЛУ СИП-457/2023)

Latisse

Заявка на регистрацию № 2022727161

Российская фирма ООО «Бьютимаркет» обратилась в Суд по интеллектуальным правам

с заявлением о признании

недействительным решения Роспатента об отказе в регистрации обозначения по заявке № 2022727161 в качестве товарного знака для товаров 3 класса МКТУ (косметические средства для бровей и ресниц). Отказ Роспатента основан на несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, то есть наличия вероятности введения российского потребителя в заблуждение в отношении источника происхождения товаров. К такому выводу Роспатент пришел, установив, что заявленное обозначение воспроизводит известное российскому потребителю обозначение, используемое иностранным лицом Allergan, Inc. для маркировки однородных заявленным товарам.

В первой инстанции СИП признал отказ незаконным и обязал Роспатент зарегистрировать товарный знак по заявке.

Президиум СИП, рассмотрев кассационную жалобу Роспатента, не согласился с мнением суда первой инстанции.

При этом Президиум СИП отметил, что положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ применяются, помимо иных ситуаций, и в случае, если одно лицо длительное время широко использовало какое-либо обозначение и доказано, что обозначение вызывает в сознании потребителя стойкую ассоциативную связь с использовавшим его лицом, а другое лицо приобрело исключительное право на такое обозначение посредством его регистрации в качестве товарного знака. Роспатент получал информацию из интернет-источников посредством сервиса web.archive.org, позволяющего исследовать сведения, размещенные на интернет-сайте, в ретроспективе. Поэтому оспариваемое решение Роспатента содержит указания на даты публикации сведений о производимом компанией Allergan средстве под обозначением «Latisse» и о введении его в гражданский оборот до даты подачи ООО «Бьютимаркет» заявки на регистрацию спорного обозначения. Кроме того, Роспатент учел наличие в сети Интернет информации о реализации подобных товаров с пометкой, что они являются аналогами средства «Latisse».

Эти доказательства обоснованно положены Роспатентом в основу вывода о том, что российскому потребителю известно о наличии средства «Latisse» и именно наличие такой ассоциативной связи используется иными производителями аналогичных средств (в ситуации, когда средство «Latisse» российскому потребителю не известно, у иных производителей отсутствуют основания для ссылки на такое средство для привлечения внимания потребителей к собственной продукции). Президиум также отметил, что отсутствию сведений о деятельности компании на территории Российской Федерации, и о реализации ею своей продукции не свидетельствует об отсутствии у российского потребителя ассоциативных связей между средством «Latisse» и определенным источником происхождения такого средства: Роспатент представил сведения о наличии в сети Интернет, в том числе на сайтах аптек, предложения к продаже средства для роста ресниц «Latisse» производства компании Allergan.

В оспариваемом решении Роспатент справедливо отметил, что ООО «Бьютимаркет» не обосновало причины притязаний на обозначение, ранее используемое иным лицом в отношении товаров того же назначения. Президиум СИП отменил решение СИП первой инстанции и отказал в признании недействительным решения Роспатента об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2022727161.

СХОДСТВО ОБОЗНАЧЕНИЯ С ИМЕНЕМ ИЗВЕСТНОГО ПОЛИТИКА НЕ ПРИЧИНА ДЛЯ ОТКАЗА В РЕГИСТРАЦИИ ЭТОГО ОБОЗНАЧЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП ОТ 29.11.2023 ПО ДЕЛУ № СИП-446/2023)

ООО «ФАБРИКА ФАРМ ЭФФЕКТ» обратилось в Роспатент с заявкой № 2021765826 на регистрацию словесного обозначения «**Марина Люпен**» в качестве товарного знака в отношении товаров 3 и 5 классов МКТУ.

Роспатент отказал в регистрации товарного знака по указанной заявке, поскольку, по мнению Роспатента, заявленное обозначение будет нарушать общественные интересы (подпункт 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ), так как, по своей сути, оно воспроизводит имя и фамилию известного французского политического деятеля **Марин Ле Пен**, а получение выгоды от использования этого имени в своей деятельности иными лицами, не имеющими никакого отношения к данному политику, недопустимо.

ООО «ФАБРИКА ФАРМ ЭФФЕКТ» обратилось в СИП с требованием признать отказ незаконным, но суд первой инстанции поддержал Роспатент и отказал в заявленном требовании.

Однако Президиум Суда по интеллектуальным правам, куда обратилось ООО «ФАБРИКА ФАРМ ЭФФЕКТ» с кассационной жалобой, не согласился с мнением суда первой инстанции.

Президиум СИП отметил, что согласно пункту 37 Приказа Минэкономразвития РФ от 20 июля 2015 г. № 482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков...» (Правила № 482) при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что

к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Однако перечень случаев, когда государственная регистрация товарного знака может противоречить общественным интересам, принципам гуманности и морали не является исчерпывающим.

Для перечисленных в пункте 37 Правил № 482 случаев проверяется лишь правильность отнесения обозначения к одной из этих групп, а в отношении не перечисленных в пункте 37 Правил № 482 случаев Роспатент должен привести конкретные защищаемые им общественные интересы, конкретные принципы гуманности или конкретные принципы морали.

Профессор Г. Боденхаузен, на комментарий которого к Парижской конвенции регулярно ссылается Роспатент, указывал, что в данной ситуации оценке подлежит конкретное заявленное обозначение исходя из его характеристик и требований морали или общественного порядка страны, в которой испрашивается охрана. Боденхаузен приводит в качестве примера знака, противоречащего морали, знак, содержащий непристойную картинку, а в качестве знака, противоречащего общественному порядку, т.е. основным правовым или социальным концепциям конкретной страны, знаки, содержащие религиозный символ, эмблему запрещенной политической партии, эмблему государственного органа.

Пункт 2.341 Руководства Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO Intellectual Property Handbook) к подобным обозначениям относит те, которые, нарушая нормы морали или публичный порядок, наносят вред.

Президиум СИП исходил из того, что применительно к не перечисленным в пункте 37 Правил № 482 случаям Роспатент в отношении конкретного обозначения при приложении его к конкретным товарам (услугам) должен указать на конкретные общественные интересы или принципы гуманности либо принципы морали, которым наносится вред в связи с предполагаемым предоставлением правовой охраны этому обозначению. Позиция Роспатента и суда первой инстанции строится на том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, поскольку оно воспроизводит имя и фамилию известного французского политика **Марин Ле Пен**.

Запрет на регистрацию обозначений, тождественных имени известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника предусмотрен нормой подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ.

Однако данное основание не подлежит проверке Роспатентом на стадии экспертизы, поскольку соответствующая проверка может быть осуществлена исключительно на основании возражения заинтересованного лица.

Президиум СИП указал, что продемонстрированный в настоящем деле подход в применении положений статьи 1483 ГК РФ показывает нарушение Роспатентом возложенных на него функций при рассмотрении заявки и проверке доводов возражения.

Президиум Суда по интеллектуальным правам полагает невозможным поддерживать очевидно недобросовестные действия Роспатента, которые он совершает в обход закона,— обходит введенное законом ограничение на применение Роспатентом положений подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ по собственной инициативе.

Президиум отметил, что суд первой инстанции не пресекает расширение сферы применения нормы материального права, которое, если логику Роспатента довести до конца, может привести к отсутствию необходимости в существовании всех остальных положений статьи 1483 ГК РФ, поскольку все что угодно можно обосновать общественным интересом, если исключить необходимость установления негативного эффекта для конкретного общественного интереса. В качестве аналога такого подхода Роспатента можно рассматривать замену всего ГК РФ одной нормой — о добросовестности (статья 10 ГК РФ).

Президиум СИП заключил, что поскольку оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества, он подлежит признанию недействительным.

В результате обозначение «Марина Люпен» было зарегистрировано в качестве товарного знака под № 989510.

Между тем спор ещё не закончен, поскольку Роспатент подал кассационную жалобу в Верховный суд РФ.

ЗАКОН НЕ СВЯЗЫВАЮТ ПРИЗНАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА ОБЩЕИЗВЕСТНЫМ С УСЛОВИЕМ ИЗВЕСТНОСТИ ЗАЯВИТЕЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЯМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ТОВАРОВ/УСЛУГ, МАРКИРУЕМЫХ ТОВАРНЫМ ЗНАКОМ (РЕШЕНИЕ СИП от 06.12.2023 по делу № СИП-647/2023)



Комбинированный товарный знак № 321316

Сингапурская компания
Sport And Fashion
Management Pte. Ltd.

(далее — компания) обра-

тилась в СИП с заявлением о признании недействительным решения Роспатента, которым отказано в удовлетворении заявления компании о признании комбинированного обозначения общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком в отношении услуг 35-го класса, связанных с продажей спортивных товаров. Роспатент отказал в признании знака общеизвестным, так как счёл, что из представленных в заявлении материалов следует, что на территории Российской Федерации хозяйственную деятельность ведет российское ООО «СПОРТМАСТЕР», а не иностранная компания — заявитель, в силу чего у потребителя не формируется представление о взаимосвязи обозначения «СПОРТМАСТЕР» с заявителем.

Суд отметил, что информация о наличии прямой, непосредственной связи заявителя с ООО «СПОРТМАСТЕР» специально опубликована именно в нижней части официального интернет-сайта и интернет-магазина сети «СПОРТМАСТЕР» (<https://www.sportmaster.ru>), а также содержится на иных сайтах как в Российской Федерации, так и за рубежом, на которые происходит переадресация с общего сайта Sportmaster.com. Данный сайт посещает многочисленная российская аудитория. Таким образом, значительное число российских потребителей ежемесячно имеют возможность

увидеть информацию о наличии прямой связи между ООО «Спортмастер» и компанией-заявителем.

Суд учёл, что нормы международного и национального законодательства не связывают признание товарного знака в качестве общеизвестного с условием известности заявителя (как конкретного лица) потребителям соответствующих товаров/услуг, маркируемых товарным знаком. Осведомленность потребителя должна состоять в том, что товары происходят из одного и того же источника, но потребитель не обязательно должен идентифицировать товар с конкретным заявителем.

Для целей применения пункта 1 статьи 1508 ГК РФ определяющей является общеизвестность потребителям именно заявленного обозначения, а не известность заявителя, который обратился в компетентный орган за признанием указанного факта объективной действительности.

Поэтому подход, предполагающий необходимость доказывания заявителем общеизвестности товарного знака как обозначения конкретного лица (заявителя), широко известного потребителям соответствующих товаров/услуг, маркируемых заявленным обозначением, не соответствует смыслу статьи 6.bis Парижской конвенции и пункта 1 статьи 1508 ГК РФ.

Суд отметил, что источником происхождения товаров может быть как само лицо, обращающееся за признанием обозначения общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком, так и иные лица, входящие с этим лицом в группу лиц, при условии, что потребители ассоциируют заявленное обозначение с одним из указанных лиц.

В силу этого судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

С учетом конкретных обстоятельств и установления всех необходимых юридически значимых обстоятельств по делу судебная коллегия приходит к выводу о признании недействительным оспариваемого решения Роспатента как не соответствующего статье 1508 ГК РФ, о признании с 17.07.2017 комбинированного обозначения «СПОРТМАСТЕР» общеизвестным товарным знаком на территории Российской Федерации для указанных в заявлении услуг 35 класса МКТУ на имя компании Sport And Fashion Management Pte. Ltd.

ДВА ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ ГУ «ШУЙСКОЕ МЫЛО» (ПЕРВОЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАННОЕ В РОССИИ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ УКАЗАНИЕ) ПЫТАЛИСЬ ЛИШИТЬ ДРУГ ДРУГА ПРАВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭТИМ ГУ (РЕШЕНИЕ СИП от 11.09.2023 № СИП-330/2023 и РЕШЕНИЕ РОСПАТЕНТА от 10.11.2023 по свідетельству на ГУ № 254/2)

ООО «Шуйская мыловарня» обратилось в СИП с иском к ООО «Шуйское мыло» о признании действительным последнего по приобретению исключительного права на географическое указание «Шуйское мыло» (свидетельство № 254/1) актом недобросовестной конкуренции.

По мнению ООО «Шуйская мыловарня», действия ООО «Шуйское мыло» направлены на необоснованное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, оказывают негативное влияние на состояние конкуренции, демонстрируют

необоснованный значительный рост доходов, противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, причиняют убытки истцу и наносят ущерб деловой репутации последнего.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, СИП отметил следующее.

В соответствии с нормой части 1 статьи 14.4 закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В пункте 169 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 отмечено, квалификация действий правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак в качестве акта недобросовестной конкуренции зависит от цели, преследуемой лицом при приобретении такого права, от намерений этого лица на момент подачи соответствующей заявки.

Цель лица, его намерения могут быть установлены с учетом в том числе предшествующего подаче заявки на товарный знак поведения правообладателя, а равно его последующего (после получения права) поведения. В случае если лицо подает заявку на государственную регистрацию в качестве товарного знака обозначения, используемого иными лицами, оценке подлежат в числе прочего известность, репутация обозначения, вероятность случайности такого совпадения. СИП отметил, что приведенные в постановлении Пленума ВС РФ № 10 правовые подходы применимы и в отношении географических указаний.

СИП указал, что по делам о признании недобросовестными действий лица по приобретению и использованию исключительного права на средство индивидуализации, рассматриваемому судом без предварительного рассмотрения антимонопольным органом, сторона, заявляющая о такой недобросовестности, должна доказать нарушение своих прав на момент приобретения ответчиком исключительного права.

Оценив доказательства, представленные истцом в подтверждение возникновения, существования и хронологии развития взаимоотношений сторон, связанных с использованием обозначений «Шуя»/«Шуйское» и т.п. в отношении производимой ими мыловаренной продукции, суд пришел к выводу, что они явным образом не свидетельствуют о недобросовестной цели приобретения ответчиком исключительного права именно на спорное географическое указание, которое в силу вышеприведенного определения идентифицирует товар не определенного лица, а определенное качество, репутацию или другие характеристики товара, связанные с его географическим происхождением, исключительным правом на которое обладает как ответчик, так и истец. Следовательно, мнение истца о недобросовестной цели регистрации ответчиком на свое имя исключительного права на географическое указание, носит неочевидный и субъективный характер.

По общему правилу, добросовестность участников гражданского оборота презюмируется, поэтому вывод суда об обратном — о недобросовестности — не может носить предположительный характер.

На основании изложенного СИП оставил требования ООО «Шуйская мыловарня» о признании актом

недобросовестной конкуренции действий ООО «Шуйское мыло» по регистрации ГУ «Шуйское мыло» без удовлетворения.

В свою очередь, ООО «Шуйское мыло» обратилось в Роспатент с заявлением о прекращении действия исключительного права ООО «Шуйская мыловарня» на ГУ «Шуйское мыло» по свидетельству № 254/2.

Заявление было мотивировано несоответствием товара, производимого ООО «Шуйская мыловарня», характеристикам товара, указанным в Реестре ГУ и ТМПТ, и систематическим нарушением обладателем свидетельства № 254/2 — способа производства товара, условий его хранения и транспортировки, указанных в Реестре. Такие основания прекращения действия исключительного права предусмотрены подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 1536 ГК РФ.

ООО «Шуйское мыло» привело в заявлении факты, подтверждающие, по его мнению, что ООО «Шуйская мыловарня» не является производителем продукции, вводимой им в гражданский оборот с использованием ГУ «ШУЙСКОЕ МЫЛО»; все стадии производства продукции с использованием ГУ «ШУЙСКОЕ МЫЛО» осуществляются за пределами границ географического объекта, указанных в Реестре; характеристики вводимого ООО «Шуйская мыловарня» в гражданский оборот товара с использованием ГУ «ШУЙСКОЕ МЫЛО» и особые свойства данного товара не соответствуют требованиям, установленным законодательством, а вводимый ООО «Шуйская мыловарня» в гражданский оборот товар с использованием ГУ «ШУЙСКОЕ МЫЛО» не обладает характеристиками, указанными в Реестре ГУ и НМПТ; при изготовлении мыла используются не те компоненты, которые указаны в Реестре, при этом в состав мыла входят недопустимые для данного товара компоненты; на кусках мыла отсутствует штамп в виде оттиска герба города Шуи образца 1781 года и надпись «ШУЙСКОЕ МЫЛО»; куски мыла упакованы в полиэтиленовую целлофановую упаковку; нарушаются указанные в Реестре требования к контролю за соблюдением условий производства и сохранением характеристик товара.

Роспатент отказал в удовлетворении данного заявления, отметив при этом следующее.

Даже если признать все факты покупки мыла, подтверждаемые чеками от 01.12.2022, 03.12.2022, 07.12.2022, в качестве относящихся к мылу твердому, произведенному ООО «Мылофф» по заказу ООО «Шуйская мыловарня», как на это указано ООО «Шуйское мыло», Роспатент полагает, что они не свидетельствуют о систематическом нарушении обладателем свидетельства № 254/2 способа производства товара, условий его хранения и транспортировки, указанных в Реестре ГУ и НМПТ.

Представленные фотографии продукции не позволяют оценить соблюдение этапов производства продукции, условий хранения и транспортировки и не позволяют установить.

Указание в Реестре на наличие на товаре герба города Шуя образца 1781 года и надписи «Шуйское Мыло» лишь иллюстрирует связь характеристик товара с местом его происхождения, но не отражается в Реестре в качестве способа производства или упаковки, следовательно, не является обязательным. Довод о том, что производство товаров осуществляется иным лицом, не относится к рассмотрению вопроса

нарушения владельцем свидетельства способа производства товара, условий его хранения и транспортировки, указанных в Реестре ГУ и НМПП. Данный факт относится к соблюдению владельцем свидетельства № 254/2 иных норм законодательства, а именно порядка использования географического указания, что, в свою очередь, не рассматривается Роспатентом в рамках его компетенции.

На основе указанных в заявлении сведений о технических условиях, содержащихся на упаковках товаров, Роспатент не может установить несоответствие товара, производимого владельцем свидетельства № 254/2, характеристикам, указанным в Реестре ГУ и НМПП. Доказательств, опровергающих сведения названных технических условий о способе производства товара, условиях его хранения и транспортировки, лицом, подавшим заявление, не представлено. Кроме того, условие «систематичности нарушений» предполагает многократность имеющего место нарушения, что в данном случае не подтверждается.

Таким образом, у Роспатента нет оснований для вывода о несоответствии товара, производимого владельцем свидетельства № 254/2, характеристикам, указанным в Реестре ГУ и НМПП, и о систематических нарушениях владельцем свидетельства № 254/2 способа производства товара, условий его хранения и транспортировки, указанных в Реестре ГУ НМПП (подпункт 4 пункта 2 статьи 1536 Кодекса).

В результате Роспатент сохранил действие исключительного права ООО «Шуйская мыловарня» по свидетельству № 254/2.

СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА

В ПОВТОРНОМ ВЗЫСКАНИИ С НАРУШИТЕЛЯ ДВОЙНОЙ СТОИМОСТИ КОНТРАФАКТНОГО ТОВАРА МОЖЕТ БЫТЬ ОТКАЗАНО (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СИП ОТ 13.02.2024 ПО ДЕЛУ № А40–215387/2021)

Рассматривая кассационную жалобу по делу № А40–215387/2021 и опираясь на решение Конституционного суда от 14.12.2023 № 57-П, СИП поддержал нижестоящие суды, отказавшие во взыскании компенсации в размере двойной стоимости контрафактного товара за нарушение права на товарный знак «Баю-бай» (№ 527696).

Суды исходили из того, что ранее в рамках другого дела — № А40–210216/2020 правообладатель сходных знаков (№ 183422 и № 338019) уже взыскал с того же нарушителя компенсацию в размере двойной стоимости того же самого контрафактного товара.

Суды учли, что правообладатели всех сходных товарных знаков являются связанными между собой организациями, а регистрация более позднего знака была осуществлена с согласия правообладателя старшего знака. Повторно взыскивать двойную стоимость контрафактного товара суд посчитал несправедливым.

КОНСТРУКТОРСКОЕ БЮРО «ВЫМПЕЛ» НЕ СМОГЛО ВЗЫСКАТЬ С ОБЪЕДИНЕННОЙ АВИАСТРОИТЕЛЬНОЙ КОРПОРАЦИИ КОМПЕНСАЦИЮ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПАТЕНТА НА ПУСКОВОЕ УСТРОЙСТВО ДЛЯ РАКЕТ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СИП ОТ 28.12.2023 ПО ДЕЛУ № А40–228814/2022)

АО «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Вымпел» имени И. И. Торопова» (далее Бюро «Вымпел») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация» (далее — ПАО «ОАК») о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на изобретение по патенту РФ № 2259306 в размере 1 000 000 рублей. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано. Истец обратился в СИП с кассационной жалобой. Истцу принадлежит исключительное право на изобретение «Авиационное пусковое устройство» по патенту РФ № 2259306 (дата приоритета — 02.09.2004, дата выдачи — 27.08.2005).

В обоснование исковых требований истец указал, что спорное изобретение используется в изделии «Авиационное пусковое устройство 470-М» (далее — Изделие). Истцу стало известно, что ответчик осуществляет нелегальное серийное производство Изделия по конструкторской документации, принадлежащей истцу. Суд первой инстанции пришел к выводу, что нарушение со стороны ответчика права истца на спорное изобретение последним не доказано, дубликатами конструкторской документации на Изделие ответчик владеет правомерно, а обращение за судебной защитой спустя более 26 лет суд признал злоупотреблением правом со стороны истца.

Представленное в материалы дела внесудебное заключение, подготовленное специалистами истца, суды оценили критически, доводы по данному поводу мотивированы.

Суд первой инстанции предлагал истцу представить дополнительные доказательства в обоснование нарушения ответчиком его исключительного права на спорное техническое решение. Какие-либо новые документы от истца не поступили.

С учетом обстоятельств дела суды верно констатировали, что к спорным правоотношениям подлежит применению принцип эстоппель и положения статьи 10 ГК РФ, не допускающие возможность извлечения выгоды из своего недобросовестного поведения.

В частности, судами обоснованно принято во внимание то, что еще в 1996 году между правопродшественником ответчика и истцом заключен договор на создание (передачу) научно-технической продукции, в соответствии с которым истец передал ответчику дубликаты конструкторской документации на Изделие, а после этого на протяжении длительного периода (с 1996 года по 2021 год) истцом неоднократно заключались договоры с ответчиком на авторское сопровождение производства соответствующих изделий, услуги по техническому сопровождению производства продолжали оказываться, приниматься, оплачиваться. За защитой исключительного права на спорное техническое решение истец обратился лишь в 2022 году.

Как указал суд апелляционной инстанции, принцип эстоппеля состоит в том, чтобы воспрепятствовать сто-

роне получить преимущества и выгоду как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

Таким образом, на основании надлежащей оценки представленных в материалах дела доказательств суды пришли к верным выводам, что нарушение со стороны ответчика права истца на спорное изобретение последним не доказано, дубликатами конструкторской документации на соответствующие изделия ответчик владеет правомерно, обращение в суд за судебной защитой спустя более 26 лет признано злоупотреблением правом со стороны истца.

С учетом изложенного СИП оставил решения судов нижестоящих инстанций без изменения, а кассационную жалобу Бюро «Вымпел» — без удовлетворения.

ИНЫЕ СПОРЫ

ОТЧУЖДЕНИЕ ПРАВ НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК СО СЛОВОМ «НЕВА» КИТАЙСКОЙ КОМПАНИИ НЕ ВВОДИТ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СИП ОТ 20.12.2023 № А40–12689/2023)

Суд по интеллектуальным правам в качестве кассационной инстанции рассмотрел спор между ООО «АЗКОМТРЕЙД» (далее — Общество) и Роспатентом, который отказался зарегистрировать по заявлению Общества договор об отчуждении Обществом прав на товарный знак (свидетельство № 812627) в пользу китайской компании.

НЕВА NEVA

Свидетельство № 812627

Роспатент счёл, что элементы «НЕВА» и «NEVA» указывают на местонахождение товара и изготовителя в России. Поэтому отчуждение прав на обозначение китайской компании будет вводить потребителей в заблуждение и, следовательно, в соответствии с п. 2 ст. 1488 ГК РФ такое отчуждение не допускается. Суды не согласились с такой позицией Роспатента. При этом СИП отметил, что применительно к пункту 2 статьи 1488 ГК РФ под введением в заблуждение понимает случаи, когда информация о товаре, содержащаяся в товарном знаке, перенесенная на нового владельца, может создать искаженное представление о товаре или его производителе, способное повлиять на решение потребителя.

Согласно пункту 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак является обозначением, служащим для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Таким образом, товарный знак индивидуализирует не правообладателя, а товары (услуги), производимые (оказываемые) им. Место нахождения производителя товаров (лица, оказывающего услуги) не имеет значения для потребителя, поскольку от этого не зависят ни качество товара (услуги), ни характеристики товара (услуги), а имеет значение место производства товаров (место оказания услуг), которое может не совпадать с местом нахождения производителя товаров (лиц, оказывающего услуги), которое определяется для юридических лиц

местом его государственной регистрации, а для физического лица — местом его жительства.

При этом если обозначение ассоциируется с каким-либо регионом Российской Федерации или мира, то оно может ввести в заблуждение потребителя только при его использовании, тогда как сама по себе регистрация такого товарного знака на имя лица, не находящегося в соответствующем регионе, не может ввести потребителя в заблуждение.

Учитывая изложенное, СИП признал обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что товарный знак может использоваться для индивидуализации товаров и услуг, производимых и оказываемых в Санкт-Петербурге, а также не только самим правообладателем, но и иными лицами (в том числе находящимися в городе Санкт-Петербурге), в связи с чем регистрация отчуждения права на спорный товарный знак не способна ввести потребителя в заблуждение в отношении производителя товара и места его производства.

Спор ещё не закончен, поскольку Роспатент подал кассационную жалобу в Верховный суд РФ, хотя и зарегистрировал отчуждение товарного знака № 812627 в пользу китайской компании.

ОБЩЕДОСТУПНЫЕ СВЕДЕНИЯ, НЕ ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЕ КОММЕРЧЕСКИЙ ИНТЕРЕС, НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДМЕТОМ ЛИЦЕНЗИОННОГО ДОГОВОРА О НОУ-ХАУ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 02.10.2023 № 88–19282/2023)

Гражданка заключила с обществом договор о праве использования секрета производства, который состоит из сведений в сфере оказания услуг по дизайну интерьера в жилых и/или нежилых помещениях. До заключения договора лицензиат попросила ознакомиться её с содержанием ноу-хау, но получила отказ под предлогом, что сведения конфиденциальны. Тем не менее она заключила договор и выплатила первое вознаграждение 1,5 млн. руб. (договором также были предусмотрены и ежегодные роялти). После оплаты лицензиата ознакомили с «ноу-хау», после чего она поняла, что её обманули: сведения не были неизвестными (собраны из интернета) и, по её мнению, не представляли для неё коммерческой ценности. Поняв это, гражданка обратилась в суд с требованием о признании договора недействительным, поскольку она была введена в заблуждение. И суд с ней согласился. При этом суд получил заключение двух экспертов, которые подтвердили, что сведения не являются неизвестными третьим лицам и не обладают коммерческой ценностью.

ПРИ ОТСУТСТВИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЗАЛОГА ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В ПОЛЬЗУ КРЕДИТОРА, ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К ДОЛЖНИКУ ИСКЛЮЧАЕТСЯ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 11.10.2023 ПО ДЕЛУ А45–18300/2021)

В рамках дела о банкротстве Общества его Кредитор обратился в суд с заявлением о включении требования в размере 5 150 000 руб., из которых 5 000 000 руб.,

как обеспеченные залогом исключительного права на товарные знаки, в реестр требований кредиторов должника. Суды отказали в удовлетворении этого заявления.

Суд установил, что стороны действительно заключили договоры залога, предметом которых были товарные знаки должника (залогодателя) № 745911, № 678569, № 678250 и № 804347. Но государственная регистрация залога этих товарных знаков в пользу Кредитора не производилась.

Суды отметили, что у кредитора отсутствовали препятствия для государственной регистрации залога, но он не осуществил всех мероприятий по обеспечению своих прав и интересов. Риск неосуществления соответствующих действий не может быть переложен на иных кредиторов должника, исходивших при предоставлении финансирования из отсутствия обременения товарных знаков залогом в чью-либо пользу.

Кассационный суд отметил, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В делах о банкротстве к кредиторам, заявляющим свои требования, предъявляется повышенный стандарт доказывания, поскольку затрагиваются права не только конкретного кредитора и должника, но и других кредиторов, интересы которых направлены на максимальное удовлетворение своих требований и недопущение включения в реестр необоснованных требований.

В случаях, когда средство индивидуализации подлежит государственной регистрации, залог исключительного права на это средство также подлежат государственной регистрации.

В рассматриваемом случае суды установили, что поскольку государственная регистрация залога товарных знаков в пользу Кредитора не произведена, это исключает предъявления требований к должнику.

ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА

1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

С сентября 2023 по февраль 2024 года Роспатент признал общеизвестными следующие знаки:

ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ПАО «Газпром нефть»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	04-бензин
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	28.12.2022
ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	Berlin-Chemie AG (Германия)
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	05 — лекарственные препараты для человека, а именно средства, способствующие пищеварению
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2017

ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	Berlin-Chemie AG (Германия)
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	05 — средства, способствующие пищеварению
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2017

ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ФГУП «НАМИ»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	12 — автомобили различного назначения для перевозки
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2019

ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ООО «Альфа-М»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	35 — услуги магазинов по розничной продаже товаров
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	25.04.2023

ЗНАК	
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ФГУП «НАМИ»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	12 — автомобили различного назначения для перевозки
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2019

В этот же период Роспатент отказал в признании общеизвестными знаками следующих обозначений:



Товарный знак № 652011

товарный знак РФ № 652011 принадлежащий АО «ТехноНИКОЛЬ».

В качестве основания для отказа Роспатент указал, что производство продукции осуществляется не заявителем, а несколькими заводами, входящими в группу компаний «ТехноНИКОЛЬ». Реализация товаров осуществлялась не заявителем, а другим лицом — ООО «ТехноНИКОЛЬ-Строительные Системы». Договоры о рекламе товаров осуществлялись не заявителем. Заявитель — АО «ТехноНИКОЛЬ» — является только держателем объектов интеллектуальной собственности. По мнению Роспатента, представленные заявителем документы не позволяют сделать однозначный вывод о том, с каким лицом ассоциируется данное обозначение, поскольку из совокупности всех представленных материалов не формируется представление о взаимосвязи заявленного обозначения с заявителем.

ФИЗТЕХ — обозначение, используемое в качестве товарного знака. Роспатент отказал ФГУП «МФТИ» в признании обозначения общеизвестным знаком, указав при этом, что представленные заявителем материалы в своей совокупности и взаимосвязи не подтверждают интенсивного и длительного использования заявителем заявленного обозначения «ФИЗТЕХ» в отношении заявленных услуг 41 и 42 класса МКТУ, а также не позволяют установить на указанную в заявлении дату (01.06.2015) или в период, непосредственно предшествовавший этой дате, что словесное обозначение «ФИЗТЕХ» приобрело признаки общеизвестного товарного знака на территории Российской Федерации в отношении заявленных услуг МКТУ.

2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)

С сентября 2023 по февраль 2024 года Роспатент зарегистрировал 11 географических указаний (ГУ) и 4 наименования места происхождения товара (НМПТ):

Номер в Реестре ГУ и НМПТ	ГУ/НМПТ	Товары
322 (НМПТ)	ГОРЯЧИЙ КЛЮЧ-6	минеральная вода
323 (ГУ)	КУБАНСКИЙ РИС	рис
324 (ГУ)	КРЫМСКИЕ ЯБЛОКИ	яблоки
325 (ГУ)	КУРСКИЙ ЛИМОНАД	лимоннад
326 (ГУ)	КОТОВСКАЯ НЕВАЛЯШКА	игрушка-неваляшка озвученная
327 (НМПТ)	ОЛЕНИНА ЯМАЛА	оленина, мясные продукты и полуфабрикаты из оленины
328 (НМПТ)	ШАХУНСКОЕ ТКАЧЕСТВО	салфетки, скатерти, портьеры, полотенце, столешник, одежда (детская, женская, мужская), головной убор, рюкзак, сумка, кукла
329 (ГУ)	ПОЛХОВСКО-МАЙДАНСКАЯ РОСПИСЬ	изделия из дерева утилитарно-декоративного назначения с росписью
330 (ГУ)	ЯКУТСКИЙ НОЖ	ножи
331 (НМПТ)	КОЛОМЕНСКИЙ КАЛАЧ	калач (хлебобулочное изделие)
332 (ГУ)	МИНЕРАЛЬНАЯ ВОДА «ХИЛАК»	минеральная вода
333 (ГУ)	ПРЯНИК БРЯНСКИЙ	пряник
334 (ГУ)	JERMUK MINERAL WATER/ ДЖЕРМУК МИНЕРАЛЬНАЯ ВОДА	минеральная природная лечебно-столовая вода
335 (ГУ)	ТАВОЛОЖНАЯ МОЧЁНАЯ МОРОШКА	морoshка мочёная
336 (ГУ)	КУРГАНСКОЕ ПИВО	пиво светлое

НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН

1. ЕАПО и ЕАЭС

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНЫХ АКТАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ПАТЕНТНОГО ВЕДОМСТВА
Результатом решений, принятых на Административном совете ЕАПО, прошедшем 5–7 декабря 2023 г., стали два существенных изменения. **Во-первых, изменение размеров пошлин**, уплачиваемых в отношении евразийских заявок и евразийских патентов. **Во-вторых, изменения в Патентной инструкции к ЕАПК. Патентные пошлины** изменились в сторону увеличения.

В частности, **по заявкам и патентам на изобретения:**

- единая процедурная пошлина за подачу евразийской заявки на изобретение увеличена с 36 тыс. до 50 тыс. рублей;
 - пошлина за экспертизу евразийской заявки по существу — с 40 тыс. до 50 тыс. рублей;
 - с 10 тыс. до 13 тыс. рублей увеличена пошлина за внесение изменений в заявку по окончании формальной экспертизы;
 - с 25 тыс. до 30 тыс. рублей увеличена пошлина за выдачу евразийского патента.
- Увеличены пошлины за подачу возражений и апелляций:
- возражения на решение Евразийского ведомства по заявке — с 25 тыс. до 30 тыс. рублей;
 - возражения против выдачи евразийского патента — с 40 тыс. до 60 тыс. рублей;
 - апелляции на решение по возражению — с 60 тыс. до 80 тыс. рублей.

В два раза увеличены пошлины за регистрацию передачи права на евразийскую заявку и евразийский патент.

По заявкам и патентам на промышленные образцы:

- с 25 тыс. до 30 тыс. рублей увеличена единая процедурная пошлина за подачу евразийской заявки;
- с 20 тыс. до 30 тыс. рублей увеличена пошлина за выдачу евразийского патента.

В Патентную инструкцию внесены, в частности, следующие изменения:

- Правило 211 Патентной инструкции дополнено пунктом 61, в соответствии с которым срок для представ-

ления формулы изобретения, если она отсутствовала в поданной в Евразийское ведомство заявке, составляет два месяца с даты получения ведомством заявки. Если в указанный срок формула не представлена, заявка будет считаться отозванной. Продление данного срока не предусмотрено, но в случае его пропуска делопроизводство по заявке может быть продолжено в соответствии с правилом 37(3) Патентной инструкции;

- срок для подачи в Евразийское ведомство возражения против выдачи евразийского патента на изобретение или на промышленный образец увеличен с 9 месяцев до трёх лет со дня публикации сведений о выдаче патента (правило 53 и правило 116 Патентной инструкции). По истечении данного срока евразийский патент может быть оспорен независимо в каждом Договариваемом государстве в соответствии с установленной там процедурой;

- уточнено содержание экспертизы заявки на промышленный образец по существу (правило 111 Патентной инструкции). А именно, Евразийское ведомство будет проверять новизну заявленного промышленного образца на основе общедоступных сведений, имеющихся в распоряжении ведомства или полученных им от третьих лиц. Также ведомство будет проверять отсутствие столкновения заявленного промышленного образца с более ранними правами третьих лиц на товарные знаки или авторскими правами (пункты д) и е) правила 78(6) Патентной инструкции); и отсутствие введения в заблуждение потребителя относительно производителя изделия, места его производства или относительно товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой или этикеткой (пункт ж) правила 78(6) Патентной инструкции).

Изменения пошлин и Патентной инструкции действуют с 1 января 2024 года.

2. БЕЛАРУСЬ

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В РЯД ЗАКОНОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

13 ноября 2023 г. вступил в силу Закон РБ № 243-3 «Об изменении законов по вопросам правовой охраны объектов интеллектуальной собственности».

Закон был инициирован Правительством РБ в целях комплексной корректировки законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

Изменения внесены, в частности:

- в Закон РБ «О патентах на изобретения, полезные модели и промышленные образцы»
- в Закон РБ «О товарных знаках и знаках обслуживания»
- в Закон РБ «О географических указаниях»
- в Закон РБ «О патентах на сорта растений»
- в Закон РБ «О правовой охране топологий интегральных микросхем»
- в Закон РБ «Об авторском праве и смежных правах»

Изменения направлены на:

- приведение норм национального законодательства в соответствие с положениями Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза, Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов и Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции;

- создание правовой основы для регистрации товарных знаков, наименований мест происхождения товаров Евразийского экономического союза, а также получения международной регистрации промышленных образцов;

- развитие механизма принудительного лицензирования в части предоставления Правительству полномочий на принятие решений о выдаче заинтересованному физическому или юридическому лицу лицензии, разрешающей использовать без согласия патентообладателя изобретения, полезные модели, промышленные образцы в целях обеспечения национальной безопасности, обороны государства, охраны и защиты жизни и здоровья людей;

- совершенствование правового регулирования в сфере коллективного управления имущественными правами, а также порядка использования (без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения) музыкальных произведений при проведении и освещении в СМИ отдельных культурных мероприятий.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ОПУБЛИКОВАЛ СТАТИСТИКУ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИЕЙ ПО ДЕЛАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЗА 2023 ГОД (СООБЩЕНИЕ ПРЕСС-СЛУЖБЫ ВС РБ ОТ 20.02.2024)

За 2023 г. судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь рассмотрела 148 судебных дел, связанных со спорами в сфере интеллектуальной собственности. 119 дел составили споры в области авторского права и смежных прав; 29 дел — споры в области права промышленной собственности.

Частично или полностью было удовлетворено 63 из 119 исков по спорам, связанным с авторским правом. По 12 делам в удовлетворении требований было отказано. Из 29 рассмотренных дел в сфере промышленной собственности по 6 требования были удовлетворены полностью или частично, а по 10 делам в иске было отказано.

С 2024 г. НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (НЦИС) ПРИСОЕДИНИЛСЯ К ПРОЕКТУ ЕВРАЗИЙСКОГО ПАТЕНТНОГО ВЕДОМСТВА (ЕАПВ) ПО ВЕДЕНИЮ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО РЕЕСТРА (ФАРМРЕЕСТР ЕАПВ)

Реестр содержит сведения о патентах на изобретения, относящиеся к фармакологически активным веществам, которым присвоены международные непатентованные наименования (МНН). Они запатентованы на территории стран-участников Евразийской патентной конвенции (ЕАПК).

В Фармреестр ЕАПВ вносятся сведения о патентах, на основе которых охраняются фармакологически активные вещества (химические соединения, в том числе описанные общей структурной формулой, биотехнологические продукты, композиции и комбинации фармакологически активных веществ), способы получения фармакологически активных веществ и их медицинские применения. Также в нем размещаются актуальные сведения о правовом статусе соответствующих патентов в государствах-участниках ЕАПК, заклю-

ченных лицензионных договорах, а также о выданных уполномоченными органами этих государств регистрационных удостоверениях лекарственных препаратов. Подготовленные НЦИС данные о правовом статусе белорусских патентов и заключенных лицензионных соглашениях, а также о владельцах соответствующих исключительных прав будут систематически включаться в Фармреестр ЕАПВ.

3. КАЗАХСТАН

ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО ОПУБЛИКОВАЛО ДАННЫЕ О СВОЕЙ РАБОТЕ ЗА 2023 ГОД

На сайте Национального института интеллектуальной собственности опубликованы статистические данные

о работе ведомства за 2023 год в сравнении с 2021 и 2022 годами.

Из отчета видно, что объемы работ ведомства, в том числе и количество полученных и рассмотренных заявок на различные объекты интеллектуальной собственности, в 2023 году существенно выросли.

НОВОСТИ

7-8 ЯНВАРЯ 2024

15-Я МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (15TH GLOBAL IP CONVENTION)

Делегация фирмы «Городиский и Партнеры» приняла участие в работе 15-й Международной конференции по интеллектуальной собственности (15th Global IP Convention), которая прошла в Дели (Индия). Команда «Городиский и Партнеры» провела круглый стол «Россия — ваш бизнес партнер», в котором приняли участие: Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики, А. В. Мельников, LL.M., Старший юрист, Д. Е. Клименко, Ph.D., Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный (все — «Городиский и Партнеры», Москва), А. Саини, Региональный директор («Городиский и Партнеры», Дубна), а также специалисты фирмы провели ряд консультаций на выставочном стенде.



Международная конференция, в которой в разное время приняли участие более 4000 участников из 50-ти стран, проводилась уже в 15-й раз и вызвала большой интерес среди профессионалов в области интеллектуальной собственности.

10 - 13 ЯНВАРЯ 2024

ВСЕМИРНЫЙ ФОРУМ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ WORLD IP FORUM

Делегация фирмы «Городиский и Партнеры» приняла участие в работе Всемирного форума по интеллектуальной собственности World IP Forum, который прошел в Бангалоре (Индия)



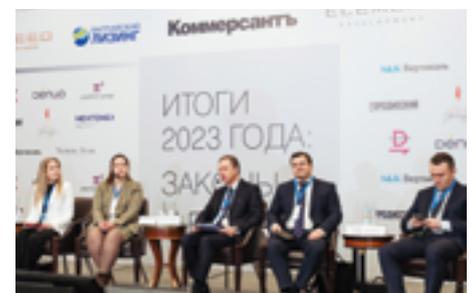
Фирма «Городиский и Партнеры» провела круглый стол «Что такое идеальный технопарк?», модератором которого выступил Ю. Д. Кузнецов Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики («Городиский и Партнеры», Москва). В круглом столе приняли участие д-р Рави Бхола, Управляющий партнер, юридическая фирма K&S Partners, проф. д-р Хайнц Годдар, Партнер, юридическая фирма Boehmert & Boehmert, Г. А. Михеева — Руководитель отдела международных отношений, ЕАПО, Д-р Якоб Вальвода, Партнер, юридическая фирма Boehmert & Boehmert,

и А. Саини, Региональный директор, «Городиский и Партнеры» (Дубна) Ю. Д. Кузнецов также выступил модератором сессии «Программные продукты для проведения расследований и экспертиз», в рамках которой С. А. Румянцев, к.ю.н., СIPP/E, Старший юрист, («Городиский и Партнеры», Москва) рассказал о некоторых сложностях при сборе доказательств в спорах, связанных с утечкой персональных данных. Д. Е. Клименко, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный («Городиский и Партнеры», Москва) выступил на круглом столе «Вакцины и защита ИС — отчет о прибылях и убытках компаний?», а С. А. Румянцев, к.ю.н., СIPP/E, Старший юрист («Городиский и Партнеры», Москва) принял участие в дискуссии «Влияние Генерального регламента по защите персональных данных (GDPR) и аналогичных нормативных актов на конфиденциальность данных». Сотрудники фирмы познакомили участников форума с услугами фирмы и провели профессиональные консультации.

31 ЯНВАРЯ 2024

ЕЖЕГОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ «ИТОГИ 2023 ГОДА: ЗАКОНЫ И БИЗНЕС»

В. М. Станковский, Партнер, Российский и Евразийский патентный



поверенный, Региональный директор, и Я. А. Горбунова, Старший юрист, Патентный поверенный РФ (оба — «Городисский и Партнерь», Санкт-Петербург) приняли участие в Ежегодном юридическом форуме «Итоги 2023 года: законы и бизнес» с докладом «Изменения в области интеллектуальной собственности в 2023 г.».

14 ФЕВРАЛЯ 2024

СЕМИНАР «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ И ОХРАНЫ ДЛЯ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА»



Юридическая фирма «Городисский и Партнерь» при поддержке РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» и АО «Фонд Науки» провела семинар «Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты защиты и охраны для успешного развития бизнеса» в г. Астана (Казахстан).

С приветственным словом выступила А. К. Артыкова, Заместитель директора (РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»)

В ходе семинара, Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Патентный поверенный, Руководитель патентной практики, А. В. Кратюк, Партнер, Патентный поверенный, С. В. Васильев, Партнер, В. В. Рыбчак, Партнер, Патентный поверенный (все — «Городисский и Партнерь», Москва), А. У. Сауганбаев, Региональный директор, Патентный поверенный («Городисский и Партнерь, Астана), а также А. А. Самарханова, Юрисконсульт, АО «Фонд Науки» рассказали о правовой охране и защите исключительных прав в Евразийском регионе, о коммерциализации технологий, обсудили особенности патентования изобретений за рубежом, рассказали о решениях для выявления и устранения нарушений в сети Интернет.

Коллеги ответили на наиболее сложные вопросы слушателей и провели индивидуальные консультации.

14 ФЕВРАЛЯ 2024

РОСПАТЕНТ РАЗРЕШИЛ ЗАЯВИТЕЛЮ ВНОСИТЬ ИСПРАВЛЕНИЯ В ОПИСАНИЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ «В ПОРЯДКЕ ПОСЛАБЛЕНИЯ» // «ПАТЕНТЫ И ЛИЦЕНЗИИ. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА»
В журнале «Патенты и лицензии. Интеллектуальные права» №№ 1–2, 2024, вышла статья В. А. Мещерякова, Советника («Городисский и Партнерь», Москва), «Роспатент разрешил заявителю вносить исправления в описание изобретения «в порядке послабления».

В статье анализируются положения ГК РФ, определяющие право заявителя ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов к описанию изобретения, исправляющих нарушения требований к достаточности раскрытия сущности изобретения, отмеченные в уведомлении Роспатента о результатах проверки патентоспособности изобретения.

19 ФЕВРАЛЯ 2024

ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ ЛИЦЕНЗИАТ НЕ ПЛАТИТ // ВЕСТНИК ЛИЦЕНЗИОННОГО РЫНКА

Вестник лицензионного рынка опубликовал статью А. Ю. Дегтяревой, Юриста («Городисский и Партнерь», Москва) «Что делать, если лицензиат не платит».

В статье автор рассказывает о том, как владельцам объектов интеллектуальной собственности (ОИС), использующим в своей бизнес-модели лицензионные договоры, максимально защитить себя от контрагентов-неплательщиков.

5 МАРТА 2024

ФРАНЧАЙЗИНГ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО И НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ, ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ // ПАТЕНТЫ И ЛИЦЕНЗИИ. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА

В журнале «Патенты и лицензии. Интеллектуальные права» № 3, 2024 вышла статья С. В. Медведева, к.ю.н., LL.M., Партнёра, Патентного поверенного РФ («Городисский и Партнерь», Москва, Дубай), и В. В. Нарезного, к.э.н., Советника («Городисский и Партнерь», Москва), «Франчайзинг: особенности право-

вого и налогового регулирования, практические аспекты».

5 МАРТА 2024

К ВОПРОСУ ОБ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ (ПАТЕНТНЫЙ АСПЕКТ В РАЗРЕЗЕ МЕТАЛЛУРГИИ) // «МЕТАЛЛУРГ»

В журнале «Металлург», №2, 2024, вышла статья М. В. Самсонова, к.т.н., Патентного поверенного РФ, Евразийского патентного поверенного, и Ю. Д. Кузнецова, Партнера, Патентного поверенного РФ, Евразийского патентного поверенного, Руководителя патентной практики (оба — «Городисский и Партнерь», Москва) «К вопросу об изобретательской активности (патентный аспект в разрезе металлургии)».

7 МАРТА 2024

РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКОГО РЫНКА ОАЭ



Юридическая фирма «Городисский и Партнерь» (Дубай) вошла в число лучших в номинации «Интеллектуальная собственность» (1 группа) рейтинга юридического рынка ОАЭ, проводимого порталом «Право.ру».

11 МАРТА 2024

НОВЫЕ ПРАВИЛА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОХОДОВ УДАЛЕННЫХ РАБОТНИКОВ // ДЕЛОВОЙ МИР

В журнале Деловой мир вышла статья В. В. Нарезного, к.э.н., Советника («Городисский и Партнерь», Москва), «Новые правила налогообложения доходов удаленных работников».

В статье автор рассматривает налоговые вопросы для физических лиц, работающих дистанционно в российских компаниях.

19 МАРТА 2024

ПРАВО 300 — РЕКОМЕНДОВАННЫЕ ЮРИСТЫ

12 специалистов «Городисский и Партнерь» вошли в индивидуальный рейтинг ПРАВО-300 по всем основным практикам фирмы.

ПРАВО 300

РЕКОМЕНДОВАННЫЕ ЮРИСТЫ

Интеллектуальная собственность / Консультирование:

- В. Н. Медведев, Управляющий партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- А. В. Кратюк, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- С. В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Партнер, Патентный поверенный РФ,
- С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ,
- В. В. Нарезный, к.э.н., Советник,
- И. С. Горячев, Старший юрист,
- Н. М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Юрист.

Интеллектуальная собственность / Защита прав и судебные споры:

- В. Н. Медведев, Управляющий партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- Е. Б. Александров, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- Е. Е. Назина, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- С. В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Партнер, Патентный поверенный РФ,
- С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ,
- И. С. Горячев, Старший юрист,
- А. В. Мельников, LL.M., Старший юрист.

Интеллектуальная собственность / Регистрация:

- В. Н. Медведев, Управляющий партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- А. В. Кратюк, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный.

ТМТ (Телекоммуникации, медиа и технологии):

- С. В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Партнер, Патентный поверенный РФ,
- С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ,
- В. В. Нарезный, к.э.н., Советник,

- Н. М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Юрист,
- С. А. Румянцев, к.ю.н., СИПР/Е, Старший юрист.

Защита персональных данных:

- С. В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Партнер, Патентный поверенный РФ,
- В. В. Нарезный, к.э.н., Советник,
- С. А. Румянцев, к.ю.н., СИПР/Е, Старший юрист.

21 МАРТА 2024

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ СЕССИЯ

«ЕДИНАЯ МОДЕЛЬ ПРОДВИЖЕНИЯ МУЗЕЕВ. ОБРАЗОВАНИЕ И ИННОВАЦИИ»

Н. М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Юрист («Городисский и Партнёры», Москва), выступил с докладом «Проблемы применения авторского права в музеях» и И. С. Горячев, Старший юрист («Городисский и Партнёры», Москва), представил доклад «Маркировка рекламы в музеях» в рамках стратегической сессии «Единая модель продвижения музеев. Образование и инновации», организованной ФГБУК ГМВЦ «РОСИЗО» при поддержке Министерства культуры Российской Федерации.

28 МАРТА 2024

ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «НАУКА, ИННОВАЦИИ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВЫХ ВЫЗОВОВ»

Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики («Городисский и Партнёры», Москва), выступил с докладом «Интеллектуальная собственность в научной сфере» на Всероссийской конференции «Наука, инновации и интеллектуальная собственность в условиях цифровых вызовов».

Конференция организована ФГБУ «Российская академия наук», АГНЦ «Наука», Российским профессорским собранием, ООО «Российский центр оборота прав на результаты твор-



ческой деятельности», Российским научно-исследовательским институтом экономики, политики и права в научно-технической сфере, Издательским домом «Интеллектуальная собственность», Московским университетом им. А. С. Грибоедова и Юридической фирмой «Городисский и Партнёры», в рамках мероприятий, посвященных 300-летию Российской академии наук.

1 АПРЕЛЯ 2024

ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ ЛИЦЕНЗИАТ НАРУШАЕТ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА? // ВЕСТНИК ЛИЦЕНЗИОННОГО РЫНКА

Вестник лицензионного рынка опубликовал статью Т. Г. Каретиной, Юриста («Городисский и Партнёры», Москва), «Что делать, если лицензиат нарушает условия договора?». В статье автор рассказывает о том, как действовать правообладателю, когда лицензиат не исполняет или ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по лицензионному договору.

10 АПРЕЛЯ 2024

РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ ИД «КОММЕРСАНТЬ»



Коммерсантъ
ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ

Фирма «Городисский и Партнёры» вошла в рейтинг «Лучших юридических практик» ИД «Коммерсантъ» в номинациях:

- Интеллектуальная собственность: консультирование по праву в области интеллектуальной собственности
 - Интеллектуальная собственность: разрешение споров по предметам интеллектуальной собственности
- Фирма также продемонстрировала высокие компетенции в отраслевых практиках:**
- Здравоохранение и фармацевтика: консультирование лидеров отраслей медицинских услуг и фармакологии
 - Производство и промышленность: разрешение ключевых споров в отрасли
- Партнёры фирмы включены в индивидуальный рейтинг юристов:**
- Е. Б. Александров, к.ю.н., Партнер, Руководитель юридической прак-

НОВОСТИ

тики, отмечен в номинации Интеллектуальная собственность

• Е. Е. Назина, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, отмечена в номинации Здравоохранение и фармацевтика

10 АПРЕЛЯ 2024

СЕМИНАР «ПРАВОВАЯ ОХРАНА ИТ РЕШЕНИЙ»

В. М. Станковский, Партнер, Региональный директор, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Я. А. Горбунова, Старший юрист, Патентный поверенный РФ, Д. М. Яковлев, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, А. А. Курчавый, Патентный поверенный РФ, К. В. Рогов, Патентный поверенный РФ и М. П. Носова, Патентный поверенный РФ (все — «Городисский и Партнёры», Санкт-Петербург) провели семинар «Правовая охрана ИТ решений».



В ходе семинара специалисты «Городисский и Партнёры» рассказали об ИТ-решениях, которым может быть предоставлена правовая охрана, осветили практические аспекты патентования изобретений в области ИТ, дали советы по регистрации программ для ЭВМ и баз данных в Роспатенте, поделились нюансами защиты компьютерного интерфейса в качестве промышленного образца, продемонстрировали успешные примеры регистрации средств индивидуализации программных продуктов и ответили на самые актуальные вопросы в этой области.

17 АПРЕЛЯ 2024

СЕМИНАР «ЮРИДИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕКЛАМЫ»



Юридическая фирма «Городисский и Партнёры» провела семинар, посвященный различным вопросам регулирования рекламы в России. В ходе семинара специалисты «Городисский и Партнёры» — Е. Б. Александров, Партнёр, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам, Патентный поверенный РФ, И. С. Горячев, Старший юрист,

Н. М. Мальцев, к.ю.н., Юрист (все — «Городисский и Партнёры», Москва), а также Я. В. Склярова, Заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, Федеральная антимонопольная служба, П. Н. Клундук, Руководитель Управления по вопросам СМИ, рекламы и деятельности в сети Интернет юридического департамента ТАСС, Д. А. Григорьев, Директор юридического департамента, Европейская медиагруппа, рассказали об использовании товарных знаков в рекламе, отличиях рекламы от органично интегрированной информации и от новостей, и прокомментировали особенности административных и судебных дел о нарушении рекламного законодательства.

19 АПРЕЛЯ 2024

РАСКРЫТЫ СЕКРЕТЫ ЛЕГАЛЬНОЙ БИЗНЕС-РАЗВЕДКИ: КАК ОПЕРЕДИТЬ КОНКУРЕНТОВ // DIGITAL REPORT

В издании Digital Report вышла статья В. А. Башкирова, Патентного поверенного РФ, Евразийского патентного поверенного, Начальника отдела патентных исследований и А. Ю. Будкина, Эксперта по патентному поиску (оба — «Городисский и Партнёры», Москва). Авторы статьи поделились информацией о том, как законно собрать максимум данных о других игроках рынка, используя открытые источники и инструменты.

СГ

Все новости и публикации:



Подписаться на рассылку:



«Городисский и Партнёры» в социальных сетях:

Telegram



VK



Дзен



Россия, 129090, **МОСКВА**
ул. Большая Спасская, 25, стр. 3
Телефон: +7(495) 937-61-16
e-mail: pat@gorodissky.com
www.gorodissky.ru

Россия, 197046, **С-ПЕТЕРБУРГ**
Каменноостровский пр-т, 1-3, оф. 30
Телефон: +7(812) 327-50-56
e-mail: spb@gorodissky.com

Россия, 420015, **КАЗАНЬ**
ул. Жуковского, 26
Телефон: +7(843) 236-32-32
e-mail: kazan@gorodissky.com

Россия, 607328, **САРОВ ТЕХНОПАРК**
Дивеевский район, пос. Сатис,
ул. Парковая, 1, стр. 3, оф. 7
Телефон: +7(831) 344-52-75
e-mail: sarov@gorodissky.com

Россия, 603000, **Н. НОВГОРОД**
ул. Костина, 4, офис 403
Телефон: +7(831) 430-73-39
e-mail: nnovgorod@gorodissky.com

Россия, 690091, **ВЛАДИВОСТОК**
Океанский проспект, 17, офис 1003
Телефон: +7(423) 246-91-00
e-mail: vladivostok@gorodissky.com

Россия, 620026, **ЕКАТЕРИНБУРГ**
ул. Розы Люксембург, 49
Бизнес-центр «Онегин Плаза»
Телефон: +7(343) 351-13-83
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.com

Россия, 614015, **ПЕРМЬ**
Топольный переулок, д.5,
ЖК «Астра», офис 4.8
Телефон: +7(342) 258-34-38
e-mail: perm@gorodissky.com

Россия, 630099, **НОВОСИБИРСК**
ул. Депутатская, 46, офис 1204,
Деловой центр «Ситицентр»
Телефон: +7(383) 209-30-45
e-mail: novosibirsk@gorodissky.com

Россия, 350000, **КРАСНОДАР**
ул. Красноармейская, 91
Телефон: +7(861) 210-08-66
e-mail: krasnodar@gorodissky.com

Россия, 443096, **САМАРА**
ул. Осипенко, 11
Телефон: +7(846) 270-26-12/26-13
e-mail: samara@gorodissky.com

Россия 450077, **УФА**
Верхнегорговая площадь, 6,
БЦ «Нестеров», офис 2.1.1
Телефон: +7(347) 286-58-61
e-mail: ufa@gorodissky.com

Россия, 141980, **ДУБНА**
Московская обл., ул. Флёрова, д.11, оф.33
Телефон: +7(496) 219-92-99/92-29
e-mail: dubna@gorodissky.com

Казахстан, 010000, **АСТАНА**
район Алматы, проспект Тауелсиздик, 41, офис 507
Телефон: +7(7172) 270-901
e-mail: astana@gorodissky.com

Украина, 01135, **КИЕВ**
ул. Черновола, 25, лит. А, офис 219
Телефон: +380(44) 501-18-71
e-mail: office.gorodissky@gmail.com
www.gorodissky.ua

ОАЭ, **ДУБАЙ**
The Maze Tower, Office 1502
Sheikh Zayed Road, Dubai, UAE
Phone: +971 43 55 4882
e-mail: info@gorodissky.ae