

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

Попытки захвата товарных знаков иностранных компаний

после их ухода с российского рынка, стр._1

Обзор новостей в сфере интеллектуальной собственности, стр._5

Новости фирмы, стр._13

ГОРОДИССКИЙ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ТМТ

МОСКВА, С-ПЕТЕРБУРГ, КРАСНОДАР, ЕКАТЕРИНБУРГ
Н. НОВГОРОД, ДУБНА, НОВОСИБИРСК, САМАРА, УФА
КАЗАНЬ, ВЛАДИВОСТОК, ТЕХНОПАРК «САРОВ», ПЕРМЬ
КИЕВ, АСТАНА, ДУБАЙ, БИШКЕК

G-NEWS

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

#159 (1) 2025

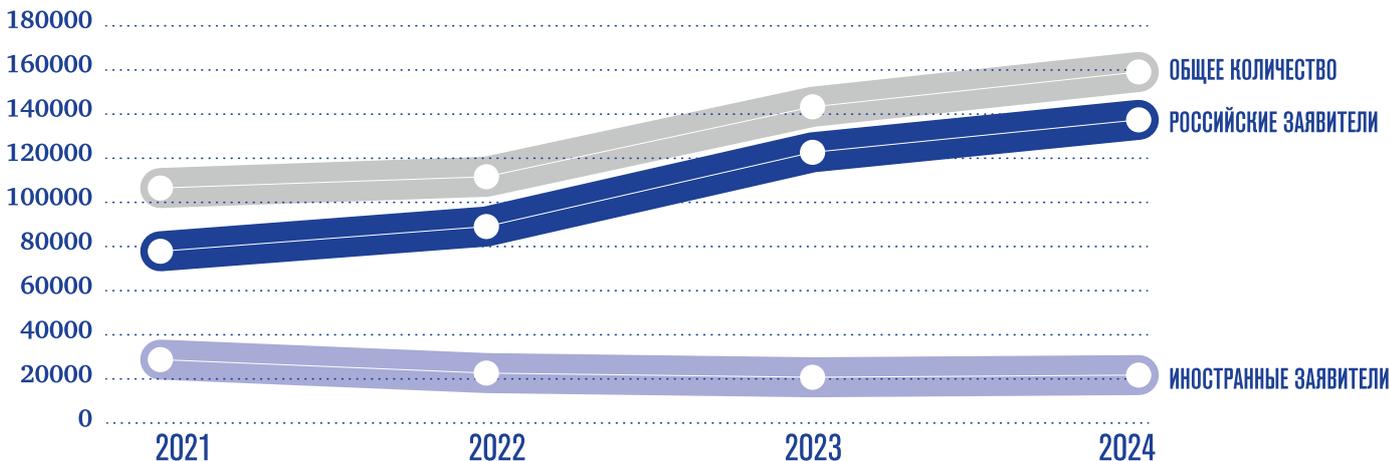
ПОПЫТКИ ЗАХВАТА ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ ПОСЛЕ ИХ УХОДА С РОССИЙСКОГО РЫНКА

Л. М. Серова,
Партнер
Патентный поверенный РФ



После ухода иностранных компаний с российского рынка выросло количество заявок на регистрацию товарных знаков, поступающих в ФИПС. Прирост обусловлен в первую очередь поступлением заявок именно от российских заявителей.

КОЛИЧЕСТВО ЗАЯВОК НА РЕГИСТРАЦИЮ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ



С одной стороны, санкции подтолкнули российских заявителей на получение регистраций своих товарных знаков, которые разрабатываются для новых товаров и услуг с целью замещения товаров и услуг иностранных производителей, покинувших российский рынок.

С другой стороны, как показывает поиск в базе данных ФИПС, образовалась группа заявителей, которые подают заявки на регистрацию товарных знаков десятками и даже сотнями, причем таких товарных знаков, которые хорошо известны российским потребителям, или имитируют такие товарные знаки.

Такое явление не ново, и такая недобросовестная деятельность возникла в конце 90-х — начале 2000-х, но прежние масштабы подачи заявок на регистрацию чужих знаков или их имитацию не идут ни в какое сравнение с масштабами последних лет.

Конец 90-х — начало 2000-х — это время, когда информация о товарах и услугах не была так легко и широко доступна россиянам, как сейчас. В то время потребители не могли легко и быстро получать оперативную информацию о товарах и услугах известных зарубежных компаний, только начинавших осваивать российский рынок. Этим пользовались некоторые недобросовестные предприниматели, подававшие заявки на регистрацию товарных знаков известных за рубе-

жом, но в то время еще не известных в России. Это относилось и к товарным знакам компаний, которые уже вышли на российский рынок или собирались выходить на него, участвуя в выставках и демонстрируя свои товары и услуги, но своевременно не позаботились о защите своих прав в России. В результате без каких-либо препятствий компании, не имевшие отношения к созданию и заслуженной репутации зарубежных товарных знаков, получали регистрации товар-

ных знаков известных компаний на свое имя без согласия настоящих владельцев этих знаков. При этом, у экспертизы в то время не было оснований для отказа в регистрации таких обозначений в связи с тем, что самим экспертам чаще всего не были известны эти товарные знаки, а также в связи с отсутствием в то время в России более ранних прав компаний-производителей на эти товарные знаки, так как их владельцы не предприняли шагов по получению охраны своих товарных знаков в России до прихода на российский рынок. Так, «пиратами» были получены регистрации, например, таких товарных знаков как:

Forbes
Business

Ikea

PURINA

HOCHLAND

РАСЛАН

Истинным владельцам этих товарных знаков пришлось долго бороться за то, чтобы добиться регистрации своих же знаков в России на свое имя. Тем не менее борьба в большинстве случаев завершалась успехом. По мере завершения борьбы за возврат знаков, «пираты» нашли новый путь приобретения прав на чужие знаки, а именно на обозначения, содержащие признаки имитации

чужих, как правило, известных знаков. К таким делам можно отнести регистрацию товарного знака для финансовых услуг, который имитировал товарный знак Deutsche Bank,



Имитация



Знак Deutsche Bank

регистрацию товарного знака, в том числе для сливочного масла, который имитировал товарный знак компании NEW ZEALAND DAIRY BOARD,



Имитация



Знак New Zealand Dairy Board

или регистрацию товарного знака для санитарно-технического оборудования для ванных комнат, раковин для кухонь, имитирующего знак CANDY.



Имитация



Знак CANDY

Но надо отметить, несмотря на трудности, борьба с аннулированием захваченных чужих знаков и их имитаций была успешной. И вот, когда казалось, что период «краж» товарных знаков завершился, началась новая эра их захвата.

В последние 2–3 года было подано множество заявок на регистрацию известных товарных знаков иностранных компаний или на их имитацию. Вероятно заявители этих заявок сочли возможным захватить знаки в связи с уходом с российского рынка иностранных компаний, полагая, что такой захват будет справедливым наказанием для ушедших иностранных компаний. Но будет ли такой захват полезным и положительным для российского потребителя? Скорее нет. Ведь предоставление прав на известные товарные знаки неизвестным ранее фирмам, предпринимателям и физическим лицам даже для товаров/услуг иных, чем товары/услуги, для которых знаки известны, скорее будет наказанием для российских потребителей.

Потребители будут полагать, что товары/услуги, маркируемые известными товарными знаками или их имитациями, производятся все теми же компаниями

или предполагать, что российские компании сохранили/приобрели производственные связи с иностранными компаниями, а это в большинстве случаев не соответствует действительности.

В качестве примеров подачи заявок на регистрацию обозначений, содержащих определенные признаки имитации чужих известных товарных знаков, можно привести следующие примеры:

ООО «ТОРГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» подано большое количество заявок на регистрацию всем известных знаков или их имитацию, таких как, например,

Maserati

GUCCI

H&M

ADIDAS

ROLEX

и другие.

Большинству из них было отказано в регистрации, но, однако, на имя этого ООО были зарегистрированы: — для мебели, предметов мебели и иных товаров 20 класса;

KiA

Jaguar

— для медицинской аппаратуры, медицинских приспособлений и устройств и музыкальных инструментов,

PUMA — для фуникулеров, дрезин.

ИП Жабреев А. С. подал 114 заявок на регистрацию товарных знаков таких как:

Marks & Spencer

Snickers

Tiffany & Co.

Chivas Regal

В результате по всем заявкам были вынесены решения о признании их отозванными.

ИП Афанасьева Ирина Владимировна в 2022 году подала 45 заявок на регистрацию товарных знаков,

в том числе таких как:

Decatlon

Hitachi

Kenwood

Moulinex

большинству из которых было отказано в регистрации, но, тем не менее, на ее имя получены регистрации таких знаков как:

Funai — в том числе для бритв электрических и неэлектрических;

Paulig — известного любителям кофе как товарный

знак компании Paulig Group, которая производит несколько марок кофе и сопутствующие товары. Тем не менее, в настоящее время Афанасьева Ирина Владимировна — правообладатель регистрации этого товарного знака, в том числе для товара ложки, и ситуация, когда приготовленный финский кофе перемешивают ложечкой Paulig,

произведенной ИП Афанасьева Ирина Владимировна, вполне возможна и не является фантазией;

Harrods — названия одного из самых

больших и модных универмагов мира, в котором, как известно, можно было купить даже слона. Этот товарный знак зарегистрирован на имя Афанасьевой Ирины Владимировны для некоторых видов товаров и вполне возможно, что российский потребитель воспримет такие товары, маркированные товарным знаком HARRODS, как имеющие отношение к универмагу,

HARRODS — учитывая известность,

репутацию и узнаваемость этого предприятия торговли на мировом рынке.

ИП Рамазанов Руслан Мурадханович в 2023 году подал 170 заявок на регистрацию товарных знаков для широкого перечня товаров и услуг. К таким заявленным обозначениям относятся, например, MEGAGEN, ELAINER, MIRADENT, IMAX и др.

Из них 19 товарных знаков были зарегистрированы для части заявленных товаров и услуг. Что же может подумать российский потребитель, столкнувшись с услугой «маникюр; массаж», предлагаемых под знаком ИМАКС /IMAX?

Не исключено, что потребитель свяжет услугу с работой кинотеатров IMAX и усмотрит связь предлагаемых услуг с работой таких кинотеатров, учитывая превращение в современных условиях кинотеатров в многофункциональные центры с широким спектром всевозможных услуг, что в итоге способно ввести потребителя в заблуждение относительно источника происхождения таких услуг. ИП Свержин Борис Еняевич в 2019–2025 году подал 66 заявок на регистрацию товарных знаков, в том числе таких как:

ZEWA

ДОКТОР MOM

ZANUSSI

JOHNSON'S BABY

по которым были получены решения об отказе, на что, вероятнее всего, он не рассчитывал. Можно упомянуть и о таком Заявителе как Пуруша Аум Парамунувич который, даже после получения отказов, повторно продолжает подавать заявки на регистрацию товарных знаков известных автомобильных брендов, брендов одежды, косметики, ювелирных изделий и бижутерии, известных банков и т. д. На какое окно возможностей рассчитана такая подача заявок?



Одной из последних поданных Аум Парамунувичем заявок является заявка на регистрацию товарного знака

в отношении всех услуг 35, 36, 38, 39, 41, 42 и 45 класса.

При этом в заявке отмечается, что на предоставление охраны на его имя слов UNITED STATES заявитель не претендует, что, безусловно, является благородным и благоразумным шагом.

Маловероятно, что регистрация этого товарного знака будет получена и остается только гадать, для чего подаются такие заявки г-ном Пуруша и является ли для него такая подача окном возможностей. Итак, примеров подачи заявок и, к сожалению, получения регистраций известных товарных знаков и их имитаций немало, хоть и для товаров и услуг иных, чем те, для

которых они стали известны российскому потребителю.

Представляется очевидным, что такие предприниматели не предполагают использование этих товарных знаков, так как их количество велико, и один предприниматель вряд ли обладает ресурсами для производства такого количества товаров. Наиболее вероятная цель — это торговля такими знаками и получение прибыли от продажи. Хорошо ли это для российского потребителя и российского рынка? Вряд ли. Такая подача заявок скорее может относиться к недобросовестному поведению при использовании ситуации с уходом с рынка иностранных компаний.

В России законодательство в сфере интеллектуальной собственности в части регистрации товарных знаков не менялось и РОСПАТЕНТ принимает во внимание наличие ранее зарегистрированного тождественного или сходного товарного знака, а также обозначений широко известных в России, но не зарегистрированных в качестве товарных знаков, которые по-прежнему являются препятствием для регистрации.

Хотя список таких заявок велик, предположение, что политическая ситуация в мире позволяет теперь с легкостью получать регистрации на ушедшие из России бренды, ошибочно.

Тем не менее уход компаний с российского рынка приводит к:

- появлению контрафактных товаров низкого качества, маркируемых известными товарными знаками, в связи с отсутствием на рынке оригинальных товаров;
- потере доверия к известным товарным знакам при приобретении товаров низкого качества, маркированных известными товарными знаками, и при возвращении этих знаков на рынок потребуются время на восстановление потерянного доверия;
- постепенном забывании известных товарных знаков в связи с их длительным отсутствием на российском рынке и появлением товаров, маркируемых новыми товарными знаками, приобретающими известность;
- на размывании известных товарных знаков в связи с появлением на

российском рынке товаров иных производителей, маркируемых этими известными или имитирующими их товарными знаками/обозначениями;

- досрочному прекращению действия регистраций известных товарных знаков в связи с их неиспользованием и невозможности отстаивания прав при борьбе с контрафактными товарами.

Несмотря на усиливающиеся попытки зарегистрировать чужие знаки/имитации, в особенности, компаний, ушедших с российского рынка, такие действия с точки зрения российского законодательства рассматриваются как недобросовестные, и в российском праве

и правоприменительной практике имеется широкий спектр инструментов и возможностей для недопущения подобных регистраций, а в случае регистрации — для их последующего оспаривания.

Отсюда вывод — нужно создавать собственные бренды и их защищать, а также продвигать их таким образом, чтобы обеспечить им известность и узнаваемость.

ОБЗОР НОВОСТЕЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (РОССИЯ, СНГ)

(сентябрь 2024 — февраль 2025)

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ	5
АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ	6
СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ	7
СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА	8
ДРУГИЕ СПОРЫ	9
ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА	11
1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ	11
2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)	11
НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН	12
1. ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ	12
2. БЕЛАРУСЬ	12
3. УЗБЕКИСТАН	13
4. ТУРКМЕНИЯ	13

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

**ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТ. 333.30 И 333.35
НАЛОГОВОГО КОДЕКСА
РФ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ
ГОСПОШЛИНЫ ЗА РЕГИСТРАЦИЮ
ПрЭВМ, БД И ТИМС
(ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
ОТ 23.11.2024 № 389-ФЗ)**

Изменились размеры госпошлин за совершение Роспатентом действий по регистрации программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем:

- за рассмотрение заявки на регистрацию ПрЭВМ, БД или ТИМС –5000 руб. независимо

от того, кто является заявителем (ранее юридические лица уплачивали 4500 руб., а физические –3000 руб.)

- за рассмотрение заявления о внесении изменений в Реестр ПрЭВМ, Реестр БД или Реестр ТИМС –3000 руб. (ранее — 2600 руб.)

- за рассмотрение заявления о регистрации распоряжения исключительным правом на ПрЭВМ, БД или ТИМС или об изменении сведений о распоряжении, включая заявления о прекращении зарегистрированного распоряжения — 5000 руб. + 3000 руб. за каждую ПрЭВМ, БД или ТИМС свыше одной. (ранее — 5000 руб. + 2500 руб.)

- за рассмотрение заявления о регистрации перехода исключительного права на ПрЭВМ, БД или ТИМС — 5000 руб. + 3000 руб.

за каждую указанную в заявлении ПрЭВМ, БД или ТИМС свыше одной. (ранее –800 руб.)

- госпошлины за внесение изменений в документы заявки и в депонированные

материалы до публикации в официальном бюллетене, а также госпошлина за выдачу дубликата свидетельства о регистрации в новой редакции статьи 330.30 НК РФ не предусмотрены.

Изменения вступили в силу 1 января 2025 года.

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26.12.2024 № 494-ФЗ)

Новым законом, в частности, вносятся изменения в закон «О патентных поверенных», изменяющие порядок регистрации Роспатентом патентных поверенных и вводящие в действие реестровую модель предоставления Роспатентом услуг по их регистрации.

Сейчас после успешной сдачи квалификационного экзамена и принятия квалификационной комиссией решения об аттестации кандидат в патентные поверенные должен подать заявление о регистрации и уплатить соответствующую государственную пошлину. В течение 30 дней после этого Роспатент регистрирует патентного поверенного и выдаёт ему свидетельство патентного поверенного.

В результате внесения в закон изменений порядок регистрации упростится. Роспатент будет регистрировать патентного поверенного — без отдельного заявления и без уплаты госпошлины — в течение одного дня после вынесения квалификационной комиссией решения об аттестации. При этом выдача свидетельства о регистрации патентного поверенного не предусмотрена. Статус патентного поверенного будет подтверждаться записью в реестре.

Изменения в законе «О патентных поверенных» вступят в силу с 1 сентября 2025 года.

Также новым законом продлеваются на 2025 год полномочия Правительства принимать решения о перечне товаров «параллельного импорта», а также разрешать заявителям, правообладателям и сторонам договоров о распоряжении исключительным правом просить Роспатент не публиковать сведения о них в официальном бюллетене Роспатента.

О ПРАВЕ САМОЗАНЯТЫХ НА КОММЕРЧЕСКОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ И НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРОВ КОММЕРЧЕСКОЙ КОНЦЕССИИ (ЗАКОНОПРОЕКТ № 823006–8)

Депутаты Госдумы предлагают внести изменения в статьи 1027 и 1538 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ).

В законопроекте предлагается снять ограничение на обладание правом на коммерческое обозначение только юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. По замыслу авторов законопроекта, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей (самозанятые граждане), тоже должны иметь право на коммерческое обозначение (ст. 1538 ГК РФ).

Также предлагается разрешить самозанятым заключать договоры коммерческой концессии (ст. 1027 ГК РФ), что представляется вполне логичным, раз они ещё в 2023 году получили право владеть товарным знаком. Тогда про их право на коммерческое обозначение и на заключение договоров франчайзинга (коммерческой концессии) законодатели забыли. Похоже, теперь этот пробел будет устранён.

УСИЛЕНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПОЛУЧЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ, СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОХРАНЯЕМУЮ ЗАКОНОМ ТАЙНУ (ЗАКОНОПРОЕКТ № 825103–8)

Правительство внесло в Госдуму законопроект о внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса РФ (УК РФ).

Законопроект предусматривает ужесточение ответственности за незаконное получение, разглашение и использование информации, составляющей коммерческую, налоговую или банковскую тайны.

В обоснования законопроекта указывается рост незаконного оборота информации, содержащейся в том числе в базах данных таможенных органов. В частности, в средствах массовой информации активно стали распространяться сведения об использующихся схемах ввоза товаров, на которые наложены санкции. Задачами таких публикаций является нанесение ущерба конкретным хозяйствующим субъектам, отраслям экономики, а также в целом российским экономическим интересам.

В законопроекте предлагается исключить из части 3 статьи 183 УК РФ штраф в качестве основного наказания, установить нижний порог наказания в виде лишения свободы — от 2 лет, с одновременным дополнением санкции дополнительным видом наказания в виде штрафа до 5 млн рублей.

Кроме того, в части 4 статьи 183 УК РФ предлагается ввести нижний порог наказания в виде лишения свободы от 3 лет, с одновременным дополнением санкции дополнительным видом наказания в виде штрафа от 1 до 5 млн рублей.

АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ

ИЗМЕНЕНИЕ ПАТЕНТНЫХ ПОШЛИН (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 18.09.2024 № 1278)

С 5 октября 2024 года вступили в силу новые размеры и правила уплаты патентных пошлин. Среди новел следующие:

- отменена 30 % скидка к пошлинам, если заявитель обращался в Роспатент посредством электронного взаимодействия;
- увеличены практически все пошлины, некоторые — существенно. В частности, с 3 тыс. до 100 тыс. рублей увеличена пошлина за рассмотрение заявления о продлении срока действия патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству;
- введены новые пошлины (в основном, связанные с международными процедурами);
- введены новые льготные категории заявителей;
- пошлина за поддержание в силе патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец уплачивается сразу за 5-летние периоды, причём пошлина за действие патента с 1-го по 5-й годы уплачивается

при регистрации и выдаче патента; льготы по пошлине за поддержание патента в силе исключены;

- оставлен только один дополнительный срок для уплаты заявочной пошлины, пошлины за экспертизу и пошлины за регистрацию по изобретениям, полезным моделям и промышленным образцам, а именно 12 месяцев со 100 % увеличением пошлины. Ранее было два дополнительных срока: 6 месяцев с 50 % доплатой пошлины и 12 месяцев со 100 % доплатой;
- дополнительный срок для уплаты заявочной пошлины, пошлины за экспертизу и пошлины за регистрацию товарного знака сокращён с 6 до 1 месяца, а доплата увеличена с 50 % до 100 %.

МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ ОПРЕДЕЛИЛО ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВОК НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ С РЕЛИГИОЗНОЙ СИМВОЛИКОЙ (СЕМАНТИКОЙ) (Приказ Минэкономразвития от 20.09.2024 № 593)

Если товарный знак, заявленный на регистрацию, содержит изображения объектов религиозного назначения, религиозные символы, слова, имеющие религиозную направленность, изображения и имена божеств, иных лиц, чтимых верующими, Роспатент приостанавливает рассмотрение заявки на один месяц и запрашивает мнение Межрелигиозного совета России о возможности или невозможности регистрации в качестве товарного знака заявленного обозначения. Если заключение Межрелигиозного совета поступает в Роспатент до вынесения решения по заявке, оно учитывается при принятии решения. Об отрицательном заключении заявитель уведомляется. Новый порядок действует с 21 октября 2024 года.

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ТРЕБОВАНИЯ К ДОКУМЕНТАМ ЗАЯВКИ НА ИЗОБРЕТЕНИЕ И В ПРАВИЛА РАССМОТРЕНИЯ ТАКИХ ЗАЯВОК В ОТНОШЕНИИ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ПРИМЕНЕНИЮ ПРОДУКТА ИЛИ СПОСОБА ПО ОПРЕДЕЛЁННОМУ НАЗНАЧЕНИЮ (Приказ Минэкономразвития от 27.09.2024 № 610)

Согласно изменению, внесённому в подпункт 22 пункта 62 Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, для характеристики изобретения, относящегося к применению продукта или способа по определённому назначению, используется формула, включающая только указание на применение продукта или способа по определённому назначению.

Согласно изменениям, внесённым в пункты 73 и 82 Правил рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, при проверке новизны и изобретательского уровня изобретения, относящегося к применению продукта или способа по определённому назначению, учитываются только признаки, характеризующие такое назначение.

Изменения вступили в силу 10 ноября 2024 года.

ОБНОВЛЁН ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ, РАЗРЕШЁННЫХ К ПАРАЛЛЕЛЬНОМУ ИМПОРТУ (Приказ Минпромторга от 08.10.2024 № 4611)

Приказом Минпромторга внесены изменения в перечень импортируемых товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения Гражданского

кодекса о защите исключительных прав при условии введения таких товаров в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями или с их согласия.

В частности, из перечня разрешённых к параллельному импорту товаров исключены товары машиностроительной сферы с товарными знаками KIA, Hyundai, а также товары с товарным знаком MOTUL.

Приказ вступит в силу 8 мая 2025 года.

СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ

По иску ООО «Р-Климат» ДОСРОЧНО ПРЕКРАЩЕНА ОХРАНА ЧЕТЫРЁХ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ ШВЕДСКОЙ КОМПАНИИ ERICSSON (РЕШЕНИЕ СИП от 30.10.2024 и ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП от 12.02.2025 по делу СИП-334/2024)

Общество с ограниченной ответственностью «Р-Климат» (далее — Общество) обратилось в Суд по интеллектуальным правам (СИП) с иском о признании к иностранному лицу Telefonaktiebolaget LM Ericsson (далее — Компания) о частичном досрочном прекращении правовой охраны следующих принадлежащих Компании товарных знаков вследствие их неиспользования:

- российских товарных знаков № 205234; № 207822; и № 253069; а также товарного знака по международной регистрации № 1024858.



Все указанные знаки охраняются в России, в том числе, в отношении товаров 11-го класса МКТУ «устройства для нагрева, охлаждения и вентиляции».

Общество представило в суд доказательства, которые позволили суду признать его лицом, заинтересованным в прекращении охраны товарных знаков Компании Ericsson в отношении товаров 11-го класса МКТУ. При этом Обществом соблюден досудебный порядок урегулирования настоящего спора, что Компания не оспаривает.

Компания в отзыве на исковое заявление заявила, что исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку она использует спорные товарные знаки.

Кроме того, на основании положений статьи 10 ГК РФ и статьи 10.bis Парижской конвенции компания Ericsson указывала на недобросовестность со стороны Общества, которое намерено воспользоваться широкой известностью Компании и её товарных знаков. По мнению Компании, не может считаться добросовестным использование фактически тождественного обозначения (а также подача заявки на регистрацию соответствующего обозначения в качестве товарного знака). Компания также ссылается на то, что решениями судов Республики Казахстан в действиях истца усмотрены злоупотребление правом и недобросовестная конкуренция. Кроме того представитель Компании указал на многочисленные решения судов иностранных государств, которыми якобы были удовлетворены требования о признании действий Общества злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией, но документально указанные обстоятельства не подтверждены. Судебная коллегия признала вышеуказанные доводы Компании несостоятельными. СИП отметил, что ссылки Компании на решения судов Республики Казахстан Компании не имеют правового значения в рамках рассматриваемого дела, в котором речь идёт об иных товарных знаках, правовая охрана которым предоставлена на территории Российской Федерации.

Суд также не принял во внимание довод Компании на то, что досрочное прекращение правовой охраны спорного товарного знака повлечёт возможность использования обозначения «ERICSSON/ЭРИКССОН», ассоциирующегося в сознании потребителей исключительно с Компанией, любым лицом, что приведёт к введению потребителей в заблуждение относительно качества товара и его производителя. Суд отметил, что, если Компания Ericsson так ратует за сохранение возможности использования ею спорных товарных знаков, ей следовало совершить надлежащие действия для сохранения их правовой охраны.

Доводы Компании о возможном размытии спорных товарных знаков, по мнению суда, также подлежат отклонению, поскольку Компания не доказала использование спорных товарных знаков в отношении спорных товаров в соответствующий период.

Судебная коллегия отметила, что в делах о неиспользовании правообладатель должен доказать использование товарного знака именно в отношении тех товаров, в отношении которых предоставлена охрана и в отношении которых подан иск о её прекращении. При этом однородность товаров и услуг не учитывается, если не доказана широкая известность этого знака.

Оценив объем представленных доказательств, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что в рассматриваемом случае доказательств широкой известности именно спорных товарных знаков суду не представлено. Какие-либо вступившие в законную силу судебные акты по обозначенному поводу, как и решения Роспатента, подтверждающие широкую известность спорных товарных знаков, не представлены. Спорные товарные знаки общеизвестными в России в установленном законом порядке не признаны.

В такой ситуации однородность реализуемых товаров не может быть принята во внимание.

Оценив представленные Компанией доказательства, суд пришёл к выводу, что они не подтверждают использование спорных товарных знаков в отношении спорных товаров, поскольку представленные Компанией документы касались только телекоммуникационного,

но не климатического оборудования. Кроме того, Компания заявила о наличии обстоятельств (санкционный режим; введённые Российской Федерацией ограничения), препятствующих использованию спорных товарных знаков на территории Российской Федерации.

На это суд отметил, что описанные Компанией обстоятельства, не могут являться уважительной причиной неиспользования им товарных знаков на территории Российской Федерации в исследуемый период, поскольку не представлено каких-либо доказательств введённых Российской Федерацией ограничений на импорт спорных товаров.

При этом Общество в опровержение данного довода Компании отметил, что Указ Президента РФ от 08.03.2022 № 100 и постановление Правительства РФ от 09.03.2022 № 311, на которые ссылается ответчик, вводят ограничения на вывоз (не на ввоз) телекоммуникационного оборудования (не устройств для нагрева, охлаждения и вентиляции) за пределы Российской Федерации. Кроме того, приведённые Компанией обстоятельства связаны с санкциями, которые касаются товаров двойного назначения, а Компания не представила доказательств того, что товары 11-го класса МКТУ «устройства для нагрева, охлаждения и вентиляции» в странах, которыми введены соответствующие санкции, относятся к товарам двойного назначения. Оценив представленные в материалы дела доказательства, Судебная коллегия пришла к выводу, что Компанией не доказано использование спорных товарных знаков в трёхлетний период в отношении товаров 11-го класса МКТУ, для которых они зарегистрированы, и не приведены уважительные причины, препятствующие их использованию в обозначенный трёхлетний период.

В этой связи суд удовлетворил иски о прекращении охраны в отношении товаров 11-го класса МКТУ товарных знаков РФ № 205234, № 207822, № 253069, а также международной регистрации № 1024858 в отношении этих товаров 11-го класса МКТУ на территории Российской Федерации вследствие их неиспользования.

СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА

В ДЕЛЕ О НАРУШЕНИИ ПРАВА НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК № 677614, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЙ СОБОЙ ЭТИКЕТКУ С НЕОХРАНЯЕМЫМ СЛОВЕСНЫМ ЭЛЕМЕНТОМ «МАЙКОПСКОЕ», ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ОТМЕНИЛ РЕШЕНИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ, КОТОРЫЕ НЕ УЧЛИ НАЛИЧИЕ У ОТВЕТЧИКА ПРАВА НА НМПТ «МАЙКОПСКОЕ ПИВО» (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 11.02.2025 № 308-ЭС24-17130 ПО ДЕЛУ А01-4210/2022)

ООО «МПК» Пивзавод Майкопский (далее — Завод) является правообладателем товарного знака по свиде-

тельству Российской Федерации № 677614, зарегистрированного, в том числе для товаров «пиво», в котором все содержащиеся слова и цифры (включая слово «Майкопское») являются неохраняемыми элементами товарного знака, а также обладателем права использования наименования места происхождения товара «Пиво Майкопское» (далее — НМПТ) по свидетельству Российской Федерации № 248/1.

Заводу стало известно, что ООО «Майкопское пиво» (далее — Общество) производит и продаёт пиво с использованием словесного обозначения «Майкопское», сходного с его товарным знаком и НМПТ, в связи с чем обратился в арбитражный суд с иском о защите исключительных прав и взыскании компенсации в размере 3 146 436 рублей.



Товарный знак истца

Этикетка на товаре ответчика

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением Суда по интеллектуальным правам (СИП), исковые требования удовлетворены. Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ (далее — Судебная коллегия) установила следующее.

Ранее в другом судебном деле с участием тех же сторон — дело № А01–118/2021 — установлено сходство до степени смешения комбинированного обозначения, используемого обществом, со спорным товарным знаком Завода и тождество с НМПТ пиво Общества, содержащее на этикетках наименование «Майкопское», признано контрафактным. Повторно обнаружив на рынке продажи Обществом продукции с тем же обозначением, Завод вновь обратился в суд с требованием о прекращении нарушения и выплаты компенсации. Принимая во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А01–118/2021, и признав доказанным факт нарушения ответчиком исключительного права истца на товарный знак, суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили иск.

Суд по интеллектуальным правам согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, в том числе о том, что наличие у Общества исключительного права на НМПТ «Пиво Майкопское» не свидетельствует о законности использования им на этикетке обозначения, сходного со спорным товарным знаком Завода. Между тем Судебная коллегия отметила, что суды трёх инстанций не учли следующее.

При установлении факта нарушения исключительного права на товарный знак по смыслу положения пункта 3 статьи 1484 ГК РФ оценке подлежит степень сходства обозначений.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака истца и используе-

мого ответчиком обозначения. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство — сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохраняемых элементов во внимание не принимается.

Делая вывод о сходстве до степени смешения товарного знака истца с используемым на этикетке ответчика обозначением, суды сослались на установленный факт такого сходства судебным актом по делу № А01–118/2021. В рамках этого дела суд установил, что очевидно решающее значение для первого впечатления о сходстве имеет словесное обозначение «Майкопское». Между тем, Судебная коллегия отметила, что, применив положения части 2 статьи 69 АПК РФ, согласно которому обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, суды не учли, что на момент рассмотрения нового дела — № А01–4210/2022 — установленные судами обстоятельства по другому делу — № А01–118/2021 — изменились, поскольку за пределами рассмотренного в рамках дела № А01–118/2021 периода Общество получило свидетельство на право использования НМПТ «Пиво Майкопское» (свидетельство № 248/3) и получило право на выпуск и реализацию продукции с нанесением на этикетки НМПТ «Пиво Майкопское». Поэтому судам необходимо было дать оценку правомерности реализации Обществом продукции с использованием этого обозначения (этикетки), исследовать сходство до степени смешения товарного знака истца и этикетки Общества с применением надлежащих методологических подходов, а также принять во внимание, что используемые в товарном знаке Завода слово «Майкопское» относится к неохраняемым элементам товарного знака. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ДРУГИЕ СПОРЫ

БМ-Банк добился расторжения сублицензии на программное обеспечение и взыскания с сублицензиара неосновательного обогащения в размере 30,5 млн руб. в результате отказа Microsoft от предоставления доступа к программному продукту (Решение АСГМ от 07.10.2024 и Постановление Девятого апелляционного суда от 28.02.2025 по делу А40–74902/2023)

АО «БМ-Банк» (далее — Банк) и АО «Энвижн Груп», (в настоящее время АО «Ситроникс Ай Ти») (далее — Ответчик) заключили сублицензионный договор на право использования программного обеспечения компании Microsoft (далее — Договор). При этом срок действия лицензии в договоре установлен с 01.01.2022 до 31.12.2022.

Банк своевременно и в полном объёме исполнил свои обязательства по оплате стоимости лицензий в размере 36970 364,34 рублей.

Однако с 05.03.2022 — в связи прекращением доступа к технической поддержке продуктов Microsoft на территории Российской Федерации — Банк утратил доступ к программному обеспечению, использование которого регулируется Договором, в том числе доступ к ключам активации и дистрибутивам для скачивания.

В связи с этим, Банк счёл, что часть уплаченного лицензионного вознаграждения в размере 30 589 178,17 рублей является неосновательным обогащением для Ответчика.

В процессе рассмотрения дела Ответчик пытался представить заключённый им с Банком договор как договор поставки, а не сублицензионный договор. Поэтому он считал, что им выполнены все обязательства по передаче прав использования программного обеспечения. Позднее Ответчика изменил свою позицию относительно квалификации Договора и утверждал, что спорный договор является не сублицензионным, не договором поставки, а посредническим договором. Однако суд, исходя из буквального значения условий Договора, определил, что спорный Договор по своей правовой природе является сублицензионным. При этом из его условий и предмета усматривается, что действительная общая воля сторон Договора была направлена именно на создание договорных оснований для законного использования Истцом программ для ЭВМ путём предоставления производного разрешения правообладателя (сублицензии), с учётом того, что программы для ЭВМ представляют собой произведения — объекты авторского права, в отношении которых признаются и действуют исключительные права. Распоряжение этими правами должно осуществляться по правилам, предусмотренным для лицензионных договоров (ст. 1235 ГК РФ), а не по правилам, установленным для передачи права собственности на вещи по договору купли продажи.

Суд указал, что исполнение Ответчиком лицензионного договора состоит не только в однократном предоставлении средств доступа к лицензируемым программам для ЭВМ, но и предоставлении в течение определённого срока права использования указанных в Договоре программ, не обременённых запретом либо ограничениями со стороны соответствующего правообладателя, о чем Ответчик предоставил Банку соответствующие заверения.

Суд отметил, что ограничение возможности Банка осуществлять использование указанных в Договоре программ для ЭВМ до истечения срока лицензии представляет собой ухудшение условий использования, т.е. является неравноценным исполнением Договора со стороны Ответчика.

При этом, ссылки Ответчика на положения соглашения, заключённого между ним и Microsoft, не относятся к делу, поскольку Истец не является стороной указанного соглашения, каких-либо прав и обязанностей для Истца оно не порождает, Истец не может отвечать ни за содержание, ни за исполнение обязательств по указанному соглашению, поскольку оно регулирует исключительно взаимоотношения между Ответчиком и Microsoft. Таким образом, Ответчиком ненадлежащим образом исполнены обязательства по указанному Договору и вне зависимости от того, является ли спорный договор сублицензионным договором, либо посредническим договором, на стороне Ответчика возникло неосновательное обогащение, поскольку спорный договор заключён между Банком и Ответчиком, лицензии

переданы Ответчиком, денежные средства по договору Банк перечислил на расчётный счёт Ответчика. Суд полностью удовлетворил иск Банка, расторг спорный договор и взыскал с Ответчика в пользу Банка сумму неосновательного обогащения в размере 30 589 178 руб. 17 коп.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ РАССМОТРЕЛ ДЕЛО О ВЫПЛАТЕ ЛИЦЕНЗИОННОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ УКРАИНСКОЙ ФИРМЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 03.02.2025 № 307-ЭС24-18161 ПО ДЕЛУ № А56-2577/2023)

В 2016 году между украинским ООО «Новые продукты» (лицензиар) и российским ООО «Браво Премиум» (лицензиат) был заключён лицензионный договор, предусматривавший выплату вознаграждения за использование принадлежащих лицензиару товарных знаков. В апреле 2022 г. стороны подписали соглашение о расторжении лицензионного договора, в соответствии с которым выплата роялти за период использования товарных знаков до даты расторжения договора должна быть осуществлена лицензиатом до 1 сентября 2022 года. Но, по состоянию на 31 августа 2022 г. задолженность лицензиата перед лицензиаром составила более 383 тыс. долларов США, и лицензиат отказался в добровольном порядке произвести оплату задолженности. Лицензиар обратился в арбитражный суд (дело № А56-2577/2023).

При рассмотрении дела была осуществлена замена истца в связи с уступкой права требования долга, заключённой между ООО «Новые продукты» и российским ООО «Интербрендс Групп».

Суд первой инстанции отказал в иске, но апелляционный суд, поддержанный Судом по интеллектуальным правам как кассационным судом, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск. При этом, суд первой инстанции, как и суды апелляционной и кассационной инстанций, не дали правовой оценки доводам ответчика о совершении уступки права требования лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, а также об аффилированности сторон, заключивших соглашение об уступке. ООО «Браво Премиум» обжаловало решение нижестоящих судов в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда.

Отменяя решение апелляционного и кассационного судов и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отметила, что при рассмотрении спора судами не учтено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, и что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Поэтому реальность обязательств по сделке не исключает право суда отказать в удовлетворении требований, основанных на сделке, если целью её совершения являлся обход запретов и ограничений, установленных законодательством.

Исковые требования по рассматриваемому делу связаны с исполнением обязательства перед иностранным правообладателем из недружественного государства, в связи с чем исполнение данного обязательства должно

осуществляться в соответствии с порядком, установленным Указом Президента РФ от 27.05.2022 № 322.

В тоже время, Судебная коллегия отметила, что положения Указа не применяются в отношении правообладателей, надлежащим образом исполняющим свои обязанности по договорам.

Судебная коллегия обратила внимание, что в соответствии с соглашением об уступке права требования между ООО «Новые продукты» и ООО «Интербрендс Групп», цессионарий после взыскания денежных средств с общества «Браво Премиум» обязуется выплатить cedentu (первоначальному истцу, правообладателю) полную сумму, заявленную к взысканию в рамках дела. Поскольку взысканные судом с общества «Браво Премиум» в пользу общества «Интербрендс групп» денежные средства на основании договора уступки подлежат перечислению правообладателю из недружественного государства, то суду необходимо было исследовать вопрос о распространении на должника порядка, установленного Указом, а также учесть его довод о заключении третьим лицом и истцом договора с целью обхода требований Указа и наличия в действиях сторон умысла, направленного против публичных интересов.

Вместе с тем, Судебная коллегия квалифицировала как необоснованные доводы лицензиата — ООО «Браво Премиум» — о том, что исковые требования в принципе не подлежат удовлетворению, поскольку правообладатель — ООО «Новые продукты» — осуществляет открытое финансирование вооружённых сил Украины. При этом Верховный суд исходил из того, что Указы Президента определяют особый порядок исполнения обязательств, но не исключают возможность разрешения судом спора и вынесения судебного акта по существу. Ни на момент возникновения у общества «Браво Премиум» задолженности, ни на момент рассмотрения дела в суде реторсии в отношении юридических лиц Украины, касающиеся исключительных прав, Правительством Российской Федерации приняты не были. В связи с этим реализация ООО «Новые продукты» права на обращение в арбитражный суд соответствует российскому законодательству.

ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА

1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

С сентября 2024 по февраль 2025 года Роспатент признал общеизвестным товарным знаком слово

«БАЙКАЛ» в отношении безалкогольных газированных напитков 32 класса МКТУ (решение Роспатента от 12.12.2024 № 2024В00472). Знак признан общеизвестным с 1 января 2024 года и внесён в Перечень общеизвестных в России знаков под № 263; правообладателем является ООО «Байкал».

В этот же период Роспатент отказал в признании общеизвестными знаками следующих обозначений:

ЧЕРКИЗОВО (решение Роспатента от 19.11.2024

№ 2023В03572). Статус общеизвестного испрашивался в отношении товаров 29 класса МКТУ «ветчина; изделия колбасные; свинина; полуфабрикаты из мяса свинины» на имя ПАО «Группа Черкизово». По мнению

Роспатента, представленные доказательства подтверждают широкую известность обозначения только в отношении товара «колбасные изделия», но не в отношении ветчины, свинины и полуфабрикатов из свинины;

СТОЛОТО (решение Роспатента от 28.12.2024

№ 2023В03571). АО «Технологическая компания «Центр» просило признать общеизвестным словесное обозначение «СТОЛОТО» для товаров 28 класса МКТУ «лотерейные билеты», услуг 35 класса МКТУ «услуги по распространению лотерей; услуги розничной продажи лотерейных билетов, в том числе через Интернет-магазины», услуг 41 класса МКТУ организация лотерей, а именно, услуги по распространению лотерейных билетов». В решении Роспатента отмечается, что представленными документами не подтверждается ни широкая известность потребителям обозначения, ни его связь с заявителем.

2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)

С сентября 2024 года по февраль 2025 года Роспатент зарегистрировал 18 географических указаний (ГУ):

Номер в Реестре ГУ и НМПТ	ГУ/НМПТ	Товары
353 (ГУ)	ГОРОХОВЕЦКИЙ ПРЯНИК	пряничные изделия (печатные пряники, расписные пряники)
354 (ГУ)	ЛЕНИНГРАДСКИЕ ПЫШКИ	пышки (хлебобулочные изделия)
355 (ГУ)	КОВРИЖКА ЗАРАЙСКАЯ	коврижка
356 (ГУ)	ХОЛМОВСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)	земляника (клубника)
357 (ГУ)	МОРШАНСКОЕ ПИВО	пиво светлое
358 (ГУ)	СОЛЬ БУРЛИНСКАЯ	поваренная соль
359 (ГУ)	СОСЬВИНСКАЯ СЕЛЬДЬ (ТУГУН)	тугун и рыбопродукты, вырабатываемые из тугуна
360 (ГУ)	ЯКУТСКИЕ БРИЛЛИАНТЫ	бриллианты
361 (ГУ)	БАЙДАРСКИЙ МЁД	пчелиный мёд
362 (ГУ)	КАРЕЛЬСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)	земляника (клубника)
363 (ГУ)	МОРДОВСКАЯ ЮВЕЛИРНАЯ ЁЛОЧНАЯ ИГРУШКА	ёлочные игрушки
364 (ГУ)	БАКЧАРСКАЯ ЖИМОЛОСТЬ	жимолость

365 (ГУ)	ВОЛЬГИНСКИЙ КОЛОКОЛЕЦ	колокола
366 (ГУ)	МИХАЙЛОВСКАЯ КУКЛА-КОКЛЮШКА	кукла-коклюшка
367 (ГУ)	ПЛЕШКОВСКАЯ ИГРУШКА	глиняная игрушка
368 (ГУ)	ДОНЕЦКИЕ НОСКИ	носки
369 (ГУ)	ТЮМЕНСКАЯ ВОДКА	водка
370 (ГУ)	БАШКИРСКИЙ ПАЛАС (АҒАЛЫ БАЛАҒ)	палас ручного ткачества

НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН

1. ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Состоялись два заседания Административного совета ЕАПО

9–10 сентября 2024 года в Москве проходило 45-е (31-е очередное) заседание Административного совета Евразийской патентной организации (ЕАПО). В нем участвовали полномочные представители государств-участников Евразийской патентной конвенции: Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Туркменистан. Россию представлял руководитель Роспатента Юрий Зубов. Административный совет принял изменения в Положении о пошлинах. Размеры многих пошлин увеличены от 10 до 130 %, но неизменными остались пошлины, взимаемые за действия, совершаемые в ЕАПВ в рамках Договора о патентной кооперации. Внесены также изменения в Патентную инструкцию. В отношении изобретений изменения направлены на уточнение норм, относящихся к требованию о достаточности раскрытия изобретения в материалах заявки, а в отношении промышленных образцов — на совершенствование и расширение сфер применения процедуры медиации при рассмотрении споров об охраноспособности. Также Административный совет принял бюджет ЕАПО на 2025 год.

24 декабря 2024 года в Москве прошло 46-е (15-е внеочередное) заседание Административного совета ЕАПО. Административным советом было принято решение рекомендовать Президенту ЕАПВ назначить на должность вице-президента ЕАПВ Владимира Рябоволова, генерального директора патентного ведомства Республики Беларусь.

Подведены итоги деятельности ЕАПВ в 2024 году

В 2024 году в Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ) поступило 3252 заявки на выдачу евразийских патентов на изобретения и выдало 2908 патентов на изобретения.

Самые популярные области — фармацевтика, биотехнологии, тонкая органическая химия и медицинская техника. Как и в прошлые годы, наибольшую активность проявляют заявители из США — 29,4 % от всех поданных в ЕАПВ заявок на изобретения. При этом значительно вырос интерес Китая к евразийскому патенту — почти на 10 % больше было подано заявок на изобретения и в 2 раза больше заявок на промышленные образцы. В итоге Китай вошёл в тройку лидеров вместе с США и Россией.

В 2024 году в ЕАПВ поступило 562 евразийские заявки на промышленные образцы. Это на 52 % больше по сравнению с 2023 годом; выдано 402 евразийских патента в отношении 961 промышленного образца. Это на 28,4 % больше по сравнению с предыдущим годом. В 2024 году патенты на промышленные образцы получили заявители из 17 государств. Впервые — из Нидерландов, ОАЭ и Республики Корея.

2. БЕЛАРУСЬ

РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ВЕРХОВНОМ СУДЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ЗА 2024 ГОД

Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности рассмотрела в 2024 году 82 дела, из которых 63 дела составили споры в области авторского права и смежных прав; 19 дел — споры в области права промышленной собственности, из которых 4 дела — жалобы на решения Апелляционного совета при патентном органе. С вынесением решения рассмотрено 52 дела, по 30 делам вынесены определения. Из 52 разрешённых дел по 26 делам требования удовлетворены в полном объёме, по 15 делам — требования удовлетворены частично, по 11 делам в удовлетворении требований отказано. В области промышленной собственности в 2024 году рассмотрено с вынесением решения 15 дел. По 6 делам исковые требования удовлетворены полностью или частично, по 8 делам — отказано в удовлетворении исковых требований. Основную категорию дел составляют иски о взыскании компенсации в связи с нарушением исключительного права на товарный знак, жалобы на решения Апелляционного совета при патентном органе и иски о досрочном прекращении охраны товарного знака. По спорам в области авторского права рассмотрено с вынесением решения 38 дел. Исковые требования удовлетворены полностью или частично по 35 делам, по 3 делам отказано в удовлетворении требований. Основную категорию дел составляют иски о взыскании авторского вознаграждения и лицензионного вознаграждения.

С 1 января 2025 г. изменились ПАТЕНТНЫЕ ПОШЛИНЫ

В связи с тем, что с 1 января 2025 г. установлена базовая величина в размере 42 белорусских рубля, изменились размеры всех патентных пошлин, в частности, за поддержание в силе евразийских патентов на изобретения на территории Республики Беларусь.

Увеличены размеры патентных пошлин за поддержание в силе патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы начиная с шестого года действия патента; а также за продление срока действия регистрации товарного знака и коллективного знака.

3. УЗБЕКИСТАН

УЗБЕКИСТАН ПРИСОЕДИНИЛСЯ К ГААГСКОЙ СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

10 октября 2024 года Правительство Узбекистана сдало Генеральному директору ВОИС документ о присоединении к Женевскому акту Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов.

Присоединение осуществляется с рядом заявлений:

- пошлина за указание заменяется индивидуальной пошлиной за указание Республики Узбекистан;
- отсрочка публикации сведений о промышленном образце не предусмотрена;
- к образцам, включённым в одну заявку, предъявляется требование единства замысла;
- никакая запись в международном реестре об изменении правообладателя не будет иметь силы пока патентное ведомство Узбекистана не получит документы о передаче права;
- срок действия охраны составляет 5 лет и может быть неоднократно продлён на пять лет, но не более чем до 15 лет считая с даты международной регистрации;
- срок для направления ведомством заявки в ВОИС составит не один, а 6 месяцев;
- крайний срок для подготовки ведомством уведомления об отказе в предоставлении охраны составит 12 месяцев;

• действие международной регистрации на территории Узбекистана начинается с даты направления ведомством в ВОИС уведомления о предоставлении охраны. Женевский акт Гаагского соглашения начал действовать в отношении Узбекистана с 10 января 2025 года. С этой даты Узбекистан можно указывать в заявке на международную регистрацию промышленного образца.

УЗБЕКИСТАН ПРИСОЕДИНИЛСЯ К СИНГАПУРСКОМУ ДОГОВОРУ О ЗАКОНАХ ПО ТОВАРНЫМ ЗНАКАМ (STLT)

10 октября 2024 года Правительство Узбекистана сдало на хранение Генеральному директору ВОИС грамоту о ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам — договора, определившего максимальные требования, которые государства-участники могут устанавливать в процедурах регистрации товарных знаков.

В грамоте содержится оговорка, что в Узбекистане требуется регистрация лицензии в качестве условия для предоставления лицензиату права участвовать в процедуре в связи с нарушением прав, начатой по инициативе владельца товарного знака, или получения посредством такой процедуры возмещения ущерба, нанесённого в результате такого нарушения права на знак, который является предметом лицензии.

Договор вступил в силу в отношении Узбекистана с 10 января 2025 года.

4. ТУРКМЕНИЯ

ТУРКМЕНИСТАН ПРИСОЕДИНИЛСЯ К ЕВРАЗИЙСКОЙ СИСТЕМЕ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции вступил в силу в отношении Туркменистана с 4 января 2025 года. Теперь евразийский патент на промышленный образец может действовать одновременно во всех восьми государствах-участниках (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Туркменистан).

НОВОСТИ

22–24 ЯНВАРЯ 2025

WORLD INTELLECTUAL PROPERTY
FORUM 2025 (WIPF)

Специалисты юридической фирмы «Городиский и Партнёры» приняли участие во Всемирном форуме интеллектуальной собственности WIPF-2025, который прошёл в Дубае (ОАЭ).

В первый день форума фирма «Городиский и Партнёры» провела круглый стол «Географические

обозначения и указания: защита интеллектуальной собственности и культурного наследия в различных юрисдикциях». Модератором круглого стола выступил Е. Б. Александров, к.ю.н., Старший партнер, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам («Городиский и Партнёры», Москва).



В дискуссии участвовали эксперты из России, Грузии, Бельгии и Уругвая. Они обсудили:

- особенности и мировые практики правовой охраны и защиты географических указаний, наименований мест происхождения товаров;
- использование ГУ в товарных знаках;
- риски, связанные с трансформацией географического названия в родовое понятие.

30 ЯНВАРЯ 2025

XVI ЕЖЕГОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
ФОРУМ «ИТОГИ 2024 ГОДА:
ЗАКОНЫ И БИЗНЕС»

В. М. Станковский, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Региональный директор и Я. А. Горбунова, Старший юрист, Патентный поверенный РФ

(оба — «Городисский и Партнерь», Санкт-Петербург) приняли участие в Ежегодном юридическом форуме «Итоги 2024 года: законы и бизнес» с докладом «Изменения в области интеллектуальной собственности в 2024 г.»

14–16 ФЕВРАЛЯ 2025

XVIII ЗИМНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ ИСКУССТВ

И. С. Горячев, Советник («Городисский и Партнерь», Москва) выступил модератором пленарного заседания «Лицензирование музыки» X Юбилейной Международной конференции в рамках XVIII Зимнего международного фестиваля искусств, который прошел в Сочи. В своем выступлении Илья Горячев осветил ключевые принципы правовой очистки при лицензировании музыкальных произведений. В рамках дискуссии участники обсудили следующие темы:

- Как и где получить разрешение на использование музыки и стихов (пошаговая инструкция)
 - Если вы правообладатель — как можно распорядиться своими правами?
 - Если вы продюсер — как провести мероприятие, концерт, трансляцию, сделать запись и очистить все права? Запись панельной дискуссии доступна по ссылке: https://disk.yandex.ru/i/oQk0g-0dbfVY_g
- Участие в конференции приняли руководители региональных Министерств культуры, руководители региональных учреждений культуры, директора и художественные руководители концертных организаций и фестивалей, менеджеры культурных проектов, представители музыкальных образовательных учреждений.

20 ФЕВРАЛЯ 2025

БИЗНЕС-ЗАВТРАК «ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

В офисе юридической фирмы «Городисский и Партнерь» состоялся бизнес-завтрак, посвященный



информационному обеспечению инновационной деятельности предприятия, в котором приняли участие около 40 специалистов в области интеллектуальной собственности. Во время бизнес-завтрака, модератором которого выступил Ю. Д. Кузнецов, Старший партнер, Руководитель патентной практики, В. А. Башкиров,



Начальник отдела патентных исследований и А. Ю. Будкин, Специалист отдела патентных исследований (все — «Городисский и Партнерь», Москва) поделились своим опытом и практическими рекомендациями по следующим вопросам:

- патентно-информационное обеспечение НИОКР
- источники информации для новых разработок
- задачи и возможности обратного инжиниринга
- роль патентной информации и виды патентных поисков
- инструментарий поиска информации и базы данных
- особенности проведения поисков в патентных базах данных

26 ФЕВРАЛЯ 2025

ФОТОГРАФУ И ВИДЕОГРАФУ ПРИГОТОВИТЬСЯ: 5 СОВЕТОВ, КАК ЗАЩИТИТЬ АВТОРСКИЕ ПРАВА В ИНТЕРНЕТЕ // ЛАЙКНИ.РУ

Портал «Лайкни» опубликовал статью «Фотографу и видеографу приготовиться: 5 советов, как защитить авторские права в интернете» Н. И. Николаевой, Партнера, Патентного поверенного РФ, Регионального директора («Городисский и Партнерь», Новосибирск). Наталья Николаева рассказывает фотографам и видеографам о защите авторских прав на продукты творческой деятельности, опубликованные в интернете.

28 ФЕВРАЛЯ 2025

ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА НА СТРАЖЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ // КОММЕРСАНТЪ-ВОЛГА

В газете «Коммерсантъ» опубликовано интервью Т. В. Коровиной,

Регионального директора («Городисский и Партнерь», Самара) «Четверть века на страже интеллектуальных прав», приуроченное к 25-летию филиала юридической фирмы «Городисский и Партнерь» в Самаре.

В своем интервью Татьяна рассказывает о корпоративном стиле фирмы и об особенностях правовой охраны инноваций, а также делится секретами долголетия компании на рынке защиты интеллектуальной собственности.

12 МАРТА 2025

ПРАВО 300 — РЕКОМЕНДОВАННЫЕ ЮРИСТЫ

Опубликованы результаты Ежегодного рейтинга лучших юристов по версии портала Право.ру.



Поздравляем наших коллег, вошедших в рейтинг.

Интеллектуальная собственность:

- В.Н. Медведев, Управляющий партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- Ю.Д. Кузнецов, Старший Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики,
- Е.Б. Александров, к.ю.н., Старший Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам,
- С.В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Старший Партнер, Патентный поверенный РФ, Начальник юридического отдела,
- А.В. Кратюк, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела товарных знаков,
- Е.Е. Назина, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела химии, медицины и биотехнологий,
- С.В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ,
- В.В. Нарезный, к.э.н., Советник,
- И.С. Горячев, Советник,
- А.В. Мельников, LL.M., Старший юрист,

- Н.М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Юрист. ТМТ (Телекоммуникации, медиа и технологии):
 - С.В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Старший Партнер, Патентный поверенный РФ, Начальник юридического отдела,
 - С.В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ,
 - В.В. Нарезный, к.э.н., Советник,
 - С.А. Румянцев, к.ю.н., СИРР/Е, Старший юрист,
 - Н.М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Юрист.
- Защита персональных данных:
- В.В. Нарезный, к.э.н., Советник,
 - С.А. Румянцев, к.ю.н., СИРР/Е, Старший юрист.

17 МАРТА 2025

ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ПРИ ВЫХОДЕ ЗА ПРЕДЕЛЫ ДОГОВОРНЫХ УСЛОВИЙ // ВЕСТНИК ЛИЦЕНЗИОННОГО РЫНКА

В издании «Вестник лицензионного рынка» вышла статья С. В. Васильева, к.ю.н., Партнера, Патентного поверенного РФ («Городисский и Партнеры», Москва) «Защита исключительных прав при выходе за пределы договорных условий». В статье Сергей Васильев рассматривает случаи нарушения договорных условий, которые напрямую связаны с выходом за пределы согласованного сторонами объема использования интеллектуальной собственности (ИС).

25 МАРТА 2025

КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ В ОБЛАСТИ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

25 марта в Самаре с успехом прошла конференция «Актуальные вызовы в области права интеллектуальной собственности», приуроченная к 25-летию самарского филиала юридической фирмы «Городисский и Партнеры».

Конференция организована юридической фирмой «Городисский и Партнеры» при поддержке издательского дома «Коммерсант-Волга». На юбилейной конференции участники обсудили практические вопросы правовой защиты интеллектуальной собственности в текущей ситуации.

Конференцию открыл уполномоченный по защите прав предпринимателей в Самарской области — Э. И. Харченко, кото-

рый поблагодарил команду самарского филиала фирмы «Городисский и Партнеры», подчеркнув актуальность и остроту поднимаемых на конференции вопросов для предпринимателей Самарской области. Т. В. Коровина, Региональный директор, («Городисский и Партнеры», Самара), напомнила, что самарский филиал был открыт одним из первых и в этом году отмечает свое 25-летие. Открытие филиала в Самарской области было обусловлено высоким инновационно-экономическим потенциалом региона, который и сегодня входит в 10-ку лидеров патентования в России.

В. Н. Медведев, Управляющий партнер, «Городисский и Партнеры» рассказал о важности инновационной деятельности и защиты интеллектуальной собственности в современной экономической модели. Также ведущие патентные поверенные и юристы фирмы осветили самые острые вопросы в эпоху импортозамещения:

- информационно-правовое обеспечение инновационной деятельности,
 - как не упустить возможность получить патент за рубежом,
 - оборот результатов интеллектуальной деятельности, особенно в части служебных изобретений,
 - отражение нематериальных активов в налоговом учете,
 - налоговые льготы в сфере интеллектуальной собственности.
- Заключительная сессия конференции была посвящена креативным индустриям, защите товарных знаков, вопросам авторского права в эпоху искусственного интеллекта.

26 МАРТА 2025

ПРЕМИЯ «ЛЮДИ ГОДА — 2025»

26 марта 2025 года в Конгресс-центре Торгово-промышленной палаты Российской Федерации



Юридическая фирма «Городисский и Партнеры» была отмечена в номинации «Услуги для бизнеса».

Премия «Люди года» ежегодно вручается предпринимателям, которые вносят значительный вклад в развитие инновационных, экспортно ориентированных и социально ответственных бизнесов. Премией не только отмечаются заслуги отдельных руководителей бизнеса, но и подчеркивается значимость коллективов предприятий. Номинации охватывают широкий спектр сфер деятельности, включая промышленность, инновации, экспорт, юридические услуги, АПК, образование, медицину, сферу инновационных технологий и многие другие области.

27 МАРТА 2025

VII МЕЖДУНАРОДНЫЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ САММИТ «МЕТАЛЛЫ И СПЛАВЫ»

М. В. Самсонов, к.т.н., Российский и Евразийский патентный поверенный, («Городисский и Партнеры», Москва) выступил с докладом «Патентно-правовое обеспечение инновационной деятельности» на сессии «Независимая от импорта металлургия — насколько это реально? Промежуточные результаты перехода на отечественные технологии в металлургическом секторе» в рамках VII Международного Металлургического Саммита «Металлы и Сплавы», который прошел в Екатеринбурге.

Доклад и последующая активная дискуссия подтвердили интерес профессионального сообщества к вопросам охраны интеллектуальной собственности, при этом имеются отдельные факторы, которые в современных условиях не позволяют в полной мере реализовывать инновационный потенциал отрасли и требуют дальнейшего обсуждения и совместного решения в отраслевой среде и в области ИС.

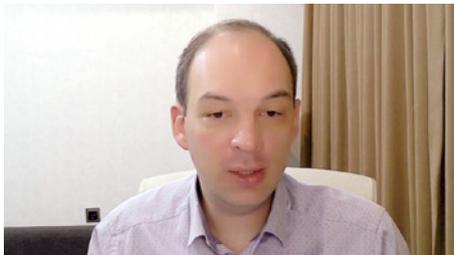
7 АПРЕЛЯ 2025

ВЕБИНАР «НОВЫЕ ШТРАФЫ ЗА ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: КАК ВЫЖИТЬ БИЗНЕСУ?»

С. А. Румянцев, к.ю.н., СИРР/Е, Старший юрист («Городисский и Партнеры», Москва), провел вебинар «Новые штрафы за персональные данные: как выжить бизнесу?». На вебинаре были рассмотрены следующие темы:

- Административные правонарушения, преступления и наказания — коротко об основных изменениях

- Особенности привлечения к ответственности по новым правилам
- Оценка рисков и скрытые опасности — на что обратить внимание при ведении бизнеса
- Комплаенс-мероприятия шаг за шагом: что нужно изменить



в документах и как корректно организовать обработку персональных данных в компании

- Особенности реагирования на утечки персональных данных
- Вебинар вызвал живой интерес среди аудитории и собрал более 100 участников. После завершения состоялась активная дискуссия, слушатели оставили множество положительных отзывов и высоких оценок.

7 АПРЕЛЯ 2025

РЕЙТИНГ MEDIA LAW INTERNATIONAL 2025

Юридическая фирма «Городисский и Партнёры» вошла в число лучших в России в области медиа. И. С. Горячев, Советник («Городисский и Партнёры», Москва) отмечен в числе ведущих юристов.

8 АПРЕЛЯ 2025

БИЗНЕС-ЗАВТРАК «ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ: КРЕАТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ, РЫНОЧНЫЕ ВЫЗОВЫ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ»

В офисе юридической фирмы «Городисский и Партнёры» состоялся бизнес-завтрак «Товарные знаки: Креативные решения, рыночные вызовы и правовые аспекты», в котором приняли участие около 40 специалистов в области интеллектуальной собственности.

Во время бизнес-завтрака специалисты фирмы Л. М. Серова, Партнер, Патентный поверенный РФ, Л. А. Шапран, Патентный поверенный РФ и Е. О. Смольникова, Патентный поверенный РФ, Старший юрист (все — «Городисский и Партнёры», Москва) поделились своим опытом и практическими рекомендациями по следующим вопросам:

- Описательные товарные знаки: отсутствие креатива или продуманная тактика?
- Окно возможностей или недобросовестное поведение: попытки регистрации известных товарных знаков иностранных компаний после их ухода с российского рынка
- Прекращение правовой охраны товарного знака в связи с его неис-



пользованием — последняя практика и тренды

Бизнес-завтрак получил высокие оценки слушателей за актуальные темы и высокое качество подачи материала.

11 АПРЕЛЯ 2025

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ДРАЙВЕР РАЗВИТИЯ КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ»

Н. М. Мальцев, к.ю.н., Юрист, Патентный поверенный РФ («Городисский и Партнёры», Москва) выступил с докладом «Служебные РИД: как оформить отношения с работником, как платить вознаграждение и иные вопросы» на Международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность как драйвер развития креативных индустрий».

16 АПРЕЛЯ 2025

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕМ И ФРАНЧАЙЗИНГОМ // ВЕСТНИК ЛИЦЕНЗИОННОГО РЫНКА

«Вестник лицензионного рынка» опубликовал статью С. В. Медведева, к.ю.н., LL.M., Старшего партнёра, Патентного поверенного РФ («Городисский и Партнёры», Москва, Дубай) и В. В. Нарезного, к.э.н., Советника («Городисский и Партнёры», Москва) «Международные юридические вопросы, связанные с лицензированием и франчайзингом».

Все новости и публикации:



Подписаться на рассылку:



«Городисский и Партнёры» в социальных сетях:



Telegram



VK



Дзен

Россия, 129090, **МОСКВА**
ул. Большая Спасская, д. 25, стр. 3
Телефон: +7(495) 937-61-16
e-mail: pat@gorodissky.com
www.gorodissky.ru

Россия, 197046, **С-ПЕТЕРБУРГ**
Каменноостровский пр-т, д. 1-3,
офис 30
Телефон: +7(812) 327-50-56
e-mail: spb@gorodissky.com

Россия, 420015, **КАЗАНЬ**
ул. Жуковского, д. 26
Телефон: +7(843) 236-32-32
e-mail: kazan@gorodissky.com

Россия, 607328, **САРОВ** ТЕХНОПАРК
Дивеевский район, пос. Сатис,
ул. Парковая, д. 1, стр. 3, офис 7
Телефон: +7(831) 344-52-75
e-mail: sarov@gorodissky.com

Россия, 603000, **Н. НОВГОРОД**
ул. Костина, д. 4, офис 403
Телефон: +7(831) 430-73-39
e-mail: nnovgorod@gorodissky.com

Россия, 690091, **ВЛАДИВОСТОК**
Океанский проспект, д. 17,
офис 1003
Телефон: +7(423) 246-91-00
e-mail: vladivostok@gorodissky.com

Россия, 620026, **ЕКАТЕРИНБУРГ**
ул. Розы Люксембург, д. 49
Бизнес-центр «Онегин Плаза»
Телефон: +7(343) 351-13-83
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.com

Россия, 614015, **ПЕРМЬ**
Топольевый переулок, д. 5
ЖК «Астра», офис 4.8
Телефон: +7(342) 258-34-38
e-mail: perm@gorodissky.com

Россия, 350000, **КРАСНОДАР**
ул. Красноармейская, д. 91
Телефон: +7(861) 210-08-66
e-mail: krasnodar@gorodissky.com

Россия, 443096, **САМАРА**
ул. Осипенко, д. 11
Телефон: +7(846) 270-26-12/26-13
e-mail: samara@gorodissky.com

Россия, 630099, **НОВОСИБИРСК**
ул. Депутатская, д. 46,
Деловой центр «Ситицентр»,
офис 1204
Телефон: +7(383) 209-30-45
e-mail: novosibirsk@gorodissky.com

Россия 450077, **УФА**
Верхноторговая площадь, д. 6
БЦ «Нестеров», офис 2.1.1
Телефон: +7(347) 286-58-61
e-mail: ufa@gorodissky.com

Россия, 141980, **ДУБНА**
Московская обл., ул. Флёрова
д. 11, офис 33
Телефон: +7(496) 219-92-99/92-29
e-mail: dubna@gorodissky.com

Казахстан, 010000, **АСТАНА**
район Алматы, пр-т Тауелсиздик,
д. 41, офис 507
Телефон: +7 (7172) 270-901
e-mail: astana@gorodissky.com

Кыргызстан 720001, **БИШКЕК**
ул. Исанова, д. 79,
Бизнес-центр «79», офис 1001
e-mail: pat@gorodissky.kg

Украина, 01135, **КИЕВ**
ул. Черновола, д. 25, лит. А, офис 219
Телефон: +380(44) 501-18-71
e-mail: office.gorodissky@gmail.com
www.gorodissky.ua

ОАЭ, **ДУБАЙ**
The Maze Tower, Office 1502
Sheikh Zayed Road, Dubai, UAE
Phone: +971 43 55 4882
e-mail: info@gorodissky.ae