

**В ЭТОМ НОМЕРЕ:**

**Новый гост по патентным исследованиям, стр.\_1**

**Обзор новостей в сфере**

**интеллектуальной собственности, стр.\_4**

**Новости фирмы, стр.\_20**

# ГОРОДИССКИЙ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ТМТ

МОСКВА, С-ПЕТЕРБУРГ, КРАСНОДАР, ЕКАТЕРИНБУРГ  
Н. НОВГОРОД, ДУБНА, НОВОСИБИРСК, САМАРА, ПЕРМЬ  
КАЗАНЬ, ВЛАДИВОСТОК, ТЕХНОПАРК «САРОВ», УФА  
КИЕВ (Украина), АСТАНА (Казахстан)

# G-NEWS

ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЁРЫ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ТМТ  
ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

**#149** (2) 2022



*С Новым годом и Рождеством!*

# НОВЫЙ ГОСТ ПО ПАТЕНТНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ

**В. А. Башкиров**  
Патентный поверенный РФ  
Евразийский патентный  
поверенный «Городисский  
и Партнеры» (Москва)

**А. Ю. Будкин**  
Консультант отдела  
патентных исследований  
«Городисский и Партнеры»  
(Москва)



**В Российской Федерации утверждена и с 1 марта 2023 года вступает в силу новая редакция государственного стандарта по патентным исследованиям — ГОСТ Р 15.011–2022 «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения», которая заменит ГОСТ Р 15.011–96, действовавший в течение последних 26 лет.**

Безусловно, замена старого стандарта, устанавливающего единые требования к содержанию и порядку проведения патентных исследований на территории Российской Федерации, давно назрела. Связано это, прежде всего, с необходимостью актуализации устаревшей (во многом еще советской) терминологии, введении новых понятий, корректировки форм отчетных документов, а также закрепления современных подходов и методик проведения патентных исследований.

В решении указанных задач обновленный стандарт сделал большой шаг вперед относительно своего предшественника. Однако, новый ГОСТ не лишен особенностей, которые могут потребовать дополнительных уточнений на этапе предварительного согласования работ проводимых в рамках патентных исследований.

Одна из сильных сторон нового стандарта — более четкое разделение

<b>НАИМЕНОВАНИЕ ДОКУМЕНТА</b>	ГОСТ Р 15.011-2022 Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения
<b>НОМЕР ДОКУМЕНТА</b>	ГОСТ Р 15.011-2022
<b>ПРИНЯВШИЙ ОРГАН</b>	Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (РОССТАНДАРТ)
<b>СТАТУС</b>	Принят
<b>ДАТА ВВЕДЕНИЯ</b>	01.03.2023

патентных исследований по видам. В частности, ГОСТ определяет конкретные виды патентных исследований, соотнося их проведение с этапами разработок и стадиями жизненного цикла объекта техники. Так, **патентные исследования на уровень техники** предполагается проводить на начальной стадии НИОКР, в том числе при выборе направлений разработок, когда результаты исследований могут быть положены в основу НИОКР, что позволит «оттолкнуться» от выявленного уровня техники и создать новые технические решения. **Патентные исследования на патентоспособность** справедливо соотношены с этапом разработки конкретного технического решения, когда результаты исследования могут быть использованы для предварительной оценки перспектив получения патентной охраны такого решения. **Патентные исследования на патентную чистоту** увязаны с постановкой продукции на производство. В рамках исследования

выявляются риски нарушения чужих патентных прав при производстве и/или продаже разработанного объекта техники. Таким образом, исследования на патентную чистоту сопровождают ввод продукции в гражданский оборот в конкретной стране.

При всем этом, стандарт определяет состав работ по проведению каждого из видов патентных исследований. Три данных вида патентных исследований по сути выделены в стандарте как основные, с чем трудно не согласиться, учитывая специальный характер целей и задач, решаемых ГОСТом — «обеспечение разработки и постановки продукции на производство». Иные виды патентных исследований, разработчики стандарта вполне справедливо определили в отдельный раздел — **целевые патентные исследования**.

По мнению разработчиков стандарта, целевые патентные исследования могут быть проведены в следующих целях (п. 5.9 ГОСТа):

- анализ стратегии охраны РИД;
- анализ портфеля интеллектуальной собственности (объема и состава исключительных прав) разработчика;
- анализ уникальности решения внешнего вида изделия

в области промышленного дизайна или кустарно-ремесленного производства и его патентоспособности в качестве промышленного образца;

- анализ средства индивидуализации на различительную способность и возможность регистрации;
- анализ сложного объекта на выявление способных к правовой охране элементов;

и т.д. Открытый перечень задач, решаемых целевыми патентными исследованиями, безусловно позволяет отнести к ним, и иные исследования, прямо не названные в стандарте, например, поиск и анализ информации для целей оспаривания патентов.

К очевидным плюсам новой редакции, нужно отнести устранение смещения понятий «уровень техники» и «технический уровень», которое было присуще ГОСТу 1996 года (определения понятия «технический уровень» в нем не давалось).

Исходя из положений п. 3.1.7 нового стандарта, **уровень техники** — это «сведения, ставшие известными в мире до даты начала патентных исследований, указанной в задании на проведение патентных исследований». При этом, **технический уровень** (п. 3.1.10) определяется как «характеристика исследуемого объекта техники, основанная на сопоставлении значений показателей, характеризующих его техническое совершенство (например, эффективности использования по назначению), с соответствующими показателями аналогов». Это важная фиксация ГОСТом терминологии, которая отмечает совершенно разную смысловую нагрузку двух понятий. Говоря простым языком, первое из них (уровень техники), характеризует известность в мире «технической начинки» исследуемых решений, а второе (технический уровень) — это, по сути, результат сравнения «выходных параметров» исследуемого объекта техники с параметрами его известных аналогов.

Есть надежда, что путаница в этих понятиях теперь будет встречаться реже, хотя она по-прежнему не исключена в силу фонетической близости терминов и разной частоты их применения на практике (понятие «уровень техники» используется профессиональным патентным сообществом куда более часто).

Одной из новелл стандарта 2022 года является введение в него понятия «**патентный ландшафт**», который определен как «Результаты информационно-аналитических исследований патентной документации, отражающие в общем виде патентную ситуацию в определенном технологическом направлении, либо в отношении патентной активности субъектов инновационной сферы деятельности с учетом временной динамики и территориального признака, выполненные на основе статистических данных и снабженные визуализациями». Такое определение патентного ландшафта позволяет закрепить за этим «инструментом» хоть и важную роль «визуализированного результата патентно-статистических исследований», но не придавать ему роль глобального и единственного маркера для оценок, например, технологического развития отдельных отраслей промышленности, рыночных перспектив конкретных технологий и иных вопросов, выходящих за рамки оценок патент-

ной ситуации. Сложно не согласиться, что ответы на подобные вопросы не могут лежать в плоскости исключительно патентных исследований, и не основываться на обязательном анализе данных маркетинговых исследований, данных исследования рынка технологий и анализе конкретных образцов наиболее совершенных объектов техники.

Из недостатков нового стандарта можно отметить неконкретность и противоречивость некоторых формулировок, связанную, вероятно, с желанием разработчиков стандарта обобщить рекомендации под широкий круг задач. Так, например, в п. 5.8 государственного стандарта, приводятся патентные документы, которые должны быть приняты во внимание при проведении патентных исследований на патентную чистоту, а именно: **«При проведении ПИ на патентную чистоту должны быть приняты во внимание не только национальные, но и региональные (в частности, евразийские и европейские) патенты (в том числе патенты на промышленные образцы), а также заявки, по которым не исчерпан конвенционный приоритет».**

Действительно, при проведении исследования на патентную чистоту в отношении конкретной страны, необходимо принимать во внимание как национальные, так и региональные патенты (если они действуют в стране проверки в соответствии с законодательством этой страны!). Заметим, однако, что одновременное действие национальных, евразийских и европейских патентов на территории конкретной страны трудно себе представить (примером, пожалуй, может служить только Республика Молдова, и то лишь в период перехода от Евразийской к Европейской региональной патентной системе). Применительно к России, Республике Беларусь или, например, Казахстану — можно говорить только о национальных и евразийских патентных документах; для Украины или Узбекистана — только о национальных; а в более глобальном смысле — кроме Европейской и Евразийской патентных организаций, в мире существуют и другие региональные системы. При этом, если объем исследований и характер исследуемого объекта предусматривает проверку не только технической составляющей объекта техники

(изделия), но и его внешнего вида, то при исследовании на патентную чистоту в РФ, в регламент поиска помимо российских и евразийских патентов на промышленные образцы, необходимо включить также международные регистрации промышленных образцов, действующих на территории РФ в соответствии с международным соглашением (Женевский акт Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов).

Таким образом, предложенные стандартом «пояснения» скорее могут ввести в заблуждение, чем быть ориентиром к составлению регламента проведения патентных исследований на патентную чистоту.

Тоже самое касается и второй части этой формулировки, указывающей на необходимость принять во внимание «также заявки, по которым не исчерпан конвенционный приоритет». Данное условие, с нашей точки зрения, не конкретизирует искомые и анализируемые источники, а оставляет сразу несколько вариантов для трактовки.

Пожалуй, исходя из определения патентной чистоты, данной в самом ГОСТе, более четкой была бы формулировка требования принять во внимание «все действующие на территории страны проверки патенты, а также опубликованные патентные заявки по которым не исчерпана возможность получения патентной охраны».

Не может не обратить на себя внимание особая трактовка новым стандартом понятия «**Информационный поиск**», который рассматривается отдельно от патентного поиска, и формулируется как поиск по исключительно непатентной литературе. Предложенная трактовка не соответствует пониманию того же термина в общепринятой патентной практике, и его трактовке, закрепленной в существующих нормативных документах, например, в Приказе Минэкономразвития № 316 «Об утверждении правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений...», где термин «Информационный поиск» рассматривается как поиск по патентным и непатентным документам. Данное обстоятельство необходимо учитывать при согласовании источников и объема проводимых патентных исследований.

Подводя итог, хочется отметить, что введение новой актуализированной в соответствии с современными реалиями редакции ГОСТа о патентных исследованиях, формализует и облекает в единые и понятные рамки, все действия, связанные с патентно-информационным сопровождением новых разработок и с постановкой продукции на производство. Стандартизированные и закреплённые в ГОСТе требования в части видов, содержания и порядка проведения патентных исследований, позволяют ввести в профессиональный оборот единый терминологический и понятийный аппарат для всех участников процесса проведения исследований — от заказчика до исполнителя работ и лица, ответственного за проведение патентных исследований. Предложенные стандартом и размещённые в приложениях к нему, единые формы отчетных документов, включая форму задания, регламента, отчета о поиске, а также формы к разделам основной части отчета о патентных исследованиях, значительно упрощают задачу согласования формы предоставления результатов патентных исследований, ускоряют подготовку отчетных документов и делают проверку таких формализованных результатов гораздо удобнее.

Несмотря на то, что Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», закреплена добровольная основа применения государственных стандартов, все преимущества, предоставляемые новым стандартом о патентных исследованиях, делают его полезным инструментом для всех лиц, проводящих патентные исследования, в том числе, для организаций, которые не связаны какими-либо контрактными обязательствами по их проведению. В случае же, когда есть ссылка на использование стандарта, например, в рамках проведения НИОКР по государственному контракту или в иных случаях, применение требований ГОСТ Р15.011–2022 становится обязательным (ст. 26 ФЗ «О стандартизации в РФ»).

# ОБЗОР НОВОСТЕЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (РОССИЯ, СНГ)

(март – август 2022)

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ .....	4
АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ .....	7
СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ .....	8
СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА .....	14
ИНЫЕ СПОРЫ .....	16
ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА .....	16
1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ .....	16
2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ) .....	17
НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН .....	18
1. ЕАПО и ЕАЭС .....	18
2. БЕЛАРУСЬ .....	18
3. КАЗАХСТАН .....	19
4. УЗБЕКИСТАН .....	19

## ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

**ПРАВИТЕЛЬСТВУ  
ПРЕДОСТАВЛЕНО ПРАВО  
ОПРЕДЕЛЯТЬ ТОВАРЫ,  
В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ  
НЕ БУДУТ ПРИМЕНЯТЬСЯ  
ОТДЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ  
О ЗАЩИТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
СОБСТВЕННОСТИ**

В целях защиты национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций принят закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ).

Согласно одному из положений закона (пункт 13 части 1 статьи 18 Закона), Правительство РФ наделено правом принимать в 2022 году решения о перечне товаров (групп товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы.

**ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ  
НЕКОТОРЫХ ТОВАРОВ  
УЗАКОНЕН**

28 июня 2022 года опубликован и вступил в силу Федеральный закон № от 28.06.2022 № 213-ФЗ, которым легализован параллельный импорт товаров, перечень которых определяется Минпромторгом. Закон вносит изменение в статью 18 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ.

Статья 18 дополнена пунктом 3, согласно которому не является нарушением исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации использование результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в товарах (группах товаров), перечень которых устанавливается в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 18, а также средств индивидуализации, которыми такие товары маркированы.

Таким образом, параллельный импорт товаров, перечень которых установлен приказом Минпромторга от 19.04.2022 № 1532 (опубликован 06.05.2022), не является нарушением исключительного права на РИД, выраженные в этих товарах, и средства индивидуализации, которыми эти товары маркированы.

### **РАСПОРЯЖЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ПРАВОМ ПО ДОГОВОРУ КОММЕРЧЕСКОЙ КОНЦЕССИИ ОСВОБОЖДЕНО ОТ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ**

В 2020 году от налогообложения НДС были освобождены отчуждение исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также предоставление лицензии на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности (далее — РИД) (подпункт 261 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, далее — «НК РФ»).

Закон от 16 апреля 2022 года № 97-ФЗ «О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» дополняет пункт 2 статьи 149 НК РФ подпунктом 262, согласно которому от налогообложения НДС освобождается предоставление права использования указанных РИД также и на основании договора коммерческой концессии. Указанное освобождение применяется при условии выделения в цене договора коммерческой концессии вознаграждения за предоставление прав на указанные объекты.

Таким образом, закон обеспечивает равные условия налогообложения НДС при обороте РИД на основании лицензионного договора и договора коммерческой концессии.

В результате снижается налоговая нагрузка на российских налогоплательщиков, приобретающих указанные права по договорам коммерческой концессии, в том числе у иностранных лиц, что должно явиться стимулом для экономического и гражданско-правового оборота прав на РИД.

Начало действия поправки — 1 июля 2022 года.

### **ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ЛЬГОТЫ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ**

28 мая 2022 года издан Федеральный закон № 149-ФЗ «О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

Не учитываются в налоговой базе доходы в виде имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выявленных в ходе проведенной налогоплательщиком инвентаризации (пп. 36 п. 1 ст. 251 НК РФ). Льгота действовала с 01.01.2018 по 31.12.2019.

В соответствии с принятым законом действие льготы возобновляется и распространяется на имущественные

права на РИД, выявленные и поставленные на учёт при проведении налогоплательщиком инвентаризации с 01.01.2022 по 31.12.2024 — для всех организаций — или с 01.01.2022 по 31.12.2026 — для организаций, включённых на 01.01.2022 в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

### **ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ЧАСТЬ ЧЕТВЁРТУЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКС В ЧАСТИ ОСНОВАНИЯХ ДЛЯ ОТКАЗА В ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНОГО ЗНАКА И УСЛОВИЙ РАСПОРЯЖЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ПРАВОМ НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК**

28 мая 2022 года издан Федеральный закон № 143-ФЗ «О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации».

Законом в статьи 1483, 1488 и 1489 Гражданского кодекса вносятся изменения, касающиеся регистрации в качестве товарных знаков обозначений, которые включают, воспроизводят или имитируют охраняемые географические указания (ГУ) или наименования мест происхождения товаров (НМПТ), а также порядка отчуждения и предоставления лицензии в отношении таких товарных знаков.

В частности, поправка к пункту 7 статьи 1483 ГК РФ вносит послабление в отношении запрета на регистрацию товарных знаков, тождественных или сходных с ГУ или НМПТ. Сейчас лица, не имеющие права использовать ГУ и НМПТ, не могут зарегистрировать соответствующий товарный знак ни для каких товаров. Законопроектом предлагается допускать такую регистрацию в отношении товаров, не однородных тем, для которых охраняется ГУ или НМПТ, при условии, что использование этого товарного знака в отношении указанных товаров не будет ассоциироваться у потребителей с ГУ или НМПТ и не может ущемить законные интересы правообладателя исключительного права на ГУ или НМПТ. Поправки к статьям 1488 и 1489 ГК РФ запрещают отчуждение товарного знака, содержащего обозначение, сходное с ГУ или НМПТ, и выдачу лицензии в отношении такого товарного знака лицу, не имеющему права использования такого ГУ или НМПТ. Сейчас такой запрет распространяется только на случаи наличия в товарном знаке обозначения, тождественного ГУ или НМПТ и включённого туда в качестве неохраняемого элемента.

Закон вступит в силу через год после опубликования, то есть 29 мая 2023 года.

### **ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС ПРИВЕДЁН В СООТВЕТСТВИЕ С МАРРАКЕШСКИМ ДОГОВОРОМ**

11 июня 2022 года издан Федеральный закон № 176-ФЗ «О внесении изменений в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Закон направлен на приведения российского законодательства в соответствие с положениями Марракешского договора об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям (далее — Марракешский договор), к которому Российская Федерация присоединилась в 2018 году.

Статья 1274 ГК РФ уже предусматривала возможность использования — без цели извлечения прибыли — пра-

вомерно обнародованных произведений без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения путём создания, воспроизведения и распространения этих произведений в специальных форматах (рельефно-точечным шрифтом и другими специальными способами), предназначенных для использования слепыми и слабовидящими.

Новый закон устанавливает возможность также и импорта экземпляров таких произведений, а также расширяет круг бенефициаров данного регулирования: помимо слепых и слабовидящих право доступа к таким экземплярам получают лица с иными ограниченными способностями воспринимать печатную продукцию, как это определено в Марракешском договоре.

Закон также дополняет статью 1274 ГК РФ положением о праве определённых Правительством библиотек и организаций, защищающих права и интересы инвалидов, осуществлять в соответствии с Марракешским договором трансграничный обмен экземплярами произведений, созданными в специальных форматах. Изменения вступили в силу 22 июня 2022 года.

### РАСШИРЕНИЕ КРУГА ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ И ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ЗАЛОГА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ И БАЗЫ ДАННЫХ

28 июня 2022 года издан Федеральный закон № 193-ФЗ «О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации».

Закон предусматривает расширения круга правообладателей товарных знаков: снимается ограничение на **регистрацию товарных знаков гражданами, не являющимися индивидуальными предпринимателями**. После вступления закона в силу любой гражданин и организация смогут зарегистрировать товарный знак.

Также закон предусматривает, что прекращение статуса индивидуального предпринимателя больше не будет основанием для прекращения регистрации товарного знака. Для наследования товарного знака наследнику также не нужно будет иметь статус индивидуального предпринимателя.

Кроме того, в дополнение к уже предусмотренной обязательной регистрации отчуждения и лицензии в отношении программ для ЭВМ и баз данных, включённых в соответствующие Государственные реестры, законопроектом предусматривается **обязательная регистрация залога исключительных прав на такие программы для ЭВМ и базы данных**.

Закон вступит в силу через год после его официального опубликования, то есть 29 июня 2023 года.

### ХУДОЖНИК-ПОСТАНОВЩИК ПРИЗНАН СОАВТОРОМ МУЛЬТФИЛЬМА

14 июля 2022 года опубликован Федеральный закон № 354-ФЗ «О внесении изменения в статью 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с положениями статьи 1263 ГК РФ авторами аудиовизуального произведения признаются **режиссёр-постановщик, автор сценария и композитор**, являющийся автором музыкального произведения, специально созданного для этого аудиовизуального произведения.

Иные лица, внёсшие творческий вклад в создание аудиовизуального произведения, в том числе художник-постановщик, обладают авторскими правами каждый на своё произведение, но не наделяются авторскими правами на аудиовизуальное произведение в целом (пункт 5 статьи 1263 ГК РФ).

Вместе с тем, специфика создания анимационного фильма предполагает, что художник-постановщик вносит не меньший, а в некоторых случаях и больший творческий вклад, чем другие авторы.

Законом от 14.07.2022 № 354-ФЗ **перечень авторов аудиовизуального произведения, предусмотренный пунктом 2 статьи 1263 ГК РФ, дополнен художником-постановщиком анимационного фильма**.

Включение художника-постановщика анимационного фильма в состав авторов аудиовизуального произведения автоматически наделяет его дополнительным имущественным правом на получение вознаграждения за свободное воспроизведение аудиовизуальных произведений в личных целях, предусмотренным статьёй 1245 ГК РФ (сбор, распределение и выплата указанного вознаграждения осуществляется аккредитованной организацией по коллективному управлению авторскими и смежными правами).

Также в результате изменений у художника-постановщика анимационного фильма появляются и личные неимущественные права на аудиовизуальное произведение (право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность аудиовизуального произведения, право на его обнародование, право на отзыв), а также право на защиту аудиовизуального произведения от искажений.

Новый закон применяется только к анимационным фильмам, созданным после вступления закона в силу, то есть после 24 июля 2022 года (через 10 дней после официального опубликования закона).

### ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПАТЕНТА

В Госдуму внесён законопроект № 115864-8 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (о признании недействительным дополнительного патента на изобретение).

Законопроект предусматривает введение дополнительного основания для оспаривания именно дополнительного патента (продлённый патент на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату — пункт 2 статьи 1363 ГК РФ).

Согласно поправке к статье 1398 ГК РФ дополнительный патент можно будет оспорить и признать недействительным, если он был выдан с нарушением условий его выдачи, предусмотренным пунктом 2 статьи 1363 ГК РФ.

21 июня 2022 года законопроект принят Госдумой в первом чтении.

### ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ЛИЦ ИЗ «НЕДРУЖЕСТВЕННЫХ» СТРАН

24 мая 2022 года Госдума приняла в первом чтении законопроект № 104796-8 «О внешней администрации по управлению организацией». В нем содержатся положения, касающиеся интеллектуальной собственности. В частности, с даты назначения внешней администра-

ции не допускается прекращение исключительных прав организации на объекты интеллектуальной собственности, а также прав использования таких объектов, если обладатели исключительных прав — иностранные лица, связанные с недружественными государствами. В случае досрочного прекращения таких прав в период с 24 февраля 2022 г. их действие восстанавливается. При этом выплата вознаграждения за предоставление права использования объектов интеллектуальной собственности до даты истечения срока полномочий внешней администрации не осуществляется. Законопроект касается организаций, которые имеют существенное значение для обеспечения стабильности экономики и гражданского оборота, защиты прав и законных интересов граждан и в которых иностранное лицо, связанное с «недружественным» иностранным государством, является контролирующим организацию лицом либо прямо или косвенно владеет не менее чем двадцатью пятью процентами голосующих акций организации или долей в уставном капитале. Правительство поддерживает законопроект при условии учёта ряда замечаний. В частности, по мнению Правительства, нуждаются в дополнительной проработке предусмотренные законопроектом положения в части использования объектов интеллектуальной собственности.

### **ЗАКОНОПРОЕКТ О ЗАПРЕТЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ДОГОВОРОВ В ОТНОШЕНИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

22 марта 2022 года депутат П. Крашенинников, возглавляющий Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, внёс на рассмотрение Госдумы законопроект № 92282–8, направленный на установление специального регулирования в отношении, в том числе, сделок с интеллектуальной собственностью.

В частности, депутат предлагает дополнить положения федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» положениями о запрете на одностороннее изменение или расторжение договоров, связанных с осуществлением и защитой прав на РИД и средства индивидуализации.

Исключением являются случаи, при которых другая сторона существенно нарушает свои обязательства. По сути, введение такого правила заблокирует любое одностороннее изменение или расторжение лицензионного договора, даже если это прямо следует из заключённого договора или положений закона.

Кроме того, законопроектом предусматривается продление срок действия договоров о праве использования РИД и средства индивидуализации на период действия санкций, если лицензиатом (пользователем) является резидент РФ и он не отказался от такого продления.

### **ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА И СМЕЖНЫХ ПРАВ**

19 августа 2022 года депутат Д. Кузнецов внес в Государственную думу законопроект № 184016–8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Вводный закон). Законопроектом предлагается дополнить Вводный

закон статьёй 132, предусматривающей возможность в период действия антироссийских санкций обращения в суд с иском к правообладателю о предоставлении принудительной лицензии на использование объектов авторских и смежных прав — кинопроизведения, компьютерные программы, музыкальные коллекции, литературные и другие произведения.

Условием для получения принудительной лицензии является то, что соответствующий объект авторских и смежных прав стал недоступен на рынке, и правообладатель отказал в предоставлении лицензии на рыночных условиях.

Обратиться в суд за принудительной лицензией сможет лицензиат, если правообладатель-лицензиар необоснованно расторг лицензионный договор по основаниям, не связанным с нарушением российским лицензиатом своих обязательств, либо предпринимает действия, затрудняющие осуществление российским лицензиатом предоставленного ему права использования такого объекта.

В суд за принудительной лицензией сможет обратиться также организация по управлению правами на коллективной основе, если какой-либо объект авторского или смежных прав не используется на в России, и к такой организации обратилось российское лицо, желающее использовать соответствующий объект при отказе «недружественного» правообладателя от заключения с этой российской организацией лицензионного договора на условиях, соответствующих установившейся практике.

## **АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ**

### **ПРАВИТЕЛЬСТВО ВНЕСЛО ИЗМЕНЕНИЕ В МЕТОДИКУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ БЕЗ СОГЛАСИЯ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЯ**

Методика дополнена положением, согласно которому при выдаче Правительством разрешения на использование запатентованного изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя в соответствии со статьёй 1360 ГК РФ (т.е. в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны и безопасности государства, охраной жизни и здоровья граждан), компенсация за такое использование в отношении патентообладателей, связанных с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, не выплачивается (постановление Правительства от 06.03.2022 № 299).

### **ПРАВИТЕЛЬСТВО РАЗРЕШИЛО АО «Р-ФАРМ» ПРОИЗВОДИТЬ РЕМДЕСИВИР С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ОХРАНЯЕМЫХ В РОССИИ ЕВРАЗИЙСКИМИ ПАТЕНТАМИ, БЕЗ СОГЛАСИЯ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ**

На основании статьи 1360 ГК РФ 5 марта 2022 года в связи с крайней необходимостью, связанной с охраной жизни и здоровья граждан, Правительство раз-

решило АО «Р-Фарм» использовать изобретения, охраняемые евразийскими патентами №№ 25252, 25311, 29712, 20659, 32239, 38141 и 28742 принадлежащими группе компаний Gilead, до 31 декабря 2022 года без согласия патентообладателей в целях обеспечения населения Российской Федерации лекарственными препаратами с международным непатентованным наименованием «Ремдесивир» (распоряжение Правительства от 05.03.2022 № 429-р).

### ПРАВИТЕЛЬСТВО ПОРУЧИЛО МИНПРОМТОРГУ ОПРЕДЕЛИТЬ ПЕРЕЧНИ ТОВАРОВ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ НЕКОТОРЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ГК РФ О ЗАЩИТЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ВЫРАЖЕННЫЕ В ТАКИХ ТОВАРАХ, И СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ, КОТОРЫМИ ТАКИЕ ТОВАРЫ МАРКИРОВАНЫ

На основании права, предоставленному Правительству федеральным законом от 08.03.2022 № 46-ФЗ, Правительство издало постановление от 29.03.2022 № 506, которым поручило Минпромторгу определить перечни товаров, в отношении которых не применяются пп. 6 статьи 1359 и статья 1487 ГК РФ, при условии введения этих товаров в оборот за пределами Российской Федерации правообладателями (патентообладателями) или с их согласия (во исполнение данного поручения Минпромторг издал приказ от 19.04.2022 № 1532, см. далее).

Указанные нормы ГК РФ устанавливают так называемый национальный принцип исчерпания исключительного права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и товарные знаки. Как было заявлено председателем Правительства, целью принятого решения является легализации параллельного импорта товаров, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности или которые маркированы средствами индивидуализации.

### УРЕГУЛИРОВАНО ПРИНЯТИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕШЕНИЙ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИЗОБРЕТЕНИЙ БЕЗ СОГЛАСИЯ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЯ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛЕКАРСТВЕННОГО СРЕДСТВА В ЦЕЛЯХ ЕГО ЭКСПОРТА

На основании пункта 2 статьи 1360.1 ГК РФ Правительство утвердило **Правила** принятия решения об использовании изобретения без согласия патентообладателя для производства на территории Российской Федерации лекарственного средства в целях его экспорта и прекращения действия такого решения, а также **Методику** определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии такого решения, и порядок её выплаты (постановление Правительства от 25.05.2022 № 947).

В основе Правил лежат положения статьи 31bis Соглашения ТРИПС и Приложения к этому Соглашению, устанавливающие порядок принятия решения об использовании изобретения без согласия патентообладателя для целей производства и экспорта лекарственного средства в обратившуюся с соответствующей просьбой страну.

В соответствии с утверждённой Методикой размер вознаграждения принимается равным 0,5% от общей стоимости всего объёма экспортируемого в соответствии с решением Правительства лекарственного средства. Компенсация выплачивается патентообладателю лицом, использовавшим изобретение по решению Правительства, в виде единовременной выплаты после получения денежных средств за проданное лекарственное средство. Кроме того, указанным постановлением Федеральной таможенной службе предписано предотвращать экспорт таких лекарственных средств в страны, не предусмотренные принятым Правительством решением.

### МИНПРОМТОРГ ОПРЕДЕЛИЛ ПЕРЕЧНИ ТОВАРОВ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ НЕКОТОРЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ГК РФ О ЗАЩИТЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ

В соответствии с поручением Правительства Минпромторг утвердил перечень товаров (групп товаров) в отношении которых не применяются пп. 6 статьи 1359 и статья 1487 ГК РФ, при условии введения этих товаров в оборот за пределами Российской Федерации правообладателями (патентообладателями) или с их согласия. (приказ Минпромторга от 19.04.2022 № 1532, с изменениями, утверждёнными приказом Минпромторга от 03.06.2022 № 2299 и приказом Минпромторга от 21.07.2022 № 3042).

В Перечень включены товары 52 групп ТН ВЭД ЕАЭС. При этом внутри групп указаны коды товара и товарные знаки, принадлежащие правообладателям из «недружественных» стран, которыми необходимо руководствоваться при определении того, попадает ли товар под регулирование постановления Правительства от 29.03.2022 № 506.

## СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ

### ОСПАРИВАНИЕ ВЫДАЧИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПАТЕНТА, ПОЛУЧЕННОГО ПО ЗАЯВКЕ, ВЫДЕЛЕННОЙ ИЗ ВЫДЕЛЕННОЙ

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел заявление непубличного акционерного общества «Северная звезда» (далее — Общество) о признании незаконными действий Роспатента по продлению срока действия исключительного права на изобретение и удостоверяющего его патента Российской Федерации № 2746132 и по выдаче на этом основании дополнительного патента.

Патент № 2746132 на изобретение «С-арил глюкозидные SGLT2 ингибиторы и способ их применения» выдан 07.04.2021 на имя AstraZeneca (Швеция) (далее — Патентообладатель) по заявке № 2020135467, поданной в Роспатент 28.10.2020 в качестве выделенной заявки

из первоначальной заявки № 2017131447, имеющей дату подачи 15.05.2003.

В обоснование своих требований Общество указало, что продление патента № 2746132 было осуществлено с нарушением требований пункта 2 статьи 1363 ГК РФ. По заявлению патентообладателя 21.08.2014 была произведена государственная регистрация лекарственного препарата с торговым наименованием «Форсига» и выдано регистрационное удостоверение Минздрава от 21.08.2014 № ЛП-002596.

Полагая, что данная регистрация является первым разрешением на применение изобретения, охраняемого этим патентом, 22.04.2021 (т.е. через две недели после выдачи патента) патентообладатель обратился в Роспатент с заявлением о продлении срока его действия. Роспатент удовлетворил заявление, продлил срок действия патента № 2746132 до 15.05.2028 и выдал дополнительный патент с тем же номером и с формулой изобретения, характеризующей лекарственное средство, на применение которого получено разрешение. Общество решило оспорить продление срока действия патента на том основании, что продление совершено с нарушением положений пункта 2 статьи 1263 ГК РФ. В своём заявлении Общество указало, что разрешение на использование относящегося к спорному патенту лекарственного препарата было получено в 2014 году, а выделенная заявка № 2020135467, по которой был получен патент № 2746132, была подана лишь в 2020 году. Поэтому, по мнению заявителя, не соблюдено условие пункта 2 статьи 1363 ГК РФ о том, что продление срока действия патента возможно, если с даты подачи заявки и до дня получения первого разрешения прошло более пяти лет.

Согласно закону заявление о продлении срока может быть подано в Роспатент до истечения шести месяцев со дня получения первого разрешения на применение продукта или с даты выдачи патента в зависимости от того, какой из этих сроков истекает позднее. Данное условие Патентообладателем выполнено, поскольку заявление было подано через две недели после выдачи патента.

Доводы Общества, по существу, свелись к несогласию с определенной административным органом датой подачи заявки на выдачу спорного патента Российской Федерации № 2746132, и, как следствие, с выводом Роспатента о том, что в рассматриваемом случае были соблюдены предусмотренные законом условия.

По мнению заявителя, датой подачи заявки на выдачу патента Российской Федерации № 2746132 следует считать не 15.05.2003 (дату подачи первоначальной заявки № 2017131447, из которой была выделена заявка № 2020135467), а 28.10.2020 (дата поступления в Роспатент материалов выделенной заявки № 2020135467). Между тем суд не согласился с данной правовой позицией Общества.

В пункте 1 статьи 1363 ГК РФ указано, что исключительное патентное право на изобретение действует двадцать лет с даты подачи заявки на выдачу патента в Роспатент, а в случае выделения заявки (пункт 4 статьи 1381 ГК РФ) — с даты подачи в Роспатент первоначальной заявки.

Поскольку до момента получения первого разрешения патентообладатель по объективным причинам не может в полной мере осуществлять исключительное право на изобретение в части правомочия по использованию изобретения в составе лекарственного средства, законо-

датель, соблюдая баланс интересов патентообладателя и интересов общества, закрепил право патентообладателя на продление срока действия патента.

Таким образом, согласно положениям пункта 2 статьи 1363 ГК РФ для установления возможности продления срока действия патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, юридическое значение имеют два обстоятельства:

- 1) дата подачи заявки на выдачу патента, с которой исчисляется срок его действия, и
- 2) дата получения первого разрешения на применение лекарственного средства (регистрационного удостоверения).

Суд по интеллектуальным правам отметил, что, вопреки утверждению заявителя, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на изобретение не содержат норм, в соответствии с которыми датой подачи выделенной заявки на выдачу патента, с которой начинается отсчет срока действия исключительного права на соответствующее изобретение, является именно дата подачи в административный орган относящегося к этой заявке комплекта документов.

При этом суд учитывает, что, как указано в пункте 3.1 Руководства по рассмотрению заявок на изобретения, по выделенной заявке на изобретение дата подачи устанавливается по правилам, установленным пунктом 3 статьи 1375 ГК РФ. При этом дата подачи первоначальной заявки в Роспатент, из которой осуществлено выделение, учитывается как дата начала отсчета срока действия патента на изобретение.

По мнению суда, исходя из толкования положений пункта 2 статьи 1363 ГК РФ, юридическое значение для целей применения приведенных в нем правовых норм имеет не дата фактической подачи комплекта документов, относящихся в том числе к выделенной заявке на выдачу патента на изобретение, а дата, с которой начинается отсчет срока действия исключительного права на соответствующее техническое решение.

Таким образом, системное толкование пункта 1 и 2 статьи 1363 и пункта 4 статьи 1381 ГК РФ позволило суду прийти к выводу о том, что при продлении срока действия патента, выданного на основании выделенной заявки, датой подачи заявки в соответствии с пунктом 2 статьи 1363 ГК РФ является дата подачи первоначальной заявки.

В рассматриваемом случае Роспатент исходил из того, что заявка № 2020135467, по которой был выдан спорный патент, была выделена из первоначальной заявки № 2017131447, датой приоритета которой является 15.05.2003, что не оспаривается обществом.

С учетом данного обстоятельства Роспатент обоснованно полагал, что для целей рассмотрения вопроса о наличии оснований для продления срока действия патента Российской Федерации № 2746132, выданного по выделенной заявке № 2020135467, правовое значение имеет не дата ее фактической подачи (28.10.2020), а дата подачи первоначальной заявки № 2017131447 (15.05.2003).

Как следствие, Роспатент верно установил, что с даты подачи первоначальной заявки № 2017131447 на выдачу патента (15.05.2003) до дня получения первого разрешения на применение лекарственного препарата «Форсига» (21.08.2014) прошло более десяти лет. Таким образом, принимая во внимание положения пункта 2 статьи 1363 ГК РФ, административный орган пришел к правомерному выводу о наличии оснований для продления срока действия патента Российской Феде-

рации N2746132 на максимально возможный срок пять лет — до 15.05.2028 (с учетом двадцатилетнего срока его действия, который истекает 15.05.2023) (решение СИП от 31.03.2022 и Президиума СИП от 29.08.2022 по делу СИП-1141/2021).

### ВАЙДБЕРРИЗ НЕ ДОКАЗАЛ ПРИОБРЕТЕНИЕ ФИОЛЕТОВЫМ ЦВЕТОМ РАЗЛИЧИТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ В КАЧЕСТВЕ СВОЕГО СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ

В результате экспертизы заявки № 2020724011 было



Заявка на товарный знак № 2020724011

отказано в регистрации в качестве товарного знака цветового обозначения, состоящего исключительно из фиолетового цвета, соответствующего Pantone 254C. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивалось на имя ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ, указанных в перечне.

Обосновывая отказ, экспертиза отметила что цвет — это характеристика определенного объекта, а не сам объект и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) в связи с отсутствием различительной способности, а представленные заявителем материалы не подтверждают приобретение заявленным обозначением различительной способности.

Заявитель подал возражение против решения об отказе в регистрации. При рассмотрении возражения Общества Роспатент пришёл к следующим выводам.

Заявленное обозначение не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой отдельное изображение фиолетового цвета, соответствующего «Pantone 254C», которое не обладает различительной способностью. При этом цвет — это характеристика определенного объекта, а не сам объект. Представленное изображение фиолетового цвета не является оригинальным и запоминающимся, что не позволяет потребителю индивидуализировать услуги производителя. Указанное свидетельствует о том, что, заявленное обозначение, в том виде как оно заявлено на регистрацию в качестве товарного знака, не обладает различительной способностью, то есть в нем отсутствуют признаки, необходимые и достаточные для запоминания его потребителями.

Заявитель полагает, что заявленное обозначение обладает различительной способностью, при этом экспертизой не были учтены представленные доказательства приобретенной различительной способности, в том числе результаты социологических опросов.

В решении, принятом по результатам рассмотрения возражения, указано, что представленные в дело документы касаются информации о деятельности заявителя, а также содержат обозначения, отличные от заявленного обозначения, а именно, используется фиолетовый цвет в совокупности с другими индивидуализирующими элементами: «wildberries», «wb», и т.д.

Отчет о мониторинге от 22.11.2021 касается доменов и приложений, включающих элементы «wildberries», «wb», «wbs», «wildbe» и т.п., не содержит ретроспективы и анализа заявленного обозначения.

Проведенный Роспатентом анализ представленных заявителем результатов социологических исследований показал, во-первых, что они не содержат ретроспективных данных, которые позволили бы делать какие-либо

выводы применительно к дате подачи заявки. Во-вторых, представленные данные не позволяют сделать однозначный вывод о том, что потребители ассоциируют заявленное обозначение — фиолетовый цвет — с услугами заявителя.



Кроме того, Роспатент обратил внимание, что в социологических опросах при оценке уровня узнаваемости заявителя, предоставляемых им услуг не были исследованы аналогичные интернет-магазины, использующие в своей деятельности, в том числе при оформлении сайтов, фиолетовые цвета, например: крупнейший маркетплейс [tiu.ru](http://tiu.ru) (используются сине-фиолетовые оттенки), интернет-магазин «есть все» (фиолетовый цвет), интернет-гипермаркет выгодных покупок «техпорт» (фиолетовый цвет).

По мнению Роспатента, социологические исследования не свидетельствуют о приобретенной различительной способности заявленного обозначения на дату подачи заявки. Таким образом, из материалов возражения не усматривается, что заявленное обозначение, в том виде как заявлено в качестве товарного знака, приобрело на дату подачи заявки различительную способность в качестве средства индивидуализации услуг 35 класса МКТУ заявителя.

Учитывая вышеизложенное, Роспатент отказал в удовлетворении возражения и оставил в силе решение об отказе в регистрации товарного знака (решение Роспатента от 10.03.2022 по заявке на товарный знак № 2020724011).

Суд по интеллектуальным правам отказал ООО «Вайлдберриз» в признании решения Роспатента недействительным (дело № СИП-512/2022).

### РОСПАТЕНТ ОТКАЗАЛ КОМПАНИИ DEERE & COMPANY (США) В РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНОГО ЗНАКА, ПРЕДСТАВЛЯЮЩЕГО СОБОЙ КОМБИНАЦИЮ ЗЕЛЁНОГО И ЖЁЛТОГО ЦВЕТОВ



Заявка на товарный знак № 2020726541

По результатам экспертизы заявки № 2020726541 Роспатент отказал компании Deere & Company (США) в регистрации обозначения в качестве товарного знака для товаров 07, 12, 28 классов МКТУ. Отказ был основан на положении п. 1 ст. 1483 ГК РФ, запрещающего регистрацию обозначений, не обладающих различительной способностью.

По мнению экспертизы, в заявленном обозначении доминирующее положение занимает сочетание различных цветов, при этом цвет — это характеристика определенного объекта, а не сам объект, он используется для исполнения обозначения в избранном цветовом сочетании, которое учитывается при экспертизе обозначения наряду с его внешним видом.



Международный товарный знак № 883509

Наличие зарегистрированных на имя заявителя товарных знаков, содержащих аналогичное цветовое сочетание, в том числе международной регистрации № 883509 на цветовой товарный знак, который действует на территории России с 25.08.2005 г. в отношении товаров 12 класса МКТУ «сельскохозяйственные машины, в частности, сельскохозяйственные трактора», не может выступать в качестве убедительного мотива в защиту регистрации заявленного обозначения, поскольку указанные обозначения существенно отличаются от заявленного. Экспертиза критически отнеслась к материалам, представленным в подтверждение приобретенной различительной способности (в имеющихся материалах нет знака, даты, содержится иное обозначение и т.п.). Заявитель подал возражение на решение об отказе в регистрации.

В решении Роспатента от 24.04.2022 по заявке на товарный знак № 2020726541, принятом по результатам рассмотрения возражения, указано следующее.

Обозначение по заявке № 2020726541 не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой изображение одинаковых частей зеленого и желтого цвета. При этом изображение двух цветов не придает знаку оригинальности и запоминаемости, позволяющих потребителю индивидуализировать товары производителя. Анализируемый знак воспринимается, скорее, как фон, на котором, как правило, не акцентируется внимание потребителя при его восприятии. Указанное свидетельствует о том, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, то есть в нем отсутствуют признаки, необходимые и достаточные для запоминания его потребителями. Законодательством допускается регистрация в качестве товарного знака такого рода обозначений при условии приобретения обозначением различительной способности в результате его использования (абзац 7 пункта 1 статьи 1483 ГК РФ).

В представленных заявителем материалах в подтверждение приобретенной различительной способности есть информация о заявителе как производителе товаров, а также данные о поставляемых на территорию Российской Федерации товарах 07, 12 классов МКТУ заявителя, в том числе до даты подачи настоящей заявки. Вместе с тем, в качестве товарного знака в этих материалах фигурирует словесное обозначение «John Deere», а не испрашиваемое цветовое сочетание.



**JOHN DEERE**

При этом все имеющиеся в деле документы касаются использования заявленного сочетания цветов на самой технике сельскохозяйственного и лесозаготовительного назначения, в том числе с дополнительными индивидуализирующими элементами.

В имеющихся документах изображена сама техника зеленого-желтого цвета, а не заявленное обозначение в том виде, как оно представлено на регистрацию в качестве товарного знака.

Согласно справке о примерной величине денежных средств, потраченных для продвижения техники John Deere, основными цветами которой является сочетание зеленого и желтого цветов, на российском рынке составляет: 2018 г. — 95 млн. руб., 2019 г. — 80 млн. руб., 2020 г. — 70 млн. руб. Указанные цифры свидетельствуют о снижении рекламной активности заявителя.

Знак, охраняемый в России на основании международной регистрации № 883509, несмотря на совпадение описания цветового сочетания, представляет собой иное обозначение: композиционно цвета выполнены по-другому в пространстве, в иной пропорции по отношению друг к другу и производят качественно иное зрительное впечатление на потребителя.

Результаты социологического исследования, представленные заявителем, показывают, что при исследовании важности цветового оформления лесозаготовительной / сельскохозяйственной техники для верной идентификации ее производителя приблизительно равное количество респондентов отметили: 49% — скорее важно и 43% — скорее не важно.

Указанное свидетельствует о том, что цвет не способен однозначно выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака.

Результаты социологического исследования, представленные заявителем в подтверждение узнаваемости заявленного обозначения в отношении сельскохозяйственной и лесозаготовительной техники, по мнению Роспатента свидетельствуют о том, что большинство респондентов ассоциировали исследуемое обозначение с природой или флагом, а вовсе не со средством индивидуализации товаров заявителя.

Это свидетельствует о незначительном уровне узнаваемости заявленного обозначения в качестве средства индивидуализации товаров заявителя, то есть о том, что заявленное обозначение не приобрело различительную способность в качестве средства индивидуализации товаров заявителя.

Учитывая вышеизложенное, Роспатент отказал в удовлетворении возражения.

Заявитель обжаловал решение Роспатента в Суд по интеллектуальным правам.

### **ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ТОВАРНОМУ ЗНАКУ МОЖЕТ БЫТЬ РЕШЕНИЕ СУДА О ПРИЗНАНИИ АКТОМ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ ДЕЙСТВИЙ ПО РЕГИСТРАЦИИ СХОДНОГО ТОВАРНОГО ЗНАКА**

31.08.2022 Роспатент принял решение по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку № 396300 «МУЛЬТИМАНИЯ» в связи с признанием действий правообладателя, связанных с государственной регистрацией другого товарного знака, недобросовестной конкуренцией. Словесный товарный знак по свидетельству № 396300 был зарегистрирован 14.12.2009.

28.03.2022 в Роспатент поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку

по свидетельству № 396300, мотивированное тем, что действия правообладателя, связанные с приобретением и использованием исключительного права других товарных знаков № 422874 «МУЛЬТИМАНИЯ» в отношении некоторых услуг 38 и 41 классов МКТУ и товарного знака № 708139 «МУЛЬТИМАНИЯ» в отношении некоторых услуг 35 класса МКТУ признаны актом недобросовестной конкуренции на основании решения Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 по делу № СИП-754/2018.

Поскольку оспариваемый словесный товарный знак «МУЛЬТИМАНИЯ» по свидетельству № 396300 является тождественным словесным товарным знакам по свидетельствам №№ 422874 и 708139, на него распространяется норма подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, в соответствии с которой может быть оспорено предоставление правовой охраны не только того товарного знака, действия по приобретению исключительного права на который были признаны в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, но и сходного с ним до степени смешения товарного знака. Тождество товарных знаков является частным случаем сходства до степени смешения.

На дату подачи возражения товарный знак действовал в отношении части товаров 09, 16, 25, 28, и 32 класса МКТУ и части услуг 35, 41, 42 и 43 класса МКТУ. Лица, подавшие возражение, просили признать регистрацию товарного знака № 396300 недействительной полностью.

Вместе с тем, анализ однородности товаров и услуг, в отношении которых действовала регистрация, с услугами, в отношении которых был вынесен судебный акт, показал, что только отдельные услуги 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц» товарного знака № 396300 являются сопутствующими при оказании телекоммуникационных услуг 38 класса МКТУ, в отношении которых действия правообладателя по приобретению исключительного права на товарные знаки по свидетельствам №№ 422874 и 708139 были признаны недобросовестной конкуренцией: «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; услуги по распространению информации в компьютерных сетях», а также услуги «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс». Сравнимые услуги по причине их природы и назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

В отношении остальных товаров/услуг сравнимых перечней Роспатент констатировал очевидное отсутствие однородности.

В связи с этим имеются основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 396300 недействительным в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в отношении услуг 35 класса МКТУ — абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц.

В отношении довода правообладателя о том, возражение было подано (28.03.2022) спустя почти три года после вынесения судом соответствующего решения (05.07.2019), Роспатент отметить, что статья 1513

Кодекса, которой регулируется порядок оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, не ограничивает срок подачи возражения на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в период действия товарного знака.

### **ПРИЗНАВАЯ ЗАЯВЛЕННОЕ НА РЕГИСТРАЦИЮ ОБОЗНАЧЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧАЩИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ ИНТЕРЕСАМ И ПРИНЦИПАМ ГУМАННОСТИ, РОСПАТЕНТ НЕ ИССЛЕДОВАЛ, ВЫЗЫВАЕТ ЛИ ОБОЗНАЧЕНИЕ «БЕЛАЯ РУКА» У СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПОТРЕБИТЕЛЯ АССОЦИАЦИИ С УПОМЯНУТЫМИ В РЕШЕНИИ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ**

Предприниматель обратился с заявкой № 2020713342 на регистрацию в качестве товарного знака обозначения «БЕЛАЯ РУКА» для индивидуализации широкого перечня товаров 5, 32-го и услуг 35, 39-го классов МКТУ. По результатам экспертизы заявленного на регистрацию обозначения было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное несоответствием заявленного на регистрацию обозначения требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ (противоречие общественным интересам, принципам гуманности и морали).

В заключении экспертизы было указано, что, по сведениям из интернет-энциклопедии «Википедия», заявленное обозначение противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, так как оно воспроизводит названия ряда террористических организаций, в частности: «Белая Рука» (сербск. Бела Рука) — секретная сербская террористическо-националистическая организация, созданная в начале 20-го века; «Белая рука» (исп. Mano Blanca) — гватемальская ультраправая террористическая организация типа эскадронов смерти, активно действовала с середины 1960-х по начало 1980-х годов.

Заявитель подал возражение против данного решения об отказе.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент отказал в его удовлетворении. Решение Роспатента мотивировано теми же аргументами: заявленное на регистрацию обозначение воспроизводит названия ряда одноименных террористических организаций «Белая Рука», занимавшихся террористической деятельностью на территориях различных иностранных государств (Сербия, Австро-Венгрия, Гватемала) в начале или во второй половине XX века.

Заявитель обжаловал решение Роспатента в Суд по интеллектуальным правам.

СИП не согласился с Роспатентом (решение СИП от 07.04.2022 и Постановление Президиума СИП от 05.08.2022 по делу № СИП-17/2022).

Суд отметил, что факт существования и деятельности в Сербии, Австро-Венгрии и Гватемале террористических организаций с наименованием «Белая рука» сам по себе не является основанием для применения положений подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ. Те или иные выводы о возможности применения данной нормы должны быть основаны на исследовании соответствующих ассоциаций, возникающих у потребителей, характера восприятия ими спорного обозначения.

Признавая заявленное на регистрацию обозначение противоречащим общественным интересам и принципам гуманности, Роспатент не исследовал, вызывает ли обозначение «БЕЛАЯ РУКА» у современного российского потребителя ассоциации с упомянутыми террористическими организациями.

Роспатентом также не было установлено, каким образом заявленное на регистрации обозначение в отношении широкого перечня товаров 5, 32-го и услуг 35, 39-го классов МКТУ может вызвать негативные ассоциации по отношению к конкретным товарам и услугам перечня заявки.

Суд признал достаточно обоснованными доводы предпринимателя о том, что им не испрашивалась регистрация заявленного обозначения в отношении каких-либо других товаров и услуг, которые могли бы как-то ассоциироваться с деятельностью террористических организаций.

Роспатент при проверке выводов эксперта о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали, не привел доказательств возникновения у потребителей ассоциаций, из которых следовала бы правомерность применения соответствующего основания для отказа в регистрации товарного знака.

При этом оценка Роспатентом изложенных выше обстоятельств имеет существенное значение для установления соответствия заявленного на регистрацию обозначения положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ. Отсутствие в решении Роспатента такой оценки свидетельствует о неполном исследовании Роспатентом всех обстоятельств, способных повлиять на разрешение вопроса о соответствии (несоответствии) спорного обозначения требованиям законодательства, что является существенным нарушением процедуры рассмотрения возражения, предполагающей полную оценку Роспатентом доводов подателя возражения. Суд по интеллектуальным правам обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение заявителя на решение Роспатента об отказе в регистрации в качестве товарного знака обозначения по заявке № 2020713342. Президиум СИП, рассмотрев кассационную жалобу Роспатента, оставил решение суда первой инстанции в силе.

При этом в постановлении Президиума СИП от 05.08.2022 подчеркивается, что Президиум Суда по интеллектуальным правам неоднократно указывал, что информация с сайта свободного наполнения («Википедия») не считается подтверждающей изложенные в ней обстоятельства, поскольку такая информация может быть внесена и отредактирована каждым желающим, не проверяется на предмет достоверности, в связи с чем не является объективной. Вывод о невозможности регистрации обозначения в качестве товарного знака не может быть мотивирован исключительно ссылками на интернет-источники без исследования принципиально важных обстоятельств — в рассматриваемом случае без оценки соответствующих ассоциаций, возникающих у потребителей, без анализа характера восприятия ими спорного обозначения.

Установление Роспатентом существования организаций «Белая Рука» и террористического характера их деятельности на основании данных энциклопедии свободного наполнения не может быть признано допустимым. В оспариваемом решении Роспатент ограничился констатацией факта наличия у потребителей соответ-

ствующих ассоциаций без должной мотивировки своей позиции и в отсутствие каких-либо доказательств. Возникновение у потребителей тех или иных ассоциативных связей не может быть констатировано только лишь на том основании, что какая-либо информация внесена неизвестным лицом в энциклопедию свободного наполнения, без анализа длительности размещения такой информации в сети Интернет, количества ее просмотров и цитирований и т.д.

## ШЕНГЕНСКОЕ ПИВО ИЗ ЭСТОНИИ

Компания SAY Organization OÜ (Эстония) обратилась



Международный товарный знак № 1503811

в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Роспатента об отказе в предоставлении правовой охраны

на территории Российской Федерации товарному знаку по международной регистрации № 1503811. Принимая решение об отказе, Роспатент отметил, что входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «SCHENGEN» воспроизводит название деревни, расположенной в Великом Герцогстве Люксембург, в связи с чем словесный элемент «SCHENGEN» является неохраняемым на основании положений подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 ГК РФ, поскольку воспринимается как указание на место происхождения товаров, на местонахождение лица, производящего товары и оказывающего услуги.

Кроме того, Роспатент отметил: с учетом того, что заявитель является иностранным юридическим лицом с местом нахождения в Эстонии, заявленное обозначение подпадает под действие пункта 3 статьи 1483 ГК РФ как способное ввести потребителя в заблуждение в отношении места производства товаров 32-го класса МКТУ. Решением Суда по интеллектуальным правам (первая инстанция) в удовлетворении заявленных требований компании отказано.

Рассматривая кассационную жалобу, поданную компанией, президиум Суда по интеллектуальным правам пришёл к выводу о том, что суд первой инстанции нарушил установленный методологический подход.

В отношении включённого в товарный знак географического наименования должны быть исследованы два обстоятельства:

- воспринимается ли адресной группой потребителей конкретный элемент как географическое наименование (по общему правилу, не запрещается регистрация географических наименований, неизвестных разумно информированной адресной группе потребителей (а не географам));
- указывает ли обозначение на место, ассоциирующееся с заявленными товарами или услугами, или разумно ли предположить, что обозначение будет ассоциироваться с этими товарами или услугами в будущем, или может ли оно с точки зрения потребителей указывать на место происхождения этой категории товаров или услуг (т.е. эта проверка проводится в отношении конкретных заявленных товаров и услуг).

Президиум СИП отметил, что в Руководстве по экспертизе товарных знаков Европейского союза специально отмечено, что отказ в государственной регистрации товарного знака не может быть основан исключительно на теоретической возможности производства в этом месте товаров.

Выводы о вероятных ассоциативных связях должны базироваться не на известности Европейского союза в целом как места производства товаров, а на том, может ли именно деревня Шенген ассоциироваться с соответствующими товарами (услугами) у адресной группы потребителей, разумно ли предположить, что словесный элемент «SCHENGEN» будет указывать на место происхождения спорных товаров (услуг). Президиум Суда по интеллектуальным правам отметил, что ни Роспатент, ни суд первой инстанции не установили наличие ассоциативных связей между деревней Шенген и товарами 32-го класса МКТУ (в частности, пивом) у адресной группы потребителей.

В рамках экспертизы заявленного обозначения необходимо было доказать, что при восприятии данного товарного знака через ассоциации, вызванные этим знаком, в сознании потребителя может возникнуть правдоподобное представление об изготовителе товара, которое не соответствует действительности, и тем самым потребитель может быть введен в заблуждение.

В решении суда первой инстанции также не приведены доказательства того, что конкретные товары, для которых испрашивается правовая охрана, могут быть восприняты потребителем как товары, производимые в деревне Шенген.

Президиум Суда по интеллектуальным правам отметил, что судом первой инстанции не дана оценка всем представленным в материалы дела доказательствам в их совокупности и взаимосвязи, не исследованы доводы лиц, участвующих в деле, не дана надлежащая оценка доводам заявителя касательно отсутствия введения в заблуждение в отношении товара, его производителя, места происхождения товара. Между тем данное обстоятельство является существенным, способным повлиять на выводы суда при принятии судебного акта по настоящему делу. Следовательно, выводы суда первой инстанции основаны на неполном выяснении обстоятельств дела.

На этом основании Президиум Суда по интеллектуальным правам отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение (Постановление Президиума СИП от 18 апреля 2022 г. по делу № СИП-822/2021).

## СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА

### РЕШЕНИЯ СУДА О ЗАПРЕТЕ ВВЕДЕНИЯ В ОБОРОТ СМАРТФОНОВ SAMSUNG GALAXY ОТМЕНЕНО

Компания Sqwin S. A. (Швейцария) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» и Samsung Electronics Co., Ltd (Корея) о защите исключительных прав на патент Российской Федерации № 2686003.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» является ответственным за функционирование системы мобильных платежей «Samsung Pay» на территории Российской Федерации и осуществляет применение способа,

в котором используется изобретение по патенту РФ № 2686003, а Samsung Electronics Co., Ltd. является производителем платёжного сервиса «Samsung Pay» и отвечает за функционирование системы мобильных платежей «Samsung Pay», своими действиями обеспечивает предложение о продаже, иное введение в гражданский оборот продукции — сервиса платежей «Samsung Pay» и осуществляет применение способа, в котором используется изобретение по патенту РФ № 2686003. Истец указал, что способ по патенту РФ № 2686003 осуществляется Ответчиками без разрешения Истца. Поскольку платёжный сервис «Samsung Pay» использует все существенные признаки п. 1. формулы изобретения по патенту РФ № 2686003, то осуществление способа Ответчиками по патенту РФ № 2686003, нарушает исключительные права патентообладателя Компании Sqwin SA.

При рассмотрении дела судом первой инстанции была назначена судебная патентоведческая экспертиза. Согласно выводам экспертного заключения, при функционировании сервиса платежей «Samsung Pay» используются признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по патенту РФ № 2686003 при реализации альтернативного варианта 2 независимого пункта 1 формулы изобретения, либо признаки эквивалентные им.

Эксперт посчитал нарушение доказанным в связи с использованием в телефоне Samsung Galaxy A31 признаков 1–8, 11, а также в связи с использованием признаков эквивалентных признакам 9, 10 и 12 (нумерация приведена в соответствии с дроблением признаков в рамках судебной экспертизы) независимого пункта 1 формулы изобретения по Патенту.

Принимая решение об удовлетворении иска в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался заключением эксперта.

Между тем, апелляционный суд указал на существенные недостатки экспертного заключения и посчитал, что оно не может доказывать факт использования всех признаков Патента в исследуемом устройстве.

Если хотя бы один из признаков независимого пункта формулы изобретения по Патенту не используется, Патент не считается использованным, а значит, отсутствует факт нарушения.

Ответчики пояснили, что они не могут использовать каждый признак независимого пункта формулы изобретения по Патенту, так как некоторые из них прямо относятся к работе платежных систем.

При таких обстоятельствах апелляционный суд признал, что истцом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие об использовании в устройстве ответчиков всех признаков независимого пункта формулы изобретения по Патенту и, соответственно факт нарушения исключительных прав истца.

Кроме того, апелляционный суд отметил, что судом первой инстанции сделан вывод о том, что 61 модель смартфонов ответчиков нарушает Патент истца, только лишь на том основании, что все указанные смартфоны являются устройствами, при функционировании (эксплуатации) которых в соответствии с их назначением автоматически осуществляется запатентованный способ. Апелляционный суд указал, что данный вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела и опровергается представленными доказательствами. Возможность установки и использования приложения «Samsung Pay» сама по себе не означает, во-первых, что

данные приложения предустанавливаются на данные модели и, во-вторых, что при их функционировании автоматически осуществляется запатентованный способ. Апелляционный суд отметил, что приложение «Samsung Pay» само по себе не нарушает способ, охраняемый Патентом, поскольку осуществление запатентованного способа требует активных действий пользователей и иных лиц.

При этом, смартфон может быть использован в соответствии со своим назначением и без установки на него приложения Samsung Pay. Следовательно, невозможно говорить об автоматическом осуществлении спорным устройством способа проведения платежа, охраняемого Патентом, если спорное устройство может функционировать по своему назначению без установки приложения, которое такой способ платежа могло бы осуществить. Кроме того, при рассмотрении дела судом первой инстанции не дана оценка доводам ответчиков о злоупотреблении правом.

Возражая против доводов ответчиков, истец ссылаясь на недостаточность доказательств для подтверждения злоупотребления правом.

Однако апелляционный суд отметил, что, несмотря на то, что изобретение по Патенту было разработано в 2013 году, истцом не представлено доказательств использования изобретения в каком-либо продукте/товаре, в то время как оспариваемая платежная система в устройствах ответчиков широко применяется большим количеством потребителей на протяжении длительного времени.

При этом, запрет использование продукции, включающей в себя платёжный сервис «Samsung Pay», и запрет на ввоз на территорию Российской Федерации, предложение к продаже, продажу и хранение для этих целей устройств ответчиков, в отсутствие доказательств внедрения либо использования Патента самим истцом, при наличии иных способов защиты предполагаемого нарушения исключительного права, в данном случае влечет нарушение прав и интересов большого количества лиц, использующих или предполагающих приобретение и использование устройств ответчиков, и нарушает баланс интересов сторон.

Ответчики также указали, что не могут быть признаны «нормальной экономической деятельностью» действия субъектов, которые эту экономическую и рыночную деятельность не ведут, а только приобретают права на известные технические решения, регистрируют на такие решения патенты, после чего сразу подают претензии и иски в суд к известным игрокам глобального рынка.

Учитывая отсутствие использования изобретения по Патенту, срок такого неиспользования, срок между выдачей Патента и направлением претензии, факт известности технического решения Ответчиков, а также факт достижения большого успеха функционирования сервиса Samsung Pay, апелляционный суд признал действия истца злоупотреблением правом.

На этом основании суд апелляционной инстанции отменил решения суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска (постановление 9ААС от 24.03.2022). Суд кассационной инстанции — Суд по интеллектуальным правам (СИП) — согласился с выводами апелляционного суда (постановление СИП от 20.07.2022 по делу № А40-29590/2020). Кроме того, СИП отметил, что уже после вынесения решений нижестоящими судами патент № 2686003 решением Роспатента был при-

знан недействительным полностью, а, следовательно, не могут быть признаны нарушением прав лица, которому был выдан патент, действия иных лиц по использованию изобретения, патент на которое признан впоследствии недействительным.

## **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА НА СВИНКУ ПЕППУ И ЕЁ ПАПУ ЗАЩИЩЕНЫ. ПРИВЕДЕННЫЕ В РЕШЕНИИ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ МОТИВЫ, ПО КОТОРЫМ СУД ОТКАЗАЛ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ИСКА, НЕ ОСНОВАНЫ НА ПРАВИЛЬНОМ ПРИМЕНЕНИИ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА**

Компания Entertainment One UK Limited (Великобритания) обратилась с иском в Арбитражный суд Кировской области к индивидуальному предпринимателю К.И.В. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки по международным регистрациям №№ 1212958 и 1224441 — по 10000 рублей за каждый, и за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства — рисунок Свинка Пеппа (Peppa Pig) и рисунок Папа Свин (Daddy Pig) — по 10000 рублей за каждый.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 03.03.2022 в удовлетворении требований отказано. Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что в действиях истца, являющегося иностранным юридическим лицом из недружественной страны, содержатся признаки злоупотребления правом. Повторно оценив обстоятельства дела суд апелляционной инстанции не согласился с указанными выводами суда первой инстанции в силу следующего.

На основании пункта 1 статьи 7 Гражданского кодекса Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией составной частью правовой системы Российской Федерации.

Права компании из Великобритании охраняются в России в силу международных договоров Российской Федерации, а именно Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков и Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений.

Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений и Всемирная конвенция об авторском праве предусматривают предоставление произведениям, созданным на территории одного договаривающегося государства, на территории другого договаривающегося государства такого же режима правовой охраны, что и для произведений, созданных на территории этого другого Договаривающегося государства.

В соответствии с Протоколом к Мадридскому соглашению охрана знака в каждой договаривающейся стороне будет такой же, как если бы этот знак был заявлен и зарегистрирован непосредственно в ведомстве этой договаривающейся стороны.

Таким образом, на территории Российской Федерации гарантирована равная охрана интеллектуальной собственности иностранных организаций, в том числе зарегистрированных на территории Великобритании. Следовательно, само по себе предъявление иска не может быть признано недобросовестным действием применительно к статье 10 ГК РФ.

Приведенные в решении суда первой инстанции мотивы, по которым суд отказал в удовлетворении иска, не основаны на правильном применении норм материального права.

Апелляционный суд удовлетворил иск и взыскал с нарушителя компенсацию в пользу правообладателя (постановление 2ААС от 27.06.2022 по делу № А28–11930/2021).

## ИНЫЕ СПОРЫ

### ПЕРЕЧЕНЬ СПОСОБОВ РАСПОРЯЖЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ПРАВОМ НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ИСЧЕРПЫВАЮЩИМ И ОТНОСИТСЯ НА УСМОТРЕНИЕ ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ. СОГЛАСИЕ ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО ТОВАРНОГО ЗНАКА ДРУГИМ ЛИЦОМ МОЖЕТ БЫТЬ ВЫРАЖЕНО В ФОРМЕ ПРОСТОГО ПИСЬМА, НЕ ПОДЛЕЖАЩЕГО ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ

С целью согласования размещения на аптечном учреждении вывески, в которой был использован товарный знак № 719746, ООО «Ригла-Московская область» (далее — Общество) обратилось с заявлением в местную администрацию, приложив к заявлению, в том числе, согласие ООО «АС-Бюро плюс», являющегося правообладателем товарного знака, на его использование обществом.

По результатам рассмотрения заявления администрация отказала в согласовании вывески по причине отсутствия документов, подтверждающих разрешения на использование чужого товарного знака.

Представленное Обществом согласие правообладателя в отсутствие регистрации права Общества на использование товарного знака № 719746 в Роспатенте администрация сочла ненадлежащим доказательством.

Суд первой инстанции согласился с администрацией в том, что право использования чужого товарного знака может быть предоставлено на основании лицензионного договора и должно быть зарегистрировано в Роспатенте.

Данные выводы суда первой инстанции поддержали апелляционный суд и кассационный суд округа. Между тем Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации (далее — Судебная коллегия) не согласилась с данными выводами судов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путём предоставления другому лицу права использования средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьёй 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484, предусматривающим, в частности, использование товарного знака на вывесках.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что перечень способов распоряжения исключительным правом на товарный знак не является исчерпывающим и относится на усмотрение правообладателя.

Таким образом, предоставляя заявителю своё письменное согласие на использование товарного знака, правообладатель правомерно распорядился принадлежащим ему исключительным правом, а вывод судов об обратном противоречит положениям пункта 1 статьи 1233 и пункту 1 статьи 1484 ГК РФ.

Учитывая полученное обществом разрешение (согласие) правообладателя на использование товарного знака, у судов не было правовых оснований для вывода о принятии администрацией правомерного решения об отказе в согласовании установки средства размещения информации на территории муниципального образования по причине непредставления заявителем договора на использование товарного знака, зарегистрированного в установленном законом порядке. Принимая во внимание вышеизложенное, Судебная коллегия отменила решения нижестоящих судов и обязала администрацию повторно рассмотреть заявления Общества.

Администрация пыталась оспорить данное решение в порядке надзора, но судья Верховного суда РФ отказал в передаче надзорной жалобы Администрации на рассмотрение Президиума ВС РФ (Определение ВС РФ от 5 апреля 2022 г. № 305-ЭС21–23755 по делу А41–13514/2020, Определение ВС РФ от 5 сентября 2022 г. № 266-ПЭК22).

## ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА

### 1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

С марта по август 2022 года Роспатент признал общеизвестными следующие знаки:

ЗНАК



ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ MAREVEN FOOD HOLDINGS LIMITED (Кипр)

ТОВАРЫ/УСЛУГИ бульоны; составы для приготовления бульонов, супов, картофельного пюре; вермишель; лапша; макароны

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 31.12.2010

ЗНАК

**БЕЛАЗ**

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ОАО «БЕЛАЗ» — управляющая компания холдинга «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ» (Беларусь)

ТОВАРЫ/УСЛУГИ автомобили-самосвалы, тягачи, запасные части для них

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.01.2016а

ЗНАК

**BELAZ**

<b>ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ</b>	ОАО «БЕЛАЗ» – управляющая компания холдинга «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ» (Беларусь)
<b>ТОВАРЫ/УСЛУГИ</b>	автомобили-самосвалы, тягачи, запасные части для них
<b>ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ</b>	01.01.2016

**ЗНАК**



<b>ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ</b>	ROCKWOOL INTERNATIONAL A/S (Дания)
<b>ТОВАРЫ/УСЛУГИ</b>	материалы изоляционные, а именно материалы звукоизоляционные, материалы изоляционные огнеупорные, материалы теплоизоляционные, вата минеральная (изолятор)
<b>ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ</b>	31.12.2018

**ЗНАК**



<b>ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ</b>	АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ»
<b>ТОВАРЫ/УСЛУГИ</b>	информация деловая; служба новостей
<b>ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ</b>	01.02.2022

В этот же период Роспатент отказал компании BASF SE (Германия) в признании общеизвестным в России её товарного знака «BASF». По мнению Роспатента, представленных компанией документов оказалось недостаточно для доказательства широкой известности знака в России в отношении товаров 01-го класса МКТУ «химикаты, используемые в промышленности, науке, фотографии, сельском хозяйстве, садоводстве и лесном хозяйстве».

## 2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)

С марта по август 2022 года Роспатент зарегистрировал десять географических указаний (ГУ) и пять наименования места происхождения товара (НМПТ):

НОМЕР В РЕЕСТРЕ НМПТ	ГУ/НМПТ	ТОВАРЫ	ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЪЕКТ
281 (ГУ)	Тарусская вышивка	изделия из ткани с вышивкой художественно-декоративного и утилитарного назначения	Тарусский район Калужской области
282 (ГУ)	Хлудневская глиняная игрушка	глиняная игрушка	Думиничский район Калужской области
283 (НМПТ)	Яблоко Ингушетии	яблоки	Республика Ингушетия
284 (ГУ)	Борецкая роспись	изделия из древесины с ручной росписью декоративно-художественного и утилитарно-бытового назначения	Архангельская область, Вологодская область
285 (НМПТ)	Осетинская костюмная кукла	куклы керамические (сувенирные, коллекционные, интерьерные) в мужских и женских национальных осетинских костюмах	Республика Северная Осетия – Алания
286 (ГУ)	Бахметьевский хрусталь	изделия из хрустала	город Никольск Пензенской области
287 (ГУ)	Соль Адыгейская	соль с добавлением приправ и пряностей	Республика Адыгея
288 (ГУ)	Шадринский пряник	пряники	город Шадринск, Шадринский, Далматовский, Каргопольский и Шатровский районы Курганской области
289 (НМПТ)	Сыр Ярославский	сыр полутвёрдый	Ярославская область
290 (НМПТ)	Сыр Угличский	сыр полутвёрдый	Угличский, Мышкинский, Большесельский, Борисоглебский, Переславский районы Ярославской области
291 (ГУ)	Вологодский иван-чай	травяной чай (иван-чай)	Вологодская область
292 (НМПТ)	Pisco Писко	алкогольный напиток, получаемый исключительно путём дистилляции свежего суслу из свеже-сброженного винограда	побережье департаментов Лима, Ика, Арекипа, Мокегуа и долины Локумба, Сама и Каплина департамента Такна (Перу)
293 (ГУ)	Федосихинские пельмени	пельмени	село Федосиха Коченёвского района Новосибирской области
294 (ГУ)	Тагильское пиво	пиво	город Нижний Тагил Свердловской области
295 (ГУ)	Мордовский морёный дуб	заготовки морёного дуба, а также изделия из морёного дуба декоративно-художественного и утилитарно-бытового назначения	Республика Мордовия

В этот же период решением Роспатента от 12.07.2022 была прекращена охрана НМПТ «Джермук» (№ 118) в России.

Такое решение было принято по заявлению ЗАО «Джермук Групп» (Армения), в котором Роспатенту было сообщено, что охрана обозначения «Джермук» в качестве НМПТ в стране происхождения — Армении — была прекращена. В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 1536 ГК РФ данное обстоятельство является основанием для прекращения правовой охраны НМПТ в России.

# НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН

## 1. ЕАПО и ЕАЭС

### ПРОТОКОЛ ОБ ОХРАНЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ ВСТУПИЛ В СИЛУ В ОТНОШЕНИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

19 апреля 2022 г. в отношении Республики Беларусь вступил в силу Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, принятый 9 сентября 2019 г. на дипломатической конференции в г. Нур-Султане, Республика Казахстан. Беларусь стала седьмым участником Протокола. Из членов ЕАПО, не участвует в Протоколе только Туркменистан.

### С 1 МАЯ 2022 ГОДА ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО ВЫДАЁТ ЕВРАЗИЙСКИЕ ПАТЕНТЫ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

С 1 мая 2022 года ЕАПВ начало выдавать евразийские патенты на изобретения и промышленные образцы в форме электронных документов. Евразийские патенты в форме электронных документов размещаются в Реестрах евразийских патентов на веб-портале Евразийской патентной организации (ЕАПО) и направляются патентовладельцу или его представителю с помощью системы электронного обмена ЕАПВ-ОНЛАЙН.

Одновременно с евразийскими патентами в форме электронных документов ЕАПВ продолжит выдавать евразийские патенты на бумажном носителе.

Заявитель /патентовладелец может отказаться от получения патента на бумажном носителе, уведомив об этом

ведомство до даты публикации сведений о выдаче евразийского патента.

Свидетельства о переходе права на евразийские патенты, свидетельства о продлении срока действия евразийских патентов (свидетельства), как и евразийские патенты, будут выдаваться одновременно на бумажном носителе и в форме электронных документов.

В перспективе ЕАПВ предполагает переход на выдачу евразийских патентов и свидетельств в электронном виде с возможностью получения данных документов на бумажном носителе только по ходатайству патентовладельца.

### С 1 ИЮЛЯ 2022 ГОДА ИЗМЕНИЛИСЬ РАЗМЕРЫ ПОШЛИН, УПЛАЧИВАЕМЫХ ПО ЕВРАЗИЙСКИМ ЗАЯВКАМ И ПАТЕНТАМ НА ИЗОБРЕТЕНИЯ

С 1 июля 2022 года увеличились примерно на 25–30% размеры пошлины за подачу евразийской заявки на изобретение, внесение в неё изменений, её экспертизу, подачу возражений на решения экспертизы и против евразийского патента, продление пропущенных сроков и восстановление прав, за выдачу евразийского патента на изобретение и ряда других пошлин.

Также с 1 июля 2022 года введены новые пошлины за выполнение Евразийским патентным ведомством функций международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы в рамках Договора и патентной кооперации (РСТ).

Изменения внесены решением Административного совета Евразийской патентной организации на заседании, состоявшемся 11–12 апреля 2022 года.

Информация об изменении размеров пошлин опубликована на сайте ЕАПВ — <https://www.eapo.org/ru/index.php?newspress=view&d=1333>.

Таблица пошлин за поддержание евразийских патентов в силе также публикуется на сайте ЕАПВ — <https://www.eapo.org/ru/documents/norm/tabposh.html>.

## 2. БЕЛАРУСЬ

### ПРОЕКТ ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ «ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЗАКОНОВ ПО ВОПРОСАМ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

31 мая 2022 года нижней палатой парламента Республики Беларусь принят в первом чтении проект Закона (№ 1496-дсп), разработанный Правительством в целях комплексной корректировки законов Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности.

Принятие законопроекта позволит, в частности:

- привести нормы национального законодательства в соответствие с положениями Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза, Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов и Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, участницей которых является Республика Беларусь;
- создать правовую основу для регистрации товарных знаков, наименований мест происхождения товаров Евразийского экономического союза, а также получения международной регистрации промышленных образцов;

- усовершенствовать правовое регулирование отношений в сфере коллективного управления имущественными правами, а также порядок использования объектов авторского права и смежных прав при проведении государственных специальных культурных мероприятий.

### 3. КАЗАХСТАН

#### ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

21 августа 2022 г. вступили в силу изменения в законодательстве в сфере интеллектуальной собственности (ИС), предусмотренные Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сферах интеллектуальной собственности (ИС) и оказания гарантированной государством юридической помощи» (Закон от 20.06.2022 № 128-VII). Изменения, в частности, внесены в Гражданский кодекс, Патентный закон, Закон о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров, В результате изменений появился новый объект интеллектуальной собственности — географическое указание, который имеет сходную охрану с наименованиями мест происхождения товаров.

Увеличивается до 25 лет максимальный срок охраны зарегистрированных промышленных образцов. Вводится охрана незарегистрированных промышленных образцов, которым в течение 3 лет с даты первого обнародования в Казахстане предоставляется такая же правовая охрана, как и зарегистрированным промышленным образцам. Владелец незарегистрированного промышленного образца вправе препятствовать использованию, которое является следствием копирования его незарегистрированного промышленного образца. При предоставлении охраны товарным знакам, географическим указаниям и наименованиям мест происхождения товаров законодательно закреплено право любым заинтересованным лицам направить в экспертную организацию уже на этапе рассмотрения заявки возражение (оппозицию) против предоставления охраны.

### 4. УЗБЕКИСТАН

#### ВВЕДЕНА ПРАВОВАЯ ОХРАНА ГЕОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ

3 марта 2022 года принят закон «О географических указаниях» (№ ЗРУ-757). Наряду с наименованиями мест происхождения товаров, которые охраняются в Узбекистане на основе закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», новым законом вводится охрана ещё одного объекта — географических указаний. Согласно определению под географическими указаниями понимаются обозначения, которые идентифицируют товар как происходящий с территории определенного географического объекта, где качество, репутация или другие характеристики товара (далее — характеристики товара) в значительной степени зависят от его географического происхождения. На территории данного географического объекта должна осуществляться хотя бы одна из стадий производства товара, оказывающая существенное влияние на формирование характеристик товара.

Географические указания регистрируются в Государственном реестре географических указаний, а лицу, имеющему право пользования зарегистрированного географического указания, выдается соответствующее свидетельство.

13 июля Правительство утвердило регламенты, регулирующие регистрацию географических указаний (Постановление Кабинета Министров № 385 от 13.07.2022). Согласно регламенту регистрацию географических указаний осуществляет Минюст Узбекистана.

#### ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНЫ УЗБЕКИСТАНА ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

3 мая 2022 года вступили в силу изменения, предусмотренные Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием законодательства об объектах интеллектуальной собственности» (от 02.02.2022 № ЗРУ-749).

В частности, вступили в силу поправки к законам «Об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». В указанных законах появились разделы о штрафах за незаконное использование охраняемых объектов интеллектуальной собственности. Размер штрафа составляет от 100 до 200 базовых расчетных единиц, то есть от 30 до 60 млн. сумов (~\$2750 — \$5500).

#### РЕОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Указом Президента Республики Узбекистан от 17 марта 2022 года № УП-89 «О мерах по дальнейшему повышению эффективности деятельности органов и учреждений юстиции в обеспечении прав и свобод граждан, а также в оказании правовых услуг» Агентство по интеллектуальной собственности и его территориальные центры присоединены к Министерству юстиции с передачей ему задач, функций и полномочий Агентства.

На Минюст возложены следующие задачи:

- разработка единой государственной политики в области интеллектуальной собственности и защиту прав на изобретения, товарные знаки, авторские права и другие объекты интеллектуальной собственности;
- правовая охрана изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков и других объектов интеллектуальной собственности.

Министерству и его территориальным подразделениям для эффективной реализации возложенных на них задач предоставлено полномочие налагать штрафы на юридические лица за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности.

В структуре Министерства образован Департамент интеллектуальной собственности, а при Министерстве создан «**Центр интеллектуальной собственности**», который теперь является специально уполномоченной организацией, осуществляющей работы по регистрации объектов интеллектуальной собственности, в том числе государственной экспертизе заявок на их регистрацию, и центральному хранению соответствующей информации по ним.

# НОВОСТИ

## 26 АПРЕЛЯ – 28 АПРЕЛЯ 2022

### ФОРУМ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ – XXI ВЕК»

А.Н. Баженов, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, и М.Д. Горбачев, Российский и Евразийский Патентный поверенный (оба - «Городисский и Партнеры», Москва), приняли участие в работе Круглого стола «Актуальные вопросы правовой охраны программ для ЭВМ и распоряжения правами на них» в рамках форума «Интеллектуальная собственность – XXI век», организованного Торгово-промышленной палатой Российской Федерации.

## 29 АПРЕЛЯ 2022

### ВЕБИНАР «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА НА МАРКЕТПЛЕЙСЕ: ЧЕК-ЛИСТ ДЛЯ ПРОДАВЦА»

Н.М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ («Городисский и Партнеры», Москва), провел вебинар «Интеллектуальные права на маркетплейсе: чек-лист для продавца», организованный в рамках партнерской программы юридической фирмы «Городисский и Партнеры» и маркетплейса «OZON» для участников этой торговой площадки.

## 1 ИЮНЯ – 3 ИЮНЯ 2022

### 20-Й ЕЖЕГОДНЫЙ СЕМИНАР «СТРАТЕГИИ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДЛЯ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ КОМПАНИИ»

Состоялся 20-й ежегодный семинар «Стратегии защиты интеллектуальной собственности для успешного развития компании», организованный фирмой «Городисский и Партнеры». В этот раз семинар проходил в смешанном формате – очно с параллельной онлайн трансляцией. В течение 3-х дней ведущие патентные поверенные и юристы фирмы, а также приглашенные докладчики из Роспатента, Евразийской патентной организации, компаний Yandex и Sun Pharma провели 3 сессии: изобретения; товарные знаки и промышленные образцы; юридические аспекты, на которых были освещены наиболее важные практические вопросы и тенденции развития в области интеллектуальной собственности.

В работе семинара участвовали представители государственных корпораций, научно-исследовательских организаций, российских промышленных, страховых, торговых, продовольственных, химических и фармацевтических компаний, юристы и патентные поверенные. Всего было зарегистрировано более 210 участников из 27 городов и 3 стран. Многие принимали участие в семинаре уже не в первый раз.

## 29 ИЮНЯ – 1 ИЮЛЯ 2022

Х ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ Ю.Д. Кузнецов, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный («Городисский и Партнеры», Москва), выступил на Сессии «Россия и Евразия: общее патентное пространство», 10го Петербургского Международного Юридического Форума, организованного Министерством юстиции Российской Федерации и Фондом Росконгресс в Санкт-Петербурге. Форум собрал 3000 участников из 45 стран.

## 25 ИЮЛЯ 2022

LEXOLOGY LEGAL INFLUENCERS В.И. Бирюлин, Партнер, Патентный поверенный РФ, Руководитель специальных проектов, («Городисский и Партнеры», Москва) признан ведущим автором Lexology Legal Influencers Q2 2022 в области ИС в Европе. Ведущее международное онлайн-издание в области юриспруденции регулярно публикует список лидеров мнений, чьи работы получили наибольший отклик от аудитории.

## 23 АВГУСТА 2022

### II НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОРУМ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ

Н.И. Николаева, Партнер, Директор («Городисский и Партнеры», Новосибирск) выступила на Панельной дискуссии «Интеллектуальная собственность: работа в режиме «анти-санкций» Национального форума трансфера технологий. Эксперты и участники дискуссии обсудили актуальные проблемы, связанные с использованием интеллектуальной собственности иностранных правообладателей в условиях санкционного давления, и практические возможности решения таких проблем при текущем правовом регулировании и государственной поддержке, направленной на достижение национального технологического суверенитета. Форум был организован Правительством РФ, Минобрнауки России, Правительством Новосибирской области и Сибирским отделением Российской академии наук (СО РАН), и прошел в рамках IX Форума «Технопром – 2022» в Новосибирске.



Россия, 129090, **МОСКВА**  
ул. Большая Спасская, 25, стр. 3  
Телефон: +7(495) 937-61-16  
e-mail: pat@gorodissky.com  
www.gorodissky.ru

Россия, 630099, **НОВОСИБИРСК**  
ул. Депутатская, 46, офис 1204,  
Деловой центр «Ситицентр»  
Телефон: +7(383) 209-30-45  
e-mail: novosibirsk@gorodissky.com

Россия, 607328, **САРОВ** ТЕХНОПАРК  
Дивеевский район, пос. Сатис,  
ул. Парковая, 1, стр. 3, оф. 7  
Телефон: +7(831) 344-52-75  
e-mail: sarov@gorodissky.com

Россия 450077, **УФА**  
Верхнеторговая площадь, 6,  
БЦ «Нестеров», офис 2.1.1  
Телефон: +7(347) 286-58-61  
e-mail: ufa@gorodissky.com

Россия, 420015, **КАЗАНЬ**  
ул. Жуковского, 26  
Телефон: +7(843) 236-32-32  
e-mail: kazan@gorodissky.com

Россия, 197046, **С-ПЕТЕРБУРГ**  
Каменноостровский пр-т, 1-3, оф. 30  
Телефон: +7(812) 327-50-56  
e-mail: spb@gorodissky.com

Россия, 603000, **Н. НОВГОРОД**  
ул. Костина, 4, офис 403  
Телефон: +7(831) 430-73-39  
e-mail: nnovgorod@gorodissky.com

Россия, 350000, **КРАСНОДАР**  
ул. Красноармейская, 91  
Телефон: +7(861) 210-08-66  
e-mail: krasnodar@gorodissky.com

Россия, 620026, **ЕКАТЕРИНБУРГ**  
ул. Розы Люксембург, 49  
Телефон: +7(343) 351-13-83  
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.com

Украина, 01135, **КИЕВ**  
ул. Черновола, 25, лит. А, офис 219  
Телефон: +380(44) 501-18-71  
e-mail: office.gorodissky@gmail.com  
www.gorodissky.ua

Россия, 141980, **ДУБНА**  
Московская обл.,  
ул. Флёрова, д.11, оф.33  
Телефон: +7(496) 219-92-99/92-29  
e-mail: dubna@gorodissky.com

Россия, 614015, **ПЕРМЬ**  
Тополевый переулок, д.5,  
ЖК «Астра», офис 4.8  
Телефон: +7(342) 258-34-38  
e-mail: perm@gorodissky.com

Россия, 690091, **ВЛАДИВОСТОК**  
Океанский проспект, 17, офис 1003  
Телефон: +7(423) 246-91-00  
e-mail: vladivostok@gorodissky.com

Россия, 443096, **САМАРА**  
ул. Осипенко, 11  
Телефон: +7(846) 270-26-12/26-13  
e-mail: samara@gorodissky.com

Казахстан, 010000, **АСТАНА**  
район Алматы,  
проспект Тауелсиздик, 41, офис 507  
Телефон: +7 (7172) 270-901