

G-NEWS

60
ЛЕТ
1959

ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЁРЫ
ПАТЕНТНЫЕ ПОВЕРЕННЫЕ И ЮРИСТЫ
ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

#131 (1) 2019

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.Ю. Дегтярева
Юрист
«Городисский и Партнёры» (Москва)



Прошел год с момента вынесения Конституционным судом (КС РФ) Постановления от 13 февраля 2018 г. №8-П «По делу о проверке конституционности п.4 ст.1252, ст.1487, и п.п.1, 2 и п. 4

ст.1515 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) в связи с жалобой ООО «ПАГ» («Постановление №8-П»), ставшего поворотным в области параллельного импорта.

Напомним, что дело №А21-7328/2014 по иску компании Sony Corp. (Japan) к фирме «ПАГ» (Россия) о нарушении ее исключительных прав на товарный знак SONY при ввозе товаров на территорию РФ было предметом рассмотрения всех судебных инстанций. Требования компании Sony Corp. о запрете ввоза, изъятии и уничтожении товара и о взыскании компенсации были, в основном, судами удовлетворены. Но фирма «ПАГ» обратилась в Конституционный суд с вопросом о соответствии Конституции положений указанных выше статей ГК РФ, примененных в данном деле.

КС РФ в Постановлении №8-П признал примененные нормы ГК РФ конституционными, а также подтвердил, что в рамках действующего на территории Евразийского экономического союза регионального принципа исчерпания права в России установлен запрет параллельного импорта. Кроме того, КС РФ разъяснил вопросы применения способов защиты исключительных прав при параллельном импорте.

Суд установил, что, в целях соблюдения баланса интересов сторон, к импортерам оригинальных и контрафактных товаров должны применяться разные меры ответственности. В частности, присуждаемая правообладателю компенсация за ввоз оригинальных товаров должна быть меньше, нежели компенсация за ввоз контрафактных товаров. Кроме того, КС РФ исключил возможность применения к оригинальным товарам уничтожения, кроме случаев ненадлежащего качества ввезенных товаров или в целях обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Помимо этого, КС РФ отметил, что поскольку установленное Конституцией требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами обращено ко всем участникам гражданских правоотношений, суды вправе отказать правообладателю в иске » стр.2

полностью или частично, если установят, что правообладатель действует недобросовестно: создает запретом на ввоз угрозу жизни и здоровью граждан, иным публичным интересам, необоснованно завышает цены на продукцию.

Основываясь на Постановлении №8-П, фирма «ПАГ» обратилась в суд с заявлением о пересмотре пер-

Присуждаемая правообладателю компенсация за ввоз оригинальных товаров должна быть меньше, нежели компенсация за ввоз контрафактных товаров

воначального решения по новым обстоятельствам. Пересмотрев дело, суд вынес новое решение: наложил запрет на ввоз задекларированной фирмой «ПАГ» партии товаров и, ссылаясь на Постановление №8-П, применил к данным товарам изъятие и уничтожение. Суд указал, что Sony Corp. представило доказательства ненадлежащего качества товаров: истечения срока их годности, а также отсутствия в материалах дела доказательств соблюдения импортером надлежащих условий хранения товаров. Суд также удовлетворил требование о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав Sony Corp., однако, следуя разъяснениям КС РФ и принимая во внимание, что ранее фирма «ПАГ» не допускала подобных нарушений, снизил размер компенсации со 100 000 до 10 000 рублей. Стоит отметить, что суд рассмотрел и довод «ПАГ» о недобросовестности истца, но указал, что сам по себе факт

КС РФ разъяснил вопросы применения способов защиты исключительных прав при параллельном импорте

подачи иска в защиту прав не может быть расценен как недобросовестное поведение правообладателя (в дальнейшем суды приводили аналогичную аргументацию в ответ на доводы ответчиков о недобросовестности истцов, не сопровождавшиеся какими-либо доказательствами). 6

февраля 2019 г. апелляционный суд подтвердил, что фирма «ПАГ» нарушает исключительные права Sony Corp., и взыскал с ответчика компенсацию в размере 10 000 рублей.

Разъяснения, изложенные в Постановлении №8-П, в особенности, касающиеся изъятия и уничтожения «серых» товаров и размера присуждаемой правообладателям компенсации, находят отражение в судебной практике по делам о параллельном импорте.

После вынесения Постановления №8-П суды при рассмотрении требования об изъятии и уничтожении «серых» товаров разрешают вопрос о наличии оснований его удовлетворения: ненадлежащее качество ввезенных

Суды вправе отказать правообладателю в иске полностью или частично, если установят, что правообладатель действует недобросовестно

товаров, необходимость обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей. При этом, учитывая, что обязанность доказывания обстоятельств дела лежит на стороне, которая ссылается на них в обоснование своих требований, наличие одного или нескольких вышеприведенных оснований, на которые указал КС РФ, подлежит доказыванию истцом, требующим изъятия и уничтожения товара. Однако в формирующейся практике подходы судов к распределению бремени доказывания иногда различаются.

Так, при новом рассмотрении дела №А40-98047/2016 по иску компании Конинклийке Филипс Н.В. к фирме «ТД «АНК» суд апелляционной инстанции возложил бремя доказывания ненадлежащего качества товаров на правообладателя и отказал в удовлетворении требования об изъятии и уничтожении спорного товара (диагностической системы PHILIPS). Суд посчитал, что истец не доказал ненадлежащее качество товара

и при этом не отрицает его оригинальности. Суд также указал, что довод истца об отсутствии регулярного технического обслуживания не может свидетельствовать о некачественности оборудования, поскольку оно не эксплуатировалось.

В другом деле №А40-215750/14 о ввозе автомобильных запчастей истцам удалось убедить суд в необходимости изъятия и уничтожения ввезенных ответчиком запчастей. Истцы представили в материалы дела экспертное заключение, в котором специалист установил, что спорные запчасти не могут быть безопасно использованы по назначению. Эксперт указал, что однозначно сделать вывод о том, что запчасти пришли в негодность во время хранения или были такими на момент ввоза – невозможно, поскольку экспертиза определяет

состояние запчастей только на момент проведения экспертизы. Суд апелляционной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции в части изъятия и уничтожения товара, а также в части компенсации. Следует отметить, что суд не снизил размер компенсации, присужденной судом первой инстанции.

Альтернативное мнение выразил Арбитражный суд (АС) г.Москвы при новом рассмотрении дела №А40-193572/2017 по иску «Диаджео Айленд» к фирме «Интербев». Суд не принял доводы истца о ненадлежащем качестве спорных товаров (пива) ввиду истечения их срока годности в период, пока рассматривалось данное дело, мотивировав свою позицию тем, что проверке подлежит качество товара на момент его декларирования ответчиком. В результате суд отказал в удовлетворении требования об изъятии и уничтожении товаров. Однако, апелляционный суд с таким выводом не согласился и, сославшись на Постановление №8-П, указал, что товар, срок годности которого истек, не может быть признан качественным, и подлежит изъятию в целях обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей.

Не во всех случаях суды возлагают бремя доказывания ненадлежащего качества товаров на истца, заявляющего требование об изъятии и уничтожении.

Интересным образом применил Постановление №8-П и рассмотрел вопрос качества спорных товаров АС Приморского края в деле №А51-10443/2018 о ввозе запчастей. Суд возложил бремя доказывания законного приобретения спорных товаров у правообладателя или с его согласия на ответчика и указал, что товары, ввезенные ответчиком, не могут достоверно считаться качественными в связи с отсутствием информации о происхождении данного товара, отсутствием сертификатов, подтверждающих качество и безопасность товаров, в связи

Сам по себе факт подачи иска в защиту прав не может быть расценен как недобросовестное поведение правообладателя

с чем они могут нанести вред жизни и здоровью российского потребителя в случае поступления на рынок, дальнейшей реализации и эксплуатации. Удовлетворяя требования истца, суд пришел к выводу о необходимости уничтожения спорной продукции. Решение сторонами не обжаловалось.

В споре компании «Фольксваген Акциенгезельшафт» с поставщиком запасных частей компанией «ТМР Импорт» Суд по интеллектуальным

Не во всех случаях суды возлагают бремя доказывания ненадлежащего качества товаров на истца, заявляющего требование об изъятии и уничтожении

правам (СИП) отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию, указав, что для правильного разрешения требования об изъятии и уничтожении суду необходимо установить, законно ли на товар нанесены товарные знаки, и если да, то имеются ли предусмотренные Постановлением №8-П основания для изъятия и уничтожения оригинального товара (Дело № А41-55568/2017). АС Московской области, рассмотрев дело, удовлетворил требования истца об изъятии

и уничтожении товара, посчитав, что ответчик не доказал оригинальность спорных товаров, которая вызвала у суда сомнения, поскольку представленные ранее ответчиком в материалы дела документы давали основания полагать обратное.

Рассмотрим, каким образом суды применяют разъяснения КС РФ при удовлетворении требования о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака.

КС РФ в Постановлении №8-П указал, что компенсация за ввоз оригинальных товаров должна быть ниже, нежели за ввоз контрафактных товаров, и СИП регулярно указывает нижестоящим судам на необходимость учитывать разъяснения КС РФ при определении размера компенсации. Следует

отметить, что суды и до вынесения Постановления №8-П зачастую снижали размер заявленной правообладателями компенсации, что связано, в первую очередь, с отсутствием четкой методики определения ее размера.

В некоторых делах, при определении размера компенсации снова возникает вопрос распределения бремени доказывания. Так, в деле № А56-73772/16 апелляционный суд, проверяя по указанию СИП

соответствие решения суда первой инстанции Постановлению КС РФ №8-П, не нашел оснований для снижения размера компенсации, аргументировав свою позицию тем, что ответчиком не доказано, что товарный знак размещен на спорном товаре законно. На дату подготовки материала срок для обжалования постановления апелляционной инстанции еще не прошел.

В вышеупомянутом деле №А40-215750/14 апелляционный суд не уменьшил размер компенсации, присужденной судом первой инстанции, указав, что выводы суда первой инстанции не противоречат Постановлению №8-П, и суд правомерно удовлетворил требование о взыскании запрашиваемой истцами компенсации с учетом установления факта распространения ответчиком товара и отсут-

ствия в действиях истцов недобросовестности.

В других случаях, суды, следуя разъяснениям КС РФ, уменьшали размер истребуемой правообладателями компенсации.

Так, принимая решение от 31 января 2019 г. по делу А41-55012/2018, АС Московской области, сослался на то, что за ввоз оригинального товара не может быть взыскана такая же компенсация, как за ввоз поддельной продукции, а также на то, что ответчиком правонарушение было совершено впервые, и снизил размер компенсации с двукратной стоимости спорного товара, который ответчик успел реализовать, до однократного. При этом, размер присужденной компенсации был рассчитан по каждому из двух размещенных на товаре товарных знаков.

В деле №А41-52309/2017 на первом круге суд в десять раз снизил размер испрашиваемой истцом компенсации: с 500 000 до 50 000 рублей. СИП отправил дело на новое рассмотрение, указав, что суды не учли правовые позиции, приведенные в Постановлении №8-П. В ходе нового рассмотрения истец уточнил искимые требования и уменьшил заявленный размер компенсации до 50 000 рублей. Однако, суд первой инстанции снова снизил размер компенсации до минимальной (10 000 рублей).

Учитывая тенденцию к снижению размера запрашиваемой компенсации (и последующего пропорционального распределения судебных расходов между сторонами), правообладатели зачастую стали уточнять заявленные требования и сами просят суд назначить минимальную компенсацию - 10 000 рублей (дела №А52-4078/2017, А40-45121/2017).

Таким образом, в целом, суды единообразно следуют запрету параллельного импорта, конституционность которого признал КС РФ. Однако, на данный момент разъяснения по вопросу изъятия и уничтожения, а также взыскания компенсации, изложенные в Постановлении №8-П, применяются судами при рассмотрении искимых требований неодинаково.

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ ОБЗОР НОВОСТЕЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬ- СТВА, ПРАКТИКИ РОСПАТЕНТА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

(ОКТАБРЬ-ДЕКАБРЬ 2018)

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ	4
АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ ...	5
ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА	5
ПАТЕНТЫ	5
ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ	6
ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ	8
НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ)	9
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	9
ПАТЕНТЫ	9
ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ	10
ОБЩЕИЗВЕСТНЫЙ ТОВАРНЫЙ ЗНАК	12
ФИРМЕННЫЕ НАИМЕНОВАНИЯ	13
АВТОРСКОЕ ПРАВО И СМЕЖНЫЕ ПРАВА	13
НОУ-ХАУ	14

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

ПРИНЯТ ЗАКОН О ВРЕМЕННОЙ ПРАВОВОЙ ОХРАНЕ ПРОМЫШ- ЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

В декабре был принят Государственной думой, одобрен Советом Федерации, подписан Президентом и опубликован Федеральный закон от 27.12.2018 № 549-ФЗ "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации".

В результате внесения поправок в статьи 1385 и 1392 в Гражданском кодексе РФ предусма-

тривается возможность публикации заявок на промышленные образцы и получение с даты такой публикации временной правовой охраны заявленного промышленного образца, а также возможность ознакомления с заявками – после их публикации – любых лиц. Публикация заявки на промышленный образец будет осуществляться только по ходатайству заявителя и только в том случае, если до этого заявка не станет отозванной или по ней будет зарегистрирован промышленный образец (в последнем случае производится только публикация сведений о выданном патенте, после которой любое лицо также может ознакомиться с заявкой и получить ее копию). Со дня публикации – по ходатайству заявителя – сведений о заявке в официальном бюллетене Роспатента и до даты публикации сведений о выдаче по этой заявке патента промышленному образцу предоставляется временная правовая охрана. Если патент не будет выдан, то временная правовая охрана будет считаться не наступившей.

Лица, которые в период временной правовой охраны будут использовать промышленный образец, обязаны будут после выдаче по заявке патента выплатить патентообладателю денежное вознаграждение, размер которого определяется соглашением сторон, а в случае спора — судом.

Закон вступит в силу с 27 июня 2019 г.

АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ

МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ ИЗМЕНИЛО ПРАВИЛА ЭКСПЕРТИЗЫ ИЗОБРЕТЕНИЙ, КАСАЮЩИХСЯ КОМПОЗИЦИЙ

Приказом Минэкономразвития от 1 октября 2018 г. № 527 внесены изменения в Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы и в Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение.

В соответствии с этими изменениями, при раскрытии сущности изобретения, относящегося к композиции, не допускается использовать в качестве признаков композиции:

- сведения, непосредственно к композиции не относящиеся (например, условия и режимы использования этой композиции в каком-либо процессе, способе);
- количественный (измеряемый или рассчитываемый) параметр, характеризующий одно или более свойств композиции, в случаях, когда этот параметр является отличительным признаком в характеристике композиции в независимом пункте формулы (например, параметры прочности ламинирования, сопротивления растрескиванию при напряжении, фармакокинетического профиля и тому подобное);
- технический результат, проявляющийся при изготовлении или использовании композиции.

Если изобретение касается фармацевтической композиции, то при ее характеристике не допускается использовать признаки, относящиеся к способу лечения или профилактики заболевания (например, указание доз, условий или режимов применения композиции или лекарственных средств, полученных на ее основе).

Указанные выше сведения и характеристики не будут учитываться в качестве признаков композиций при проверке новизны и изобретательского уровня изобретения.

РОСПАТЕНТ ВЫПУСТИЛ НОВЫЕ РУКОВОДСТВА ПО ЭКСПЕРТИЗЕ

Во второй половине 2018 года приказами Роспатента были выпущены Руководства по экспертизе заявок на промышленные образцы, товарные знаки, полезные модели, изобретения и наименования мест происхождения товаров.

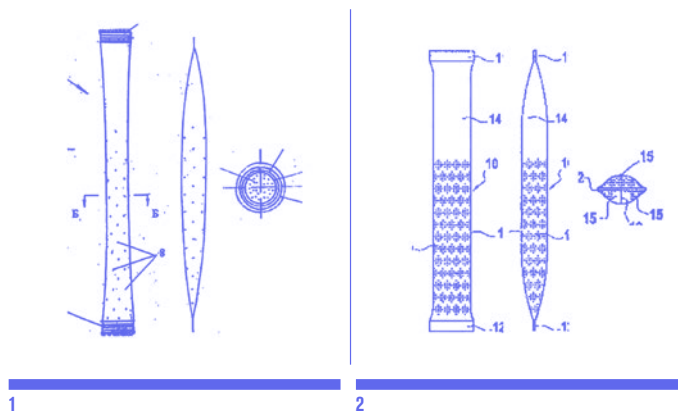
Руководства разработаны для обеспечения единообразного применения законов в практике экспертизы и отражают сложившиеся подходы по рассмотрению заявок, а также подходы, формирование которых начато с 2014 года в связи с изменениями, внесенными в часть четвертую ГК РФ. При этом положения Руководств носят рекомендательный характер.

ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА

1. ПАТЕНТЫ

Признаки полезной модели, в отношении которых отсутствуют доказательства их влияния на достигаемый технический результат, не учитываются при анализе новизны полезной модели (Решение Роспатента от 10.10.2018 по патенту на полезную модель № 158129)

Роспатент рассмотрел возражение против выдачи патента РФ на полезную модель № 158129 «Упаковка продуктов для заварки» (дата приоритета – 3 июня 2015 г.) — рис.1.



В возражении было указано на несоответствие полезной модели критерию «новизна» по отношению к устройству упаковки, известному из опубликованной заявки на европейский патент EP 1946652 A1 (опубликована 23 июля 2008 г.) — рис. 2.

Известная упаковка, также, как и упаковка по оспариваемому патенту, выполнена в виде проницаемой для воды емкости, внутри которой расположена порция продукта для заварки. В описании известной упаковки указано, что предпочтительным материалом для неё, как и в упаковке по оспариваемому патенту, является трехслойный материал, при этом два слоя выполнены из двухосью ориентированной полипропиленовой термосвариваемой пленки, а третий слой, расположенный между двумя первыми, выполнен из алюминиевой фольги. Однако в описании известной упаковки не были указаны толщины слоев и размеры упаковки, то есть из противопоставленного источника информации не были известны признаки независимого пункта формулы полезной модели, согласно которым полипропиленовая пленка имеет толщину 20-48 мкм, алюминиевая фольга толщину 2-12 мкм, а высота трубки упаковки и максимальный размер её поперечного сечения составляют 100-160 мм и 17,5 мм соответственно. Рассматривая возражение коллегия Палаты по патентным спорам указала, что в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, не было доказательств существенности указанных отличительных признаков с точки зрения их влияния на указанный в описании к этому патенту технический результат. А потому, указанные признаки не должны приниматься во внимание при анализе новизны полезной модели.

Представленные патентообладателем результаты испытаний не были приняты Роспатентом во внимание. Во-первых, Роспатент усомнился в объективности представленных данных, полученных уже после подачи возражения против полезной модели в результате испытаний, проведенных по заказу заинтересованной организации. Во-вторых, по мнению Роспатента, отсутствовали документы, подтверждающие объективность, повторяемость и воспроизводимость полученных результатов испытаний, которые, по сути, являются лишь свидетельствами лиц, проводивших испытания, не подтвержденными фактическими данными. Поскольку Роспатент не наделен полномочиями по рассмотрению свидетельств физических лиц, протоколы не могли служить доказательством наличия причинно-следственной связи между указанными признаками полезной модели по оспариваемому патенту и техническим результатом, указанным в его описании.

Исходя из этого, коллегия Палаты по патентным спорам своим решением от 10.10.2018 удовлетворила возражение против выдачи патента и признала его недействительным полностью.

ПАЛАТА ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ ОБРАТИЛАСЬ К СЕРВИСУ «WEB.ARCHIVE.ORG» ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДАТЫ РАЗМЕЩЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ, ПОРОЧАЮЩЕЙ ОРИГИНАЛЬНОСТЬ ЗАЯВЛЕННОГО РЕШЕНИЯ (РЕШЕНИЕ РОСПАТЕНТ ОТ 19.10.2018 ПО ПАТЕНТУ № 107972)

Против выдачи патента на промышленный образец № 107972 «Дровокол» (дата приоритета 04.05.2017) было подано возражение.



Мотивом возражение было несоответствие промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». При этом в возражении были приведены ссылки на две страницы в сети Интернет, на которых, по мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета зарегистрированного промышленного образца размещались изображения внешнего вида дровокола, сходного с зарегистрированным.

Для проверки приведенных сведений Роспатент воспользовался сервисом «Web.archive.org», отображающим состояние того или иного сайта на выбранный момент времени в прошлом. Согласно данным этого интернет-сервиса, приведенные в возражении изображения изделия, размещенные на одной из указанных веб-страниц, были загружены 07.06.2018, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Что касается второго источника, то в возражении отсутствовала подтвержденная дата размещения сведений в этом источнике в Интернете, а проведенная коллегией проверка указанной в возражении второй ссылки с помощью интернет-сервиса «Web.archive.org» не выявила каких-либо изображений изделия, противопоставленного в возражении. Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам отказала в удовлетворении возражения и оставила патент на промышленный образец в силе.

2. ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

РАЗНЫЕ МНЕНИЯ ОБ ОСКОРБИТЕЛЬНОМ СМЫСЛЕ И НЕПРИЯТНЫХ АССОЦИАЦИЯХ ЗАЯВЛЕННОГО ОБОЗНАЧЕНИЯ (РЕШЕНИЕ РОСПАТЕНТА ОТ 15.10.2018 ПО ЗАЯВКЕ № 2016736883)

Коллегия Палаты по патентным спорам рассмотрела возражение против отказа в регистрации товарного знака по заявке № 2016736883 на следующее обозначение.



При рассмотрении заявки эксперт посчитал, что словесные элементы «SUPER POPA» заявленного обозначения имеют оскорбительный смысл и вызывают неприятные ассоциации. При этом эксперт указал, что словесные элементы «SUPER POPA» транслитерируются как «СУПЕР ПОПА», при этом «ПОПА» - (разг.) то же, что ягодицы («Словарь современной лексики, жаргона и сленга», <http://www.slovonovo.ru/search?term=попа>).

Однако при рассмотрении возражения против отказа в регистрации товарного знака Палата по патентным спорам не согласилась с мнением эксперта. По мнению коллегии Палаты, словосочетание «SUPER POPA» может быть интерпретировано как «суперягодицы», «суперпопа», что само по себе не имеет непристойный, неприличный, нецензурный, антигуманный или оскорбительный характер и не нарушает правил орфографии русского языка. В этой связи заявленное обозначение является фантазийным в отношении услуг 41 класса МКТУ «аренда спортивных площадок; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес тренировки]; организация досуга; организация и проведение мастер-классов; проведение фитнес-классов; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги инструкторов».

Кроме того, коллегией Палаты были приняты во внимание представленные заявителем сведения, из которых следует, что заявитель является основателем фитнес-студии под обозначением «SuperPopa», где, в частности, проходят групповые занятия под названием «SuperПопа» с профессиональными тренерами, направленные на проработку ягодичных мышц. Обозначение «SuperPopa» часто употребляется в различных Интернет-изданиях и социальных сетях как призыв к здоровому образу жизни и занятию спортом. Следовательно, само по себе обозначение не несет негативную информацию в отношении услуг 41 класса МКТУ.

Учитывая изложенное, коллегия Палаты пришла к выводу о том, что заявленное обозначение «SuperPopa» не является ругательным и оскорбительным, не затрагивает моральные ценности граждан, а также не противоречит принципам гуманности. В связи с этим, Палата по патентным спорам вынесла решение в пользу заявителя и согласилась с возможностью регистрации товарного знака.

Лицу, подавшему возражение, не удалось доказать, что обозначение «УРАЛЬСКИЕ» потеряло индивидуализирующую способность и вошло во всеобщее употребление в качестве названия пельменной определенного вида (Решение Роспатента от 19.10.2018 по ТЗ № 258328)

Палата по патентным спорам рассмотрела возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 258328 «УРАЛЬСКИЕ» (дата подачи заявки 23.10.2002, заявитель ООО «ЯНУС», г. Челябинск). Товарный знак был зарегистрирован на имя правообладателя из Челябинска по заявке, поданной 23.10.2002, в отношении ряда товаров 29 и 30 классов МКТУ, в том числе для товара «пельмени».

В возражении высказывалась позиция, что что уральский регион знаменит производством оспариваемых товаров 30 класса МКТУ «пельмени», в связи с чем обозначение «УРАЛЬСКИЕ» должно быть свободным для использования различными производителями пельменей, качество и репутация которых связана с особенностями данной местности.

Коллегия Палаты по патентным спорам не согласилась с этой позицией и отметила, что для товаров, относящихся к готовым мясным полуфабрикатам «пельмени», обозначение «УРАЛЬСКИЕ» не является характеристикой, указывающей на место их производства или сбыта, на особую рецептуру, либо способ приготовления и качество товаров.

Лицо, подавшее возражение, также ссылалось на то, что в настоящее время обозначение «УРАЛЬСКИЕ» широко используется различными лицами в отношении однородных товаров - «пельмени» - и вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. В ответ на это Коллегия отметила, что приложенные к возражению документы не содержат каких-либо доказательств того, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначение «УРАЛЬСКИЕ» использовалось длительное время в качестве названия пельменей различными независимыми друг от друга производителями, специалистами по производству готовых полуфабрикатов, работниками торговли, потребителями.

Коллегия сочла, что приведенные в возражении сведения и материалы не позволяют признать, что на дату приоритета (23.10.2002) товарного знака по свидетельству № 258328 обозначение «УРАЛЬСКИЕ» не обладало различительной способностью и превратилось в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида. Таким образом, коллегия Палаты не согласилась с доводом возражения о том, потеряло индивидуализирующую способность и вошло во всеобщее употребление в качестве названия товара 30 класса МКТУ «пельмени». Исходя из этого, коллегия палаты по патентным спорам своим решением от 19.10.2018 отклонила возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 258328.

УКАЗАНИЕ НА АМЕРИКАНСКИЙ ГОРОД «CHICAGO» МОЖЕТ ПРИСУТСТВОВАТЬ В ТОВАРНОМ ЗНАКЕ РОССИЙСКОЙ ФИРМЫ, ОКАЗЫВАЮЩЕЙ КОСМЕТИЧЕСКИЕ УСЛУГИ, Т.К. В ТАКОМ СЛУЧАЕ

ОБОЗНАЧЕНИЕ РАССМАТРИВАЕТСЯ КАК ФАНТАЗИЙНОЕ (РЕШЕНИЕ РОСПАТЕНТА ОТ 19.10.2018 ПО ЗАЯВКЕ № 2016739384)

Роспатент отказал обществу «Чикаго», зарегистрированному в Санкт-Петербурге, в регистрации обозначения по заявке № 2016739384 «салон красоты Chicago».

Одним из мотивов для отказа в регистрации было указание на присутствие в заявленном обозначении словесного элемента «Chicago», который представляет собой географическое наименование, а именно, Chicago - город на Севере США, штат Иллинойс, что



может быть воспринято как указание на место нахождения изготовителя товаров и услуг, которое не соответствует действительности, поскольку заявитель находится в городе Санкт-Петербург.

Рассматривая возражение против этого решения Роспатента, коллегия Палаты по патентным спорам отметила, что словесный элемент «Chicago» заявлен в составе обозначения, где присутствует словосочетание «САЛОН КРАСОТЫ», в связи с чем, будет восприниматься как название салона красоты. В свою очередь услуги, оказываемые в салонах красоты, не относятся к услугам, качество которых зависит от их географического происхождения, и, кроме того, данные услуги не могут оказываться на расстоянии.

Коллегия отметила также, что не любое географическое название может быть воспринято потребителем как указание на место нахождения изготовителя товара. В отношении отдельных групп товаров ряд географических наименований будет восприниматься как фантазийное название, которое может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

Заявленное обозначение не относится к категории обозначений, указывающих на конкретное место оказания услуг, а также к категории способных ввести в заблуждение относительно места нахождения производителя.

Таким образом, коллегия приняла решение от 19.10.2018 об отсутствии оснований для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ.

ОБОЗНАЧЕНИЕ «ГЕРМАНИКА» ИМЕЕТ НОВЫЙ ФАНТАЗИЙНЫЙ СМЫСЛ, ОТЛИЧНЫЙ ОТ ЗНАЧЕНИЯ СЛОВА «Германия» (РЕШЕНИЕ РОСПАТЕНТА ОТ 09.11.2018 ПО ТОВАРНОМУ ЗНАКУ № 271740)

Роспатент рассмотрел возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку № 271740 (дата приоритета 20.12.2002), на имя московской организации в отношении ряда товаров и услуг, включая товары 12 класса МКТУ «транспортные средства, в том числе автомобили» и услуги 37 и 38 классов МКТУ, связанных с автомобилями.

ГЕРМАНИКА

GERMANIKA

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «ГЕРМАНИКА GERMANIKA» созвучно с сокращенным географическим наименованием страны мира Федеративная Республика Германия -«Германия» и, соответственно, может восприниматься потребителями как указание на место нахождения производителя товаров и услуг, что является недопустимым;
- реализация товаров и услуг, которые фактически не были произведены в Германии, с использованием товарного знака «ГЕРМАНИКА GERMANIKA», способна ввести в заблуждение потребителей относительно места происхождения товара (услуги) либо его изготовителя;
- обозначения, состоящие из географического названия и, соответственно, указывающие на географическое происхождение товара (услуги), должны быть свободными для использования разными организациями и индивидуальными предпринимателями и им не может быть предоставлена правовая охрана;
- очевидно, что многие автомобили, изготовленные производителями из Германии либо их дочерними компаниями, реализуются и обслуживаются различными организациями и индивидуальными предпринимателями Российской Федерации. Следовательно, такие организации в ходе реализации данных товаров (услуг) вправе свободно использовать любые обозначения, созвучные с географическим наименованием государства Германия, если это не вводит в заблуждение потребителей товаров (услуг);

Вместе с тем, проведенный коллегией Палаты по патентным спорам анализ покаял, что в словарях и словарно-справочной изданиях отсутствует информация о наличии у словесных элементов «GERMANIKA», «ГЕРМАНИКА» какого-либо лексического значения (семантики), что позволило коллегии прийти к выводу о фантазийном характере этих обозначений. Коллегия установила, что обозначение «Германика» не является сокращенной формой от географического названия Германия. Помимо этого, лицо, подавшее возражение, не представило ни одного документа, свидетельствующего о том, что указанные словесные элементы могут восприниматься в качестве географического указания и, соответственно, вводить потребителя в заблуждение относительно места нахождения изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги.

Кроме того, в возражении не было представлено каких-либо документов в подтверждение довода лица, подавшего возражение, об ассоциации у потребителя обозначений «ГЕРМАНИКА GERMANIKA» с Германией как местом происхождения товаров и услуг.

Все доводы возражения мотивированы лишь тем, что словесные элементы «ГЕРМАНИКА», «GERMANIKA» оспариваемого товарного знака созвучны названию страны «ГЕРМАНИЯ».

Коллегия палаты по патентным спорам согласилась с тем, что словесные элементы «ГЕРМАНИКА», «GERMANIKA» и слово «Германия» характеризуются совпадающей начальной частью «Германи-», однако указанное не свидетельствует о том, что словесные элементы оспариваемого товарного знака указывают на место нахождения правообладателя. Поскольку словесные элементы «ГЕРМАНИКА»,

«GERMANIKA» заканчиваются на «-ка», данные слова приобретают новый фантазийный смысл, отличный от значения слова «Германия».

Исходя из этого, своим решением от 09.11.2018 Коллегия оставила в силе правовую охрану товарного знака.

3. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

В октябре – декабре Роспатент признал общеизвестными следующие знаки: «Porsche», «Почта России», «Вдохновение», «Russia Today», «UAZ», «Агуша».

ЗНАК	ТОВАРЫ/УСЛУГИ
01 ЯНВАРЯ 2010	
	автомобили (12 кл. МКТУ)
01 ЯНВАРЯ 2018	
	доставка газет; доставка корреспонденции; доставка пакетированных грузов; услуги курьеров [доставка корреспонденции] (39 кл. МКТУ)
14 ФЕВРАЛЯ 2017	
	шоколад; конфеты (30 кл. МКТУ)
31 ДЕКАБРЯ 2017	
	реклама телевизионная (35 кл. МКТУ); вещание телевизионное (в том числе кабельное), электронная доска сообщений (телекоммуникационные службы) (38 кл. МКТУ); информационные телеканалы, информационные программы, информационные сайты, службы новостей (41 кл. МКТУ)
01 ЯНВАРЯ 2008	
	автомобили (12 кл. МКТУ)
31 ДЕКАБРЯ 2016	
	продукты детского питания (5 кл. МКТУ)

При этом нужно отметить, однако, что добиваться признания обозначения общеизвестным правообладателю (ООО «Ульяновский автомобильный завод»)

— рис. 1 пришлось в Суде по интеллектуальным права, поскольку Роспатент вначале отказал в таком признании. За тот же период, Роспатент отказал в признании нескольких

обозначений общеизвестными товарными знаками. Так было отказано в признании общеизвестным обозначения (рис. 1) (заявитель – Red Bull GmbH, Австрия, решение Роспатента от 15.10.2018), при том, что другое обозначение этой же фирмы – (рис. 2) – ранее уже было признано общеизвестным.



1



2

Raffaello

3

Avito

4

Также не были признаны общеизвестными обозначение (рис. 3) (заявитель – Soremartec SA, Люксембург, решение Роспатента от 14.12.2018) и (рис. 4) (заявитель – Avito Holding AB, Швеция, решение Роспатента от 14.12.2018), поскольку, хотя известность самих обозначений среди потребителей не вызвала у Роспатента сомнений, но, по мнению Роспатента, заявителям не удалось доказать, что потребители ассоциируют эти обозначения именно с заявителями.

4. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ)

В октябре-декабре Роспатент зарегистрировал следующие НМПТ:

НОМЕР В РЕЕСТРЕ НМПТ	НМПТ	ТОВАР
175	АСТРАХАНСКИЙ ВЕРБЛЮД	верблюды
176	КАМЧАТСКАЯ НЕРКА	рыбная продукция
177	НАГУТСКАЯ-4	минеральная вода
178	АСТРАХАНСКАЯ ОСЕТРОВАЯ ИКРА	осетровая икра
179	РЯЗАНСКИЙ ЛЕДЕНЕЦ	карамель леденцовая
180	АСТРАХАНСКАЯ ТОМАТНАЯ ПАСТА	томатная паста
181	МАЙКОПСКАЯ	минеральная вода
182	ВАЛДАЙСКИЕ КОЛОКОЛЬЧИКИ	колокольчики сувенирные
183	ШАДРИНСКАЯ БЕРЕСТА	изделия из бересты
184	СЫР УЛЕЙМА	сыр
185	МИНЕРАЛЬНАЯ ВОДА «КАРАГАЙСКИЙ БОР»	минеральная вода

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. ПАТЕНТЫ

НАЛИЧИЕ ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ, ЗАЩИЩАЮЩИХ ТОЛЬКО ОТДЕЛЬНЫЕ УСТРОЙСТВА В СОСТАВЕ ИЗДЕЛИЯ, НА КОТОРОЕ В ЦЕЛОМ ВЫДАН ПАТЕНТ, НЕ ОТНОСИТСЯ К СИТУАЦИЯМ, В КОТОРЫХ ПРИМЕНЯЕТСЯ ПИСЬМО ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ № 122 (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 17 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № А73-14482/2017)

ООО «НТЦ Информационные Технологии», правообладатель изобретения по патенту РФ №2385245, обнаружило, что АО «Дальсбыт» изготавливает и продает устройство, в котором используется это изобретение. В связи с этим, ООО «НТЦ Информационные Технологии» обратилось в суд с иском к АО «Дальсбыт» о защите прав на это изобретение. Суд первой инстанции и апелляционный суд пришли к выводу, что ответчик действительно использует изобретение по патенту РФ №2385245 и приняли решение в пользу истца. Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

В своей жалобе ответчик отметил, что у него также имеются патенты на отдельные элементы производимого им и реализуемого устройства, а именно, патенты РФ № 176096, № 177016, № 175925 на полезные модели. В связи с этим, ответчик полагал, что судами не учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 9 письма Президиума ВАС РФ № 122: «При наличии двух патентов на полезную модель с одинаковыми либо эквивалентными признаками, приведенными в независимом пункте формулы, до признания в установленном порядке недействительным патента с более поздней датой приоритета действия обладателя данного патента по его использованию не могут быть расценены в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета».

Помимо этого, ответчик посчитал, что суды не применили положения статьи 1358.1 ГК РФ о зависимых изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах. с точки зрения ответчика, обжалуемые судебные акты судов первой и апелляционной инстанций делают невозможным использование им технических решений по принадлежащим ему патентам на полезные модели.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов и, приняв Постановление от 17 октября 2018 г. по делу № А73-14482/2017, указал, что в случае установления зависимого характера полезных моделей ответчика их использование без согласия истца, обладающего исключительным правом на изобретение по патенту РФ № 2385245, в любом случае неправомерно в силу положений пункта 2 статьи 1358.1 ГК РФ.

Помимо этого, при рассмотрении спора ответчик ссылался на использование принадлежащих ему полезных моделей, защищающих только отдельные устройства в составе изделия, а не изделие в целом, поэтому, с точки зрения Суда по интеллектуальным правам,

содержащиеся в информационном письме Президиума ВАС РФ № 122 разъяснения к рассматриваемому случаю не относятся.

2. ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

СЛОВЕСНОЕ УПОМИНАНИЕ ЧУЖОГО ТОВАРНОГО ЗНАКА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭТОГО ЗНАКА (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 5 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № А41-73418/2017)

Компания "JAFFERJEE BROTHERS EXPORTS (PRIVATE) LIMITED" и ООО "ЧАЙНЫЙ ДОМ ДЖАФ" обратились в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о прекращении незаконного использования их товарных знаков JAF TEA, изображения чайного куста (свидетельства № 516551, 512141 и 512140) и фирменного наименования "ЧАЙНЫЙ ДОМ ДЖАФ" на сайтах "jaftea-house.ru" и "jafteahouse.makkey.ru", а также требуя взыскать компенсацию в размере 300 000 руб.



№. 516551



№. 512141



№. 512140

Суд первой инстанции установил, что сайт, созданный ответчиком по договору и содержащий логотип «Jaf Tea House», размещен ответчиком в сети «Интернет» по адресам jafteahouse.makkey.ru и jaftea-house.ru исключительно для проведения компьютерно-технической экспертизы по другому судебному делу № А41-55838/16. Доказательств использования ответчиком товарного знака «JAF TEA» в сети «Интернет» по адресам jafteahouse.makkey.ru, jaftea-house.ru, makkey.ru истцом не представлено, а наличие разработанного ответчиком логотипа на сайтах jaftea-house.makkey.ru, jafteahouse.makkey.ru, makkey.ru не является использованием товарного знака, поскольку логотип там размещен в иных целях, не связанных с деятельностью по реализации товаров и услуг по предложению к продаже товара, который реализуется истцами. Эти выводы поддержал и суд апелляционной инстанции. Принимая Постановление от 01.12.2009 № 10852/09 по делу № А45-15761/2008-8-270, Президиум Высшего Арбитражного Суда указал, что наличие разработанного ответчиком логотипа на сайтах в сети "Интернет" не является использованием товарного знака по смыслу, определенному в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ. По смыслу указанной нормы словесное упоминание чужого товарного знака не является использованием этого знака (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.12.2009 № 10852/09 по делу № А45-15761/2008-8-270).

Выводы по результатам сравнения только словесных элементов двух товарных знаков сами по себе не могут быть положены в основу решения о сравнении комбинированного товарного знака и словесного товарного знака

(ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 12 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № СИП-57/2018)

Против предоставления правовой охраны товарному знаку "GOOD MASTER" по свидетельству Российской Федерации № 530991 было подано возражение со ссылкой на сходство этого товарного знака с ранее зарегистрированным для однородных товаров товарным знаком "WOODMASTER" (№ 390375).



WOODMASTER

ТЗ № 530991

ТЗ № 390375

Решением Роспатента от 31.10.2017 возражение было удовлетворено, товарные знаки признаны сходными, в связи с чем правовая охрана спорного товарного знака "GOOD MASTER" признана недействительной. Не согласившись с этим решением, податель возражения обратился в Суд по интеллектуальным правам. При рассмотрении дела суд первой инстанции отметил, что Роспатент не провел достаточное и полное сравнение противопоставленных товарных знаков в контексте общего впечатления, которое они производят в целом на среднего потребителя. По сути, вывод Роспатента о визуальном сходстве противопоставленных товарных знаков до степени смешения основан исключительно на сравнении их словесных элементов. В связи с этим, Суд по интеллектуальным правам удовлетворил иск, признал решение Роспатента частично недействительным и обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение. Роспатент подал кассационную жалобу на это решение, где указал, что решение суда первой инстанции в части отсутствия сходства сравниваемых товарных знаков противоречат выводам, к которым пришел Суд по интеллектуальным правам при рассмотрении другого судебного дела № СИП-1/2014, в котором было установлено сходство между словесными элементами «GOODMASTER/ГУДМАСТЕР» и «WOODMASTER». Тем не менее, президиум Суда по интеллектуальным правам поддержал решение суда первой инстанции и указал, что в деле № СИП-1/2014 исследовались иные обстоятельства (в частности, сравнивались словесные товарные знаки "GOOD MASTER" и "WOODMASTER"), в связи с чем выводы по тому делу сами по себе не могут быть положены в основу решения о сравнении комбинированного товарного знака, дополнительно содержащего изобразительный элемент и графическое оформление словесного элемента, и противопоставленного словесного товарного знака. Исходя из этого, постановлением от 12 октября 2018 г. по делу № СИП-57/2018 Президиум Суда по интеллектуальным правам оставил кассационную жалобу Роспатента без удовлетворения. В результате повторного рассмотрения возражения в Палате по патентным спорам Роспатент оставил охрану товарного знака № 530991 в силе.

Попытка воспользоваться репутацией обозначения, используемого другим лицом, приводит

К ОТКАЗУ В ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЕ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ 16 ОКТЯБРЯ 2018 ГОДА, ДЕЛО № А79-10612/2017)

В 2017 году ООО «Чебоксарская фабрика дверей плюс» зарегистрировало товарный знак № 621241 с приоритетом от 08.06.2016 и подало иск о нарушении права на данный товарный знак против ООО «Чебоксарская фабрика дверей», который использовал тождественное обозначение. Истец требовал компенсацию за



незаконное использование зарегистрированного товарного знака. Как стало ясно в процессе судебного разбирательства, ответчик, ответчик использовал аналогичное обозначение с 2013 года, а в результате оценки представленных в дело доказательств суды пришли к выводу о том, что на момент подачи заявки на регистрацию спорного обозначения в качестве товарного знака истец знал, что данное обозначение использовалось иными лицами, в том числе ответчиком, для индивидуализации товаров и услуг. К такому выводу суд пришел, в частности, потому, что директор общества «Чебоксарская фабрика дверей плюс» в декабре 2015 года являлся заместителем директора ответчика - общества «Чебоксарская фабрика дверей».

С учетом установленных обстоятельств суд первой инстанции, а впоследствии и апелляционная инстанция, а также Президиум Суда по интеллектуальным правам в своем постановлении от 16 октября 2018 года по делу № А79-10612/2017 пришли к выводу, что единственной целью регистрации истцом за собой права на товарный знак являлось воспрепятствование ответчику продолжать использовать это обозначение. Учитывая, что обе стороны являются прямыми конкурентами, так как осуществляют одинаковые виды деятельности, действия истца по приобретению исключительного права на товарный знак являются актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом, что и послужило основанием для отказа в иске о защите такого товарного знака.

СУДЫ НЕПРАВОМЕРНО ПО СВОЕЙ ИНИЦИАТИВЕ СНИЗИЛИ РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ В ОТСУТСТВИИ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ХОДАТАЙСТВА ОТВЕТЧИКА (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 13.11.2018 № 305-ЭС18-14242 ПО ДЕЛУ № А41-71738/2017)

ООО «Маша и Медведь» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 505856, 505857, 502630 (по 10 000 руб. за каждый знак) и за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства - рисунок «Маша» и рисунок «Медведь» (по 10 000 руб. за каждое произведение).

Дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Принимая во внимание характер допущенного нару-

шения, незначительность возможных убытков истца вследствие допущенного ответчиком нарушения, несоизмерность имущественных потерь истца заявленной им компенсации, а также учитывая, что надпись на товаре «Masha and Bear» нанесена частично и является практически не читаемой, суд удовлетворил требования частично и снизил общую сумму компенсации до 10 000 руб., посчитав, что такая сумма с абсолютной вероятностью в полном объеме покрывает понесенные истцом убытки. Суд апелляционной инстанции поддержал это решение.

Тогда правообладатель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленными требованиями, но не ниже низшего предела, установленного законом. Помимо этого, суд не вправе снижать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, по своей инициативе. Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, с учетом требований разумности и справедливости, должно быть мотивировано судом и подтверждено соответствующими доказательствами.

Как следует из материалов дела, ответчик возражений против иска в суд не подавал, отзыв на исковое заявление и апелляционную жалобу не направлял, не возражал против удовлетворения исковых требований в заявленном размере.

Также нижестоящие суды не учли, что общество в рамках настоящего дела заявляло пять самостоятельных требований: три из них касались товарных знаков, два – объектов авторского права. Не указав и не обосновав, в каком объеме удовлетворено каждое из требований, суды взыскали 10 000 рублей за нарушение исключительных прав в целом.

Судебная коллегия по экономическим спорам отметила, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. В связи с этим, Верховный Суд отменил судебные акты нижестоящих судов, а само дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

ВЛАДЕЛЕЦ ТОВАРНОГО ЗНАКА НЕ ВПРАВЕ ЗАПРЕЩАТЬ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СПОРНОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ ЛИЦУ, КОТОРОЕ ДОБРОСОВЕСТНО ЕГО ПРИМЕНЯЛО ДЛЯ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ СВОЕЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, И КОТОРОЕ СТАЛО ИЗВЕСТНО В ОБОРОТЕ ДО ДАТЫ ПРИОРИТЕТА ТОВАРНОГО ЗНАКА (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 29 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № А53-32866/2017)

КРОКОДИЛ

Владелец товарного знака № 554499 (приоритет от 04.03.2014), представляющего собой словесное обозначение «Крокодил», обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском

к ООО «Рыжий кот» о запрете использования товарного знака и взыскании 150 000 рублей компенсации за его незаконное использование.

Товарный знак истца был зарегистрирован в отношении товаров 28-го класса МКТУ «игры комнатные, игры настольные, игры». ООО «Рыжий кот» на своем сайте предлагал к продаже товары с обозначениями, сходными до степени смешения с товарным знаком истца.

Суды первой и апелляционной инстанций в иске отказали, мотивировав это тем, что на момент подачи истцом заявления о регистрации товарного знака «КРОКОДИЛ» данным обозначением пользовался не только истец, но и иные лица, в том числе, ответчик; сама по себе игра с присущей ей методологией и наименованием «Крокодил» являлась широко известной задолго до регистрации истцом товарного знака «Крокодил» в отношении товара «настольные игры».

При этом суд первой инстанции сослался на правовую позицию, содержащуюся в постановлениях Президиума ВАС РФ от 14.03.2006 № 13421/05 и от 17.01.2012 № 5852/11, согласно которой истец, являющийся владельцем товарного знака, не вправе запрещать использовать спорное обозначение лицу, которое добросовестно его применяло для индивидуализации своей предпринимательской деятельности, и которое стало известно в обороте до даты приоритета товарного знака.

Суд по интеллектуальным правам указал также, что, если до даты приоритета товарного знака спорное обозначение широко использовалось третьими лицами, регистрация товарного знака одним из них могла быть произведена с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

В связи с этим, в своем постановлении от 29 октября 2018 года по делу № А53-32866/2017 Суд по интеллектуальным правам подтвердил вывод о злоупотреблении истцом принадлежащим ему исключительным правом на товарный знак и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд не позволил правообладателю расширить объем правовой охраны товарного знака путем внесения изменений в перечень услуг (решение суда по интеллектуальным правам от 15 ноября 2018 г., дела № СИП-177/2018)

Комбинированный товарный знак со словесным элементом «ГАЛАКТИКА» был зарегистрирован под № 379464 в отношении товаров 12 класса «запчасти для автомобилей» и услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров (для третьих лиц), снабженческие услуги для третьих лиц (закупка товаров и услуги предприятиям), распространение образцов, демонстрация товаров, (услуги данного класса для автомобильных запчастей)».



ГАЛАКТИКА

После регистрации знака правообладатель направил в Роспатент заявление с просьбой исключить из

перечня услуг 35 класса МКТУ формулировку «(услуги данного класса для автомобильных запчастей)». Роспатент посчитал, что исключение формулировки «(услуги данного класса для автомобильных запчастей)» приведет к расширению перечня услуг 35 класса на любые товары, и отказал правообладателю. Правообладатель, полагая, что указанный отказ Роспатента нарушает пункт 1 статьи 1505 ГК РФ, обратился в Суд по интеллектуальным правам.

Суд принял во внимание, что в рамках экспертизы обозначения по заявке на это товарный знак заявителю было направлено уведомление, в котором сообщалось о препятствии в регистрации обозначения в связи с наличием сходных до степени смешения товарных знаков в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ. В ответ на это уведомление заявитель пояснил, что заявленные услуги 35 класса МКТУ соотносятся с товарами 12 класса МКТУ "автомобильные запчасти", и в результате этого регистрация товарного знака по свидетельству № 379464 была осуществлена с учетом того, что заявленные услуги 35 класса МКТУ связаны исключительно с товарами "автомобильные запчасти", что исключало противопоставление сходных до степени смешения товарных знаков других лиц; в противном случае в государственной регистрации в качестве товарного знака заявленного обозначения было бы отказано.

Исходя из этого, Суд по интеллектуальным правам в своем решении от 15 ноября 2018 г. по делу № СИП-177/2018 указывает, что внесение изменений в виде исключения из услуг указания на товар "автомобильные запчасти", очевидным образом, приведет к тому, что объем правовой охраны на товарный знак будет расширен. Учитывая это, суд отказал в удовлетворении требований правообладателя товарного знака.

3. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЙ ТОВАРНЫЙ ЗНАК

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ КРИТЕРИЙ ИНТЕНСИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТОВАРНОГО ЗНАКА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОПРЕДЕЛЯЮЩИМ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ ОБ ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ ТОВАРНОГО ЗНАКА (РЕШЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ 30 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № СИП-437/2018)

Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Петербургский метрополитен» подало заявление о признании товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 535269 общеизвестным с 01.01.2018 на территории Российской Федерации в отношении услуг 39-го класса МКТУ «перевозки пассажирские».



Однако Роспатент посчитал, что представленные документы подтверждают интенсивное использование обозначения для маркировки услуг «перевозки пассажирские» только на территории города Санкт-Петер-

бурга, и что не представляется возможным сделать вывод о том, что это обозначение получило самостоятельную известность на всей территории Российской Федерации, в связи с чем отказал «Петербуржскому метрополитену».

Не согласившись с этим решением Роспатента, предприятие «Петербургский метрополитен» обратилось в Суд по интеллектуальным правам.

В своем решении от 30 октября 2018 года по делу № СИП-437/2018 суд отметил, что вывод Роспатента о том, что в данном случае определяющим является географический критерий интенсивного использование товарного знака, что предполагает его известность на территории всей Российской Федерации, а не только в рамках одного субъекта, является ошибочным, поскольку действующие нормативные положения не содержат каких-либо количественных критериев, позволяющих отделить общеизвестные товарные знаки от знаков, не имеющих широкой известности. Указанная категория носит оценочный характер.

Таким образом, суд посчитал возможным сделать вывод, что для оценки широкой известности товарного знака в России не требуется наличие оказания этих услуг во всех субъектах Российской Федерации, критерием здесь должна выступать широкая известность используемого обозначения именно у потребителей. Поэтому численность населения и его плотность проживания на определенной территории могут выступать критериями широкой известности в Российской Федерации, а не географический охват такого использования, исходя из неравномерной плотности и численности населения на территории Российской Федерации. В связи с этим, Суд по интеллектуальным правам признал решение Роспатента недействительным и обязал Роспатент повторно рассмотреть заявление предприятия «Петербургский метрополитен».

ПРИ ДОКАЗАННОСТИ ФАКТА НАРУШЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ОБЩЕИЗВЕСТНЫЙ ТОВАРНЫЙ ЗНАК, ИСТЕЦ НЕ ОБЯЗАН ДОКАЗЫВАТЬ РАЗМЕР УБЫТКОВ, (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 24 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № А40-137803/2017)

ООО «Пивоваренная компания «Балтика» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Многопрофильная производственно-торговая компания «Балтика» (МПТК «Балтика») о запрете обществу МПТК «Балтика» использовать



БАЛТИКА

1

2

комбинированное обозначение (рис. 1), сходное до степени смешения с общеизвестным товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 57 (рис. 2) в отношении фисташек, арахиса, сухариков и однородных им товаров; о взыскании с общества «МПТК «Балтика» компенсации за допущенное нарушение в размере 1 000 000 рублей.

Арбитражный суд г. Москвы искивые требования

удовлетворил частично. Апелляционный суд оставил решение без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Суд по интеллектуальным правам, МПТК «Балтика» просило снизить заявленный размер компенсации за допущенное нарушение. Ответчик приводил довод о том, что истец не выпускает орешки, фисташки или сухарики, маркированные общеизвестным товарным знаком «Балтика», но суд пришел к выводу, что это не имеет в рассматриваемом случае правового значения, поскольку в силу пункта 3 статьи 1508 ГК РФ правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, неоднородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным. Каких-либо иных доказательств, свидетельствующих о необходимости снижения размера компенсации, ответчик не предоставил.

Таким образом, своим постановлением от 24 октября 2018 года по делу № А40-137803/2017 Суд по интеллектуальным правам оставил в силе решения судов первой и апелляционной инстанций.

4. ФИРМЕННЫЕ НАИМЕНОВАНИЯ

ФНС ПОТРЕБОВАЛА ООО «СУДЕБНОЕ АГЕНТСТВО «БАРРИСТЕР» ИЗМЕНИТЬ ФИРМЕННОЕ НАИМЕНОВАНИЕ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 2 НОЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № А07-15973/2017)

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ООО «Судебное агентство «Барристер» об обязанности ответчика изменить фирменное наименование общества путем исключения из фирменного наименования общества «Судебное агентство «Барристер» слов «судебное агентство». Частично удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что использование в фирменном наименовании общества слова «судебное» вызывает ассоциацию потребителя с участием государства в деятельности организации, посчитал необходимым исключить из фирменного наименования ответчика слово «судебное». Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения. Своим постановлением от 2 ноября 2018 года Суд по интеллектуальным правам поддержал решение судов нижестоящих инстанций.

5. АВТОРСКОЕ ПРАВО И СМЕЖНЫЕ ПРАВА

ТЕХНИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАН ОБЪЕКТОМ АВТОРСКОГО ПРАВА (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 2 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № А51-28052/2016)

Общество «РегионПроект» заказало у общества «Мой дом» выполнение инженерно-геодезических изысканий, по результатам которых последнее предоставило Технический отчет. «РегионПроект» не приняло Технический отчет из-за замечаний к его содержанию, и не подписало акт-приемки передачи, однако направило этот отчет в муниципальное казенное учреждение «служба единого заказчика» (МКУ «СЕЗ») городского округа Большой Камень. Общество «Мой дом» посчитало такое использование Технического отчета нарушением его авторских прав и подало иск в арбитражный суд.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что результаты инженерных изысканий в виде технических отчетов являются разновидностью объектов авторских прав и подлежат правовой защите как объект авторского права, посчитал факт использования отчета доказанным и удовлетворил требования истца.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что работы, выполненные истцом, носят технический характер, последующее их оформление в представленных в деле графической или текстовой форме не отвечает критериям возможной творческой работы, в связи с чем не может являться объектом авторского права.

Суд по интеллектуальным правам указал, что процесс создания геодезической и картографической продукции, материалов и данных может носить как технический, производственный характер, так и может быть процессом научной деятельности, т.е. носить творческий характер. Как установил суд первой инстанции, в качестве объекта авторских прав в рассматриваемом споре охраняются не результаты инженерных изысканий в виде исходной полученной информации, а технический отчет, представляющий собой совокупность частей как текстового описания, так и схем, графиков, таблиц и тому подобных сведений, полученных в результате проведенных работ и имеющих творческую составляющую. При таких обстоятельствах спорный отчет является результатом интеллектуальной деятельности, созданным, в том числе, творческим трудом, и, следовательно, является объектом авторского права. При этом суд апелляционной инстанции не опроверг выводы суда первой инстанции о том, что спорный отчет, содержит не только техническую часть, но описательную, и в судебном акте суда апелляционной инстанции не приведено мотивов, по которым апелляционная инстанция не согласилась с выводами суда первой инстанции.

Между тем, решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Исходя из этого, в своем постановлении от 2 октября 2018 года Суд по интеллектуальным правам указал, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем его нельзя признать законными и обоснованным, и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В свою очередь, суд апелляционной инстанции своим решением от 16 декабря 2018 года удовлетворил требования истца о взыскании с нарушителя компенсации в заявленном размере – 840 000 руб.

6. НОУ-ХАУ

НАЛИЧИЕ В ПЕРЕДАВАЕМЫХ ДОКУМЕНТАХ СЕКРЕТА ПРОИЗВОДСТВА МОЖЕТ БЫТЬ ОТРАЖЕНО ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМУЛИРОВОК (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 2 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № А40-180850/2017)

Общество «Элокс-Пром» обратилось в Федеральную антимонопольную службу (ФАС) с заявлением о недобросовестной конкуренции со стороны Подольского завода электромонтажных изделий (ЗАО «ПЗЭМИ»), который продавал гермопроходки (герметичные кабельные вводы), изготовленные с использованием секрета производства (ноу-хау), принадлежащего обществу «Элокс-Пром». Спорный секрет производства был получен в 1989 году СП «Элокс» от французской компании «Окситроль» в качестве вклада в уставной фонд совместного предприятия, а в дальнейшем право на это ноу-хау перешло обществу «Элокс-Пром» путем ряда последовательных реорганизаций. ФАС признало действия общества «ПЗЭМИ» незаконным использованием исключительных прав общества «Элокс-Пром» на секрет производства и вынесло решение в пользу заявителя. Не согласившись с этим решением, общество «ПЗЭМИ» обратилось с иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отсутствуют доказательства передачи спорного секрета производства компанией «Окситроль» в 1989 году в уставной фонд СП «ЭЛОКС», что рассматриваемый секрет производства утратил конфиденциальность и что общество «ПЗЭМИ» самостоятельно разработало технологию производства гермопроходов, на основании чего вынес решение в пользу общества «ПЗЭМИ» и признал решение ФАС незаконным. Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Суд по интеллектуальным правам указал, что доказательством существования секрета производства (ноу-хау) как объекта гражданских прав могут быть любые документы, содержащие сведения для его идентификации. Таким образом, суды нижестоящих инстанций должны были оценить содержание документов, подтверждающих передачу секрета производства от компании «Окситроль» СП «Элокс», исследовать назначение оборудования, чертежей и иных документов, однако такого анализа судами проведено не было. Отклоняя данные доказательства, суды исходили из необходимости наличия в представленных документах указания именно на секрет производства (ноу-хау), то есть наличия соответствующего наименования передаваемого объекта.

Между тем отсутствие в переданных документах названного наименования еще не свидетельствует о том, что секрет производства не был передан, поскольку его наличие может быть отражено посредством использования различных формулировок (технология, технологический процесс, описание состава оборудования и чертежей, предназначения сведений и т.д.).

Исходя из этого, Суд по интеллектуальным правам отменил решения нижестоящих судов и направил дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении дела суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований о признании решения ФАС незаконным.

ЕСЛИ ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВЛЕНЫ ПО ИНЫМ ОСНОВАНИЯМ, КОТОРЫЕ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ АНАЛОГИЧНЫМИ ОСНОВАНИЯМИ ИСКА ПО НАСТОЯЩЕМУ ДЕЛУ, ТО СУД НЕ МОЖЕТ ОТКЛОНИТЬ ИСК, ССЫЛАЯСЬ НА ТО, ЧТО ЭТО ДЕЛО УЖЕ РАССМАТРИВАЛОСЬ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 11 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № А65-1433/2018)

Индивидуальный предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан к другому индивидуальному предпринимателю с иском о расторжении лицензионного договора о передаче секрета производства (ноу-хау), а также о взыскании суммы паушального взноса. Претензия мотивирована в том числе тем, что ответчик ненадлежащим образом исполнял принятые по договору обязательства.

Суд отказал истцу, ссылаясь на то, что требования о расторжении лицензионного договора и взыскании паушального взноса уже были предметом судебного рассмотрения по другому делу между теми же лицами и по тем же основаниям (дело № А65-9348/2017). Апелляционный суд оставил определение Арбитражного суда Республики Татарстан без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что нижестоящие суды не установили надлежащим образом основание предъявления иска по настоящему делу.

Предметом иска по другому делу – № А65-9348/2017 – являлось требование истца о расторжении лицензионного договора и взыскании паушального взноса. При этом основанием для расторжения лицензионного договора послужило существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

В данном случае же иск заявлен вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком условий лицензионного договора, так как ответчик не передал истцу необходимую техническую и коммерческую документацию, составляющую секрет производства, что послужило основанием для обращения истца в суд с требованием о расторжении договора и взыскания паушального взноса.

При таких обстоятельствах Суд по интеллектуальным правам посчитал, что основания исков по настоящему делу и по делу № А65-9348/2017 различны, в связи с чем прекращение судами производства по делу является необоснованным. Суд по интеллектуальным правам направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По результатам повторного рассмотрения дела судом первой инстанции заявленные требования были удовлетворены частично: с ответчика взыскан долг за невыплаченный лицензионный платеж 960 000 руб.; требование о расторжении лицензионного договора не было удовлетворено, поскольку срок действия договора уже истек.

НЕСОБЛЮЖДЕНИЕ УСЛОВИЙ РЕЖИМА КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К ОТКАЗУ В ЗАЩИТЕ ПРАВ НА СЕКРЕТ ПРОИЗВОДСТВА (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 11 ОКТЯБРЯ 2018 Г., ДЕЛО № А56-53278/2017)

Общество «КРОНВЕТ» обладает исключительным правом на секрет производства - технологию для производства вакцины против инфекционного бронхита кур. По утверждению общества, учреждение «Всероссийский научно-исследовательский технологический институт птицеводства» без согласия правообладателя предоставило предприятию «Щелковский биокомбинат» лицензию на этот секрет производства. В связи с этим, общество «КРОНВЕТ» обратилось в арбитражный суд с иском к учреждению, требуя запретить последнему использовать и распоряжаться этим секретом производства.

В ходе рассмотрения дела судом был сделан вывод о том, истцом не были созданы необходимые условия для соблюдения режима коммерческой тайны в отношении секрета производства ввиду невыполнения им всех положений статьи 10 Закона о коммерческой тайне, что является самостоятельным основанием для отказа в иске. Суд указал, что грифом "Коммерческая тайна" маркировано только служебное задание на выполнение опытно-технологических работ по теме "Разработка технологии производства и применения в промышленном птицеводстве вакцины для профилактики инфекционного бронхита кур", все остальные документы, представленные истцом в материалы дела, такого грифа не имеют. В материалы дела обществом не представлен ни Регламент по изготовлению и контролю спорной вакцины, ни выписка из него, маркированные грифом "Коммерческая тайна". При этом именно указанный регламент содержит информацию, являющуюся секретом производства.

Исходя из этого, суд первой инстанции отказал в иске. Суд апелляционной инстанции, а позднее и Суд по интеллектуальным правам поддержали выводы суда первой инстанции, оставив его в силе.

31 ЯНВАРЯ 2019 // САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

В.М. Станковский, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Директор филиала («Городисский и Партнеры», Санкт-Петербург), выступил с докладом «Интеллектуальная собственность. Итоги развития законодательства и правоприменения в 2018 г.» на X Ежегодном Юридическом Форуме «Итоги 2018 года: Законы и Бизнес», организованном изданием «Коммерсантъ» в Санкт-Петербурге.

В мероприятии приняли участие руководители ведущих международных и российских юридических и консалтинговых компаний, юридических департаментов крупнейших компаний Санкт-Петербурга и Ленинградской области, представители органов государственной власти и общественных ассоциаций.

30 ЯНВАРЯ 2019 // ПАРИЖ

О.С. Яшина, Юрист («Городисский и Партнеры», Москва), приняла участие в дискуссии сессии «Судебные разбирательства по товарным знакам: новые способы борьбы с контрафактом» на Форуме



«Инновации и интеллектуальная собственность», организованном в Париже.

Более 500 участников обсудили возможности и проблемы в области охраны и защиты патентов и товарных знаков, поделились опытом из практики по судебным разбирательствам в сфере ИС и других смежных прав.

В рамках Форума состоялось награждение, на котором «Городисский и Партнеры» была удостоена приза как лучший консультант в области интеллектуальной собственности в России.

14 ДЕКАБРЯ 2018 // МОСКВА

С.В.Медведев, к.ю.н., LL.M., Патентный поверенный РФ, Старший юрист, С.В.Васильев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Старший юрист (оба – «Городисский и Партнеры», Москва), выступили с докладами на семинаре «Экспорт интеллектуальных прав: основ-



НА ФОТО: ВЫСТУПАЕТ С.В.ВАСИЛЬЕВ

ные виды договоров и ключевые условия», который прошел в рамках Обучающего модуля «Правовая охрана объектов интеллектуальной собственности за рубежом» цикла образовательных семинаров Московской школы экспортера. Реализация данной образовательной программы проходит в рамках проекта «GORODISSKY IP SCHOOL». На семинаре обсудили вопросы лицензирования объектов интеллектуальной собственности за рубежом, франчайзинга и другие.

13 ДЕКАБРЯ 2018 // КАЗАНЬ

А.Э. Ибрагимов, Директор, Патентный поверенный, А.В. Хомяков, к.т.н., Патентный поверенный, Р.И. Хусаинов, Юрист, Патентный поверенный (все – «Городисский и Партнеры», Казань), Д.А. Русаков, Юрист, («Городисский и Партнеры», Москва), выступили с докладами на семинаре «Коммерческие принципы управления активами интеллектуальной собственности», организованном «Городисский и Партнеры» совместно с Министерством экономики Республики Татарстан в Казани.

В мероприятии приняли участие руководители среднего и крупного бизнеса, а также представители высших учебных заведений.

7 ДЕКАБРЯ 2018 // МОСКВА

И.С.Горячев, Старший юрист («Городисский и Партнеры», Москва), выступил с докладом на семинаре «Как не нарушить интеллектуаль-

ные права третьих лиц при экспортировании и рекламировании своих товаров и услуг», который прошел в рамках Обучающего модуля «Правовая охрана объектов интеллектуальной собственности

за рубежом» цикла образовательных семинаров Московской школы экспортера.

Реализация данной образовательной программы проходит в рамках проекта «GORODISSKY IP SCHOOL». На семинаре обсудили вопросы снижения рисков российских компаний при экспортной деятельности, правовые аспекты проведения маркетинговых компаний в разных странах и др.