

# G-NEWS

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

#162 (1) 2026

## УШЕДШИЕ, НО НЕ ЗАБЫТЫЕ: КАК В РОССИИ БОРЮТСЯ ЗА НЕИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ БРЕНДЫ

Волков М. А.  
Адвокат  
Патентный поверенный РФ  
Старший юрист



С 2022 года многие иностранные компании пересмотрели формат своего присутствия на российском рынке. Одни полностью ушли, продав свои российские активы, другие ограничились приостановлением деятельности, третьи продолжили работу через свои российские подразделения, нередко дистанцируясь от своих основных брендов. Делает ли уход с рынка широко известный товарный знак доступным для регистрации третьими лицами? В статье рассматриваются ответы Роспатента и судов на попытки захвата известных брендов, и анализируются стратегии сохранения контроля над брендом в периоды временного неиспользования в России.

## Иностранные компании и связанные с ними лица, сохранившие активность в России, нередко стараются дистанцироваться от своих основных брендов. Для этого они могут

1. использовать уже известные и зарегистрированные бренды, изначально ориентированные на российский рынок, в том числе ранее выкупленные или перешедшие к ним после поглощения локальных компаний, или
2. регистрировать новые бренды с очевидной преемственностью, или
3. регистрировать транслитерацию английских брендов на русский язык.



При этом мы не рассматриваем вопрос о том, кем именно были инициированы такие ребрендинги и регистрации: самими правообладателями, аффилированными с ними лицами или третьими лицами, действовавшими с согласия либо без согласия иностранных владельцев первоначального бренда. Так, российские информационные ресурсы нередко представляют STARS COFFEE как результат ребрендинга STARBUCKS, хотя в действительности эти бренды принадлежат разным лицам и уже стали предметом ряда споров.

С правовой точки зрения во всех этих сценариях возник один и тот же вопрос: означает ли уход с рынка или временное неиспользование известного бренда, что такой бренд становится свободным для регистрации на имя другого лица. Формирующаяся практика показывает, что ответ на этот вопрос скорее отрицательный. Сам по себе уход правообладателя с российского рынка не означает утраты связи между брендом и его первоначальным владельцем, а попытки перехватить известное обозначение через регистрацию сходного товарного знака

или иск о досрочном прекращении правовой охраны все чаще встречают противодействие со стороны Роспатента и судов. Одновременно практика показывает, что у правообладателей, их российских структур и аффилированных лиц сохраняются рабочие механизмы защиты бренда даже в условиях его временного неиспользования. Практически любая иностранная компания, приостановившая или прекратившая деятельность в России, если ее бренд сохранил известность на российском рынке, заинтересована в удержании кон-

троля над ним. Под сохранением бренда в данном случае следует понимать как недопущение регистрации тождественных или сходных обозначений на имя третьих лиц, так и сохранение прав в отношении уже зарегистрированных товарных знаков, включая защиту от их досрочного прекращения вследствие неиспользования. В условиях приостановления деятельности правообладатели вынуждены выстраивать механизмы защиты бренда без его реального использования.

### Досрочное прекращение правовой охраны товарного знака вследствие неиспользования

Ключевая причина, по которой правообладателю необходимо выстраивать стратегию сохранения бренда, заключается в риске досрочного прекращения правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования. Основания и порядок такого прекращения установлены статьей 1486 ГК РФ. Правовая охрана может быть прекращена полностью или частично, если товарный знак непрерывно не используется в течение трех лет в отношении товаров или услуг, для которых он зарегистрирован.

Цель такого сохранения тоже имеет значение. Для одних компаний это способ оставить за собой возможность в будущем вернуться на российский рынок. Для других — способ не допустить появления на рынке товаров под тем же брендом, включая контрафактную продукцию, и тем самым поддержать продажи российского подразделения. Для третьих — способ снизить возможные риски для бизнеса и репутации в соседних с Россией странах. На практике чаще всего речь идет о сочетании этих факторов, однако именно расстановка приоритетов между ними влияет на выбор стратегии.

Закон предусматривает обязательный досудебный порядок. Заинтересованное лицо, намеренное подать иск, должно сначала направить правообладателю предложение с указанием конкретных товарных знаков, товаров и услуг. По существу, такое предложение представляет собой требование под угрозой иска и может включать предложение об отчуждении исключительного права на товарный знак, о досрочном прекращении его охраны по инициативе правообладателя либо о выдаче письма-согласия на регистрацию сходного обозначения. Лишь при отсутствии согласия правообладателя по истечении двух месяцев с даты направления такого предложения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд. Споры о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие неиспользования рассматриваются Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции коллегиальным составом из трех судей.

При рассмотрении дела суд устанавливает два ключевых обстоятельства: 1. Наличие или отсутствие доказательств использования оспариваемого товарного знака в трехлетний период, предшествующий дате направления предложения. Такие доказательства должны подтверждать фактическое доведение соответствующих товаров или услуг до конечного потребителя. Само по себе намерение использовать знак, подготовка к использованию, а также номинальное использование, направленное лишь на сохранение монополии, достаточными не являются.

2. Наличие заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

При этом законодательство и судебная практика не предусматривают для иностранных правообладателей ни ограничений, ни преференций по сравнению с российскими компаниями и гражданами. В частности, ссылки на публичные заявления о приостановлении деятельности в России сами по себе не рассматривались судами как злоупотребление правом со стороны иностранного правообладателя и не снижали доказательственную силу представленных им доказательств использования. В рамках настоящей статьи рассматриваются только ситуации, в которых отсутствуют доказательства использования товарного знака

в России в спорный трехлетний период как для оспариваемых, так и для иных товаров и услуг. Поэтому вопрос об использовании далее специально не анализируется.

## Механизмы сохранения контроля над брендом при его временном неиспользовании

Выбор стратегии долгосрочного сохранения бренда при прекращении или ограничении деятельности в России всегда индивидуален, зависит от поставленных целей, известности бренда, товарного рынка и других факторов. Далее мы опишем ключевые механизмы защиты бренда и актуальную практику их применения.

### 1. Регулярная регистрация новых товарных знаков

Этот подход основан на трехлетнем льготном периоде после регистрации товарного знака, в течение которого его правовая охрана не может быть досрочно прекращена вследствие неиспользования. Чтобы такой механизм работал на практике, правообладателю важно заранее поддерживать охрану бренда путем подачи новых заявок на тождественные или сходные обозначения. Это позволяет выстраивать последовательную цепочку прав: по мере того как более ранние знаки становятся уязвимыми, их защиту обеспечивают более поздние регистрации. В результате даже при досрочном прекращении старых товарных знаков оппонент не сможет зарегистрировать сход-

учитывать, что закон не допускает регистрацию тождественных товарных знаков для тех же товаров и услуг, поэтому новые заявки должны отличаться по самому обозначению или по перечню товаров и услуг.

Постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2024 года № 1209 позволило скрывать сведения о правообладателе или заявителе из общедоступной выписки реестра Роспатента. Вероятно, эта возможность была рассчитана в том числе на иностранных правообладателей, которые не хотели привлекать лишнее внимание к подаче новых заявок в России. Однако на практике такой механизм, по-видимому, не получил заметного распространения. Иностранные компании обычно стремятся сохранять права прежде всего на свои наиболее известные и ценные бренды, поэтому СМИ нередко и без официального раскрытия догадываются, кто стоит за соответствующей заявкой, хотя в последние годы участились и случаи подачи сходных заявок недобросовестными заявителями. При этом материалы любой заявки может получить любое лицо, направив запрос в Роспатент и уплатив пошлину. Стоит отметить, что в обзоре судебной практики Президиума Верховного Суда РФ от 2023 года содержалась правовая позиция о том, что действия лица, связанные с приобретением товарного знака, содержащего обозначение, сходное с ранее принадлежавшим этому лицу товарным знаком, правовая охрана которого была досрочно прекращена в связи с неиспользованием, могут быть признаны злоупотребле-

---

**В российских СМИ подача новых заявок на регистрацию товарных знаков компаниями, ушедшими с российского рынка, нередко трактуется как свидетельство их скорого возвращения в Россию. Между тем в большинстве случаев такие действия не означают возобновления операционной деятельности, а направлены прежде всего на сохранение контроля над брендом.**

---

ное обозначение, поскольку ему будут противопоставлены новые знаки правообладателя. Поскольку экспертиза заявки может длиться более года и приостанавливаться, новые заявки важно подавать заблаговременно. При этом необходимо

ним правом, поскольку они направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта и препятствуют иному лицу осуществить регистрацию товарного знака и использовать его. Вместе с тем эта правовая позиция пока не получила

развития применительно к новым заявкам иностранных правообладателей, покинувших российский рынок. Ее применение к известным брендам представляется маловероятным, поскольку регистрации товарного знака в подобных случаях, как правило, препятствует не только наличие новой заявки правообладателя, но и риск введения потребителя в заблуждение.

Таким образом, периодическая подача новых заявок остается одним из основных инструментов сохранения контроля над брендом в условиях его неиспользования. Для российского рынка важно понимать, что такая подача сама по себе не свидетельствует о скором возвращении компании. Как правило, речь идет о законном способе не допустить утраты контроля над известным обозначением и его перехода к третьим лицам.

## 2. Уход с рынка не делает бренд свободным: противодействие регистрации оппонента со ссылкой на угрозу введения потребителя в заблуждение

Если у правообладателя отсутствуют доказательства использования знака в течение трех лет, он может отказаться от него по собственной инициативе. Такой отказ не приведет к утрате бренда при наличии других знаков или заявок, более ранние, чем заявки оппонента. Однако в ситуации, когда таких товарных знаков нет или заявка оппонента имеет более ранний приоритет, у правообладателя остается возможность воспрепятствовать регистрации оппонента по другому основанию п. 3 ст. 1483 ГК РФ — угроза введения потребителя в заблуждение относительно товара, его изготовителя или места производства.

Это означает, что сам по себе уход иностранной компании с российского рынка или приостановление ее деятельности в России еще не делает ее бренд свободным для регистрации на имя другого лица. Даже если прежний товарный знак был досрочно прекращен вследствие неиспользования, Роспатент может отказать в регистрации оппоненту, если обозначение по-прежнему ассоциируется у потребителей с первоначальным правообладателем.

Именно на этом строится стратегия, при которой правообладатель отказывается от уязвимого неиспользуемого товарного знака, одновременно

препятствует регистрации обозначения на имя конкурента и подает новую заявку. Для применения такого подхода необходимо доказать известность обозначения применительно к соответствующим товарам и его устойчивую связь с конкретным правообладателем. На практике Роспатент учитывает в том числе сведения из интернета, если они подтверждают восприятие бренда как принадлежащего определенному лицу.

Показателен спор по бренду «DR PEPPER». Исторически товарными знаками на этот бренд в России владела группа компаний The Coca-Cola Company. Российский продавец безалкогольных напитков подал сходные заявки и одновременно инициировал иски о досрочном прекращении серии товарных знаков DR PEPPER вследствие неиспользования — дела № СИП-527/2022 и № СИП-114/2023. В ответ правообладатель отказался от регистрации тех знаков, против которых были поданы иски, в связи с чем в их удовлетворении было отказано, а вопрос об использовании по существу судом не разрешался. Одновременно правообладатель представил в Роспатент социологический опрос и иные доказательства вместе с обращением против регистрации заявок оппонента, указав на известность обозначения и угрозу введения потребителей в заблуждение. Эти доводы были приняты, в регистрации было отказано, а впоследствии Суд по интеллектуальным правам в деле № СИП-44/2025 поддержал позицию Роспатента и указал, что действия российского заявителя, направленные на завладение известным брендом, являются злоупотреблением правом.

Сходный подход был применен и в деле № СИП-457/2023 по бренду Latisse.

При этом отказ правообладателя от собственной регистрации в расчете на последующий отказ оппоненту в регистрации следует рассматривать как крайне рискованный шаг. Приведенные примеры показывают, что такая тактика в отдельных случаях может сработать, однако ее успех зависит от конкретных обстоятельств дела и не является гарантированным. Использование этого подхода означает утрату товарных знаков с более ранним приоритетом и создает период уязвимости, в течение

которого правообладатель до регистрации нового товарного знака оказывается ограничен в возможностях противодействовать контрафакту и иным нарушениям.

Вместе с тем сама практика по делам DR PEPPER и Latisse подтверждает более важный общий вывод: уход правообладателя с рынка и даже прекращение правовой охраны прежнего товарного знака еще не означают, что известное обозначение может быть свободно зарегистрировано на имя другого лица. Если бренд сохраняет устойчивую связь с первоначальным правообладателем, Роспатент и суды готовы учитывать это и отказывать в регистрации обозначений, способных ввести потребителя в заблуждение. С практической точки зрения такие механизмы защиты остаются рабочими и после 2022 года, однако требуют постоянного мониторинга заявок на тождественные и сходные обозначения, а также своевременного представления в Роспатент максимально полного комплекта доказательств вместе с обращением против регистрации. Как показывает практика, значительно проще не допустить регистрацию спорного обозначения на стадии экспертизы, чем впоследствии оспаривать уже предоставленную правовую охрану.

## 3. Суды пресекают недобросовестные попытки перехвата известных брендов

Доводы правообладателей об отсутствии заинтересованности истца и о злоупотреблении правом в делах по неиспользованию по существу выражают одну и ту же идею: притязания на известный бренд не должны получать судебную защиту, если они направлены не на добросовестное использование обозначения в хозяйственном обороте, а на попытку воспользоваться уже сложившейся репутацией чужого бренда.

Заинтересованность истца в делах по неиспользованию обычно выражается в намерении использовать тождественное или сходное до степени смешения обозначение для однородных товаров или услуг. Закон не устанавливает закрытого перечня доказательств заинтересованности, а судебная практика подходит к их оценке достаточно гибко. Поэтому на практике доказать такую заинтересованность обычно несложно, особенно когда речь идет о брендах массового спроса.

Именно здесь и возникла основная коллизия. С одной стороны, заинтересованность истца формально подтверждена. С другой стороны, правообладатели указывали, что даже в случае досрочного прекращения их товарного знака оппонент все равно не сможет зарегистрировать сходное обозначение, например, из-за угрозы введения потребителя в заблуждение. Однако долгое время суды исходили из того, что вопрос о допустимости последующей регистрации должен решаться не в деле о неиспользовании, а в рамках регистрационной процедуры в Роспатенте. Это создавало неопределенность в вопросе о том, можно ли рассматривать подобные иски как злоупотребление правом или как форму недобросовестной конкуренции.

Практика складывалась неравномерно. В 2016 году был принят ряд решений, в которых иски о досрочном прекращении правовой охраны известных товарных знаков вследствие неиспользования квалифицировались как злоупотребление правом и недобросовестная конкуренция в смысле статьи 10 bis Парижской конвенции. Так, в деле № СИП-530/2014 суды указали, что досрочное прекращение правовой охраны товарного знака «Dr. Theiss Angi Sept» будет способствовать введению потребителей в заблуждение и недобросовестной конкуренции. Аналогичные выводы были сделаны в делах № СИП-299/2015 по товарному знаку «HENNESSY» и № СИП-448/2015 по товарному знаку «ЮНИТОН».

Позднее решения с таким обоснованием практически исчезли. Суды стали указывать, что доводы о паразитировании на известном бренде должны оцениваться либо Роспатентом в рамках экспертизы заявки, либо в отдельном споре о недобросовестной конкуренции или злоупотреблении правом при регистрации и использовании обозначения. Так, в деле № СИП-334/2024 по серии «ERICSSON» суд отклонил доводы о намерении истца воспользоваться репутацией широко известного бренда и прямо указал, что подобные обстоятельства могут быть предметом оценки в рамках возражения или обращения против регистрации по статье 1483 ГК РФ, но не в споре о неиспользовании. Аналогичный подход был воспроизведен и в делах № СИП-492/2024 и № СИП-493/2024 по товарным зна-

кам SPRITE и FANTA: хотя суд отказал в досрочном прекращении правовой охраны по иным основаниям, доводы о злоупотреблении правом со стороны истца не были признаны самостоятельным основанием для отказа в иске.

Новое развитие эта логика получила уже после истечения трех лет с 2022 года, когда многие иностранные компании покинули российский рынок. Так, в деле № СИП-489/2024 рассматривался иск о досрочном прекращении правовой охраны серии товарных знаков с общим элементом «CANON». Суды отказали в удовлетворении иска, указав, что с учетом широкой известности спорных товарных знаков представленные истцом материалы подтверждают не реальную хозяйственную потребность в использовании обозначения, а лишь стремление воспользоваться известностью товарного знака ответчика. В связи с этим суды пришли к выводу, что заинтересованность истца носит мнимый характер. При этом ссылка правообладателя на злоупотребление правом со стороны истца была отклонена, поскольку суд не усмотрел доказательств того, что иск был подан исключительно с целью причинения вреда правообладателю.

Тем самым в данном деле получил развитие подход, согласно которому даже при наличии формально подтвержденного намерения использовать обозначение заинтересованность истца может быть признана порочной по существу. Для описания такой ситуации суд использовал термин «мнимая заинтересованность», который, по-видимому, был заимствован из практики оценки доказательств использования товарного знака. В дальнейшем этот подход получил закрепление на уровне высшей судебной инстанции, где оценка заинтересованности была прямо увязана не только с формальным наличием намерения, но и с принципиальной возможностью правомерного использования спорного обозначения.



Судебная коллегия по экономиче-

ским спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты и не согласилась с выводом нижестоящих судов о наличии у истца реальной заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака. Верховный Суд напомнил, что такая заинтересованность должна выражаться в намерении зарегистрировать собственный товарный знак и (или) законно использовать спорное либо сходное обозначение. Если же истец в рамках другого дела уже был признан нарушителем не только прав на товарный знак, но и прав на объект авторского права, включенный в этот знак, реальность его намерений вызывает обоснованные сомнения, поскольку такое лицо не сможет ни зарегистрировать соответствующее обозначение, ни правомерно использовать его в обороте. Тем самым Верховный Суд фактически подтвердил, что заинтересованность подлежит оценке не только по формальным признакам, но и с точки зрения правомерности последующего использования обозначения.

Дальнейшее развитие этот подход получил в деле № СИП-803/2024 по серии товарных знаков VICTORIA'S SECRET. Истец ссылался на поданную им заявку в отношении широкого перечня товаров и услуг, однако суд отказал в досрочном прекращении правовой охраны в той части, в которой правообладатель доказал известность знаков для потребителей, указав на отсутствие надлежащей заинтересованности и на злоупотребление правом. По существу, суд исходил из того, что формально заявленный интерес был направлен лишь на завладение сложившейся на мировом рынке репутацией известного бренда и ее использование в собственной хозяйственной деятельности в отношении однородных товаров и услуг. В этой связи заинтересованность была охарактеризована как злонамеренная. Фактически суд применил ту же логику, что и ранее в деле по бренду CANON, но использовал, вероятно, более точную категорию — «злонамеренная заинтересованность» вместо «мнимой заинтересованности». Аналогичные выводы в последующем были сделаны по делам № СИП-331/2024 и № СИП-1035/2024, в которых оспаривались товарные знаки серии XIAOMI, а также в деле № СИП-582/2025, в котором оспари-

Важным этапом в закреплении этого подхода стало дело № СИП-1077/2023 о досрочном прекращении право-

охраны товарного знака.

вались товарные знаки серии «RAY-BAN», и в деле № СИП-423/2024, в котором оспаривались товарные знаки «ZANUSSI».

Таким образом, с середины 2025 года начинает складываться практика отказа в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие неиспользования через призму пороков заинтересованности. При этом в первую очередь суды ссылаются именно на недоказанную или порочную заинтересованность, а не на злоупотребление правом или недобросовестную конкуренцию как самостоятельные основания. Для российского рынка это означает простой, но важный вывод: даже если лицо формально может показать интерес к обозначению, этого еще недостаточно. Суд будет оценивать, не сводятся ли такие притязания к попытке перехватить известный бренд и воспользоваться его репутацией.

В более широком смысле мы видим возвращение правовой логики, выраженной в судебной практике 2016 года: притязания на досрочное прекращение правовой охраны товарных знаков известного бренда должны быть не только формально оформлены, но и содержательно обоснованы. Для иностранных правообладателей, их российских подразделений и аффилированных лиц появление этой практики является важным сигналом. Если она основательно закрепится, это значительно упростит защиту известных брендов в тех ситуациях, когда доказательства использования отсутствуют или ограничены.

## Итоги

За четыре года, прошедшие с 2022 года, российская практика выработала целый набор рабочих механизмов, позволяющих сохранить контроль над известными иностранными брендами даже при их временном неиспользовании в России. Из этой практики следует несколько принципиальных выводов.

**Во-первых**, уход правообладателя с российского рынка сам по себе не делает его бренд свободным для регистрации на имя другого лица. Известность обозначения, его устойчивая связь с первоначальным правообладателем и риск введения потребителя в заблуждение сохраняют самостоятельное правовое значение даже тогда, когда бренд временно не используется.

**Во-вторых**, попытки недобросовестно завладеть известным брендом через подачу сходных заявок или иски о досрочном прекращении правовой охраны все чаще получают негативную оценку со стороны Роспатента и судов. Формальное наличие интереса к обозначению еще не означает, что такой интерес будет признан надлежащим и заслуживающим защиты.

**В-третьих**, у правообладателей, их российских подразделений и аффилированных лиц сохраняются реальные механизмы правовой защиты бренда. К ним относятся периодическая подача новых заявок, использование обращения против регистрации сходных обозначений на стадии экспертизы, а также про-

цессуальные инструменты защиты в спорах о неиспользовании.

Вместе с тем такая защита не работает автоматически. Суды неоднократно подчеркивали, что широкая известность товарного знака должна подтверждаться в каждом конкретном деле и не может презюмироваться как общеизвестный факт, не требующий доказывания. В частности, на это прямо указал суд в деле № СИП-1257/2021 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «XIAOMI» вследствие неиспользования. Поэтому эффективность защиты зависит не только от самой известности бренда, но и от своевременности, последовательности и качества правовой позиции правообладателя.

Для российских компаний из этой практики следует не менее важный вывод: попытки зарегистрировать обозначение, тождественное или близкое к известному иностранному бренду, особенно в отношении тех же товаров, могут встретить противодействие со стороны суда и Роспатента. Чем сильнее сохраняется ассоциация обозначения с первоначальным правообладателем, тем выше риск отказа в регистрации, и негативной оценки судом заинтересованности истца в делах по неиспользованию, а самого иска — как злоупотребления правом.

Развитие этой практики может быть обусловлено не только временем, но и необходимостью реакции на более чем 20 исков, поданных в 2024 году компанией MULTIGOODS PRODUCTION LIMITED из Гонконга, о досрочном прекращении товарных знаков известных брендов. Кроме указанных выше дел, стоит упомянуть и другие. Суды вынесли частичный или полный отказ в иске со ссылкой на отсутствие добросовестной заинтересованности в делах № СИП-801/2024 по бренду «MICHELIN», № СИП-802/2024 по бренду «Nokia», № СИП-805/2024 по бренду «Bershka», № СИП-1315/2024 по бренду «HUGO BOSS». В нескольких делах иски были полностью удовлетворены, но из судебных актов следует, что правообладатели по ним не обеспечивали явку и не представляли позицию, например, в делах № СИП-1187/2024 по бренду «MOLEKULE», № СИП-808/2024 по бренду «AMAZON», № СИП-709/2024 по бренду «Nokia Solutions & Networks». Это еще раз подчеркивает, что даже при самой широкой известности грамотная правовая позиция по делу остается необходимой.

# ОБЗОР НОВОСТЕЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (РОССИЯ, СНГ)

(сентябрь 2025 — февраль 2026)

РОССИЯ:	
ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ .....	7
АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ .....	9
СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ .....	10
СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА .....	11
ДРУГИЕ СПОРЫ .....	12
ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА .....	13
1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ .....	13
2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ) .....	14
СНГ:	
1. ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ .....	15
2. ГРУЗИЯ .....	16
3. БЕЛАРУСЬ .....	16
4. КАЗАХСТАН .....	17
5. УЗБЕКИСТАН .....	17

## ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

### КОМПЕНСАЦИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБ- СТВЕННОСТИ — НОВЫЕ ПРА- ВИЛА (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 07.07.2025 № 214-ФЗ)

4 января 2026 года вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (№ 214-ФЗ), которым внесены, в частности, следующие изменения. В статье 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) установлено, что нарушением исключительного права при-

знается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом.

Введена новая статья 1252.1, в которой закреплены базовые принципы определения компенсации в различных ситуациях.

В частности, в новой статье установлено, что компенсация может взыскиваться и за действия, которые формально не являются нарушениями исключительного права, но способствовали такому нарушению. Речь идёт о действиях, связанных с обходом технических средств защиты авторского права (ст. 1299 ГК РФ) и удаление с экземпляра произведения информации об авторском праве (ст. 1300 ГК РФ).

Предусмотрено, что компенсация не взыскивается в случае применения такого способа использования результата интеллектуальной деятельности (РИД) или средства индивидуа-

лизации (СИ), который сам по себе не имеет самостоятельного экономического значения, но необходим для применения другого способа использования. Также определяется, что не является нарушением исключительного права использование произведения без указания автора, но с указанием источника заимствования, если в источнике заимствования отсутствует имя автора. В новой статье сохранены три варианта определения размера компенсации: *в твёрдом размере; в размере, кратном стоимости контрафактных товаров; или в размере, кратном стоимости права использования объекта прав при сравнимых обстоятельствах*. При этом суд вправе взыскать компенсацию в твёрдом размере, даже если истец выбрал иной вариант определения компенсации, но по мнению суда выбранный истцом способ расчёта компенсации не применим к обстоятельствам нарушения исключительного права. В новой статье подробно оговорён порядок расчёта размера компенсации в случае, когда в одном контрафактном материальном носителе незаконно использовано несколько РИД или СИ, а также когда несколько лиц совершили самостоятельные нарушения исключительного права с использованием одних и тех же контрафактных материальных носителей. В последнем случае суд может взыскать компенсацию с нарушителей солидарно. Установлено, что в случае принадлежности права на РИД или СИ нескольким правообладателям взысканная любым из них компенсация за нарушение исключительного права на такой объект должна распределяться между всеми правообладателями. Установлено также, что суд может определить размер компенсации ниже определённых ГК РФ пределов (в частности, в пределах от десяти тысяч до пятисот тысяч рублей или в пределах от однократной до двукратной стоимости контрафактных материальных носителей либо права использования объекта интеллектуальной собственности), если нарушитель — индивидуальный предприниматель — не знал и не должен был знать, что допускает нарушение исключительного права. В статье, устанавливающей особенности защиты прав лицензиата (ст. 1254 ГК РФ), дополнительно закреплено, что требования правообладателя и исключительного лицензиата, обратившихся в суд с иском о взыскании компенсации, являются солидарными. В статьях, определяющих ответственность за нарушение исключительных прав на отдельные объекты интеллектуальной собственности (ст. 1301, 1311, 1406.1, 1515 и 1537 ГК РФ), установлены пределы (минимальный и максимальный) размера компенсации. В частности, с пяти до десяти миллионов рублей увеличился максимальный размер компенсации за нарушение исключительных прав на производство, объект смежных прав, за нарушение исключительных прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец, а также за незаконное использование товарного знака. В отношении объектов патентных прав повысился и минимальный размер компенсации (с десяти до пятидесяти тысяч рублей). В отношении географических указаний (ГУ) и наименований мест происхождения товара (НМПТ) компенсация возможна только в твёрдом размере. Вступившие в силу изменения направлены на установление более справедливого размера компенсации за нарушение исключительного права на объекты интеллектуальной собственности с учётом всех обстоятельств такого нарушения.

Согласно п. 25 Постановления Пленума ВС РФ № 10 меры ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации применяются исходя из законодательства, действовавшего на момент совершения нарушения. Это означает, что новые правила определения размера компенсации применяются только к нарушениям, совершенным начиная с 4 января 2006 года.

### ПРОДЛЕНА МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ЭКОНОМИКИ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 15.12.2025 № 463-ФЗ)

В частности, на 2026 год продлено право Правительства определять перечень товаров для параллельного импорта.

### О ПАТЕНТОВАНИИ ИТ-ИЗОБРЕТЕНИЙ (ЗАКОНОПРОЕКТ ОТ 21.05.2025 № 922784-8)

В ноябре 2025 года законопроект «О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации» (проект от 21.05.2025 № 922784-8) (о правовом режиме программируемых средств как объектов патентного права) принят Госдумой в первом чтении.

По утверждению авторов законопроекта, предлагаемые изменения сделают возможным предоставление патентной охраны техническим решениям, осуществляемым программируемым средством (компьютером) под управлением компьютерной программы. Как указано в пояснительной записке к законопроекту, вносимые поправки «допускают возможность получения патентной охраны изобретений, использующих системы машинного обучения, в том числе глубокого обучения, именуемые «искусственным интеллектом»».

В ст. 1350 и 1351 ГК РФ предлагается указать, что в качестве изобретения также охраняется техническое решение, реализуемое в программируемом средстве, или относящееся к способу, осуществляемому с помощью такого средства; а в качестве полезной модели также охраняется техническое решение, реализованное в программируемом устройстве.

Кроме того, в отношении промышленных образцов законопроект предусматривает дополнение ст. 1352 ГК РФ указанием, что в качестве промышленного образца также охраняется графический интерфейс программы для ЭВМ или его составная часть, имеющая самостоятельное значение.

Законопроект также предусматривает дополнение видов продукта, к которым могут, в частности, относиться изобретения (помимо устройств, веществ, штаммов микроорганизмов, культур клеток растений или животных), «системами» и «комплексами», а также «белковыми и генетическими конструкциями». В результате предлагается законодательно закрепить сложившуюся в Роспатенте практику охраны полезных моделей, в соответствии с которой системы и комплексы не входят в понятия устройства и не могут охраняться патентом на полезную модель.

Правительство представило в Госдуму официальный отзыв на законопроект, в котором отметило, что применение проектируемых в указанном пункте положений может привести к стиранию различий в патентной охране между изобретениями и полезными моделями, а это может способствовать возникновению злоупотребления правом, в том числе привести к использова-

нию патентов на полезные модели недобросовестными участниками рынка, в связи с чем п. 3 ст. 1 законопроекта целесообразно исключить.

# АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ

## ПРАВИТЕЛЬСТВО ВНЕСЛО ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛОЖЕНИЕ О ПАТЕНТНЫХ ПОШЛИНАХ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 23.09.2025 № 1459)

Ключевым изменением является введение дополнительной пошлины за количество товаров и услуг, заявляемых в рамках одного класса МКТУ, если ранее размер пошлины определялся только количеством классов, то теперь учитывается также объем перечня внутри каждого класса. В частности, размер пошлины за экспертизу заявленного обозначения и за продление действия охраны товарного знака на очередной 10-летний срок увеличиваются на 500 рублей за каждый товар или услугу в перечне товаров и услуг в одном классе, свыше 10.

Кроме того, внесено ещё одно дополнение Положения о патентных пошлинах, согласно которому от уплаты ряда пошлин, а именно за регистрацию изобретения, полезной модели, промышленного образца, публикацию сведений о выдаче патента, выдачу патент и поддержание патента в силе, а также за экспертизу заявки на товарный знак и за продление срока действия охраны товарного знака, освобождаются федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» и Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» при осуществлении данными государственными корпорациями полномочий по управлению принадлежащими Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Изменения вступили в силу 4 октября 2025 года.

## ВОЗМОЖНОСТЬ АНОНИМНОЙ ПУБЛИКАЦИИ СВЕДЕНИЙ В БЮЛЛЕТЕНЯХ РОСПАТЕНТА ПРОДЛЕНА ЕЩЁ НА ГОД (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29.12.2025 № 2202)

До 31 декабря 2026 г. по просьбе заявителя заявки на регистрацию изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральной микросхемы или обладателя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также по просьбе сторон договора о распоряжении исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации Роспатент не будет публиковать сведения об указанных лицах в своих официальных бюллетенях.

## ПРАВИТЕЛЬСТВО РАЗРЕШИЛО ИСПОЛЬЗОВАТЬ ИЗОБРЕТЕНИЯ Novo NORDISK (ДАНИЯ) В ИНТЕРЕСАХ ОХРАНЫ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН (РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 02.12.2025 № 3572-Р, ОТ 19.12.2025 № 3885-Р И ОТ 20.12.2025 № 3931-Р)

В соответствии со статьёй 1360 ГК РФ в связи с крайней необходимостью, связанной с охраной жизни и здоровья граждан, в целях обеспечения населения России лекарственными препаратами на основе действующего вещества «семаглутид» Правительство разрешило ООО «ГЕРОФАРМ», ООО «Промомед Рус» и ООО «ПСК Фарма» использовать изобретения, охраняемые патентами № 2434019, 2643515, 2657573, 2768283, 2777600, принадлежащими компании Novo Nordisk A/S (Дания), без согласия патентообладателя. Разрешения действуют до конца 2026 года.

## ПРАВИТЕЛЬСТВО РАЗРЕШИЛО ИСПОЛЬЗОВАТЬ ИЗОБРЕТЕНИЯ DONG-A ST (РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ) И MERCK SHARP & DOHME (США) В ИНТЕРЕСАХ ОХРАНЫ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН (РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 23.12.2025 № 3997-Р)

В соответствии со статьёй 1360 ГК РФ в связи с крайней необходимостью, связанной с охраной жизни и здоровья граждан, в целях обеспечения населения России лекарственными препаратами на основе действующего вещества «тедизолид» Правительство разрешило ООО «ПСК Фарма» использовать изобретения, охраняемые патентом № 2414469 компании Dong-A ST (Республика Корея) и патентами №№ 2556234 и 2555928 компании Merck Sharp & Dohme (США). Разрешение действует до конца 2026 года.

## ПРАВИТЕЛЬСТВО СОКРАЩАЕТ СРОКИ РАССМОТРЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ОРГАНАМИ ЗАЯВЛЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ НМПТ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ОТ 19.02.2026 № 165)

Заявление об исчезновении характерных для географического объекта условий и о невозможности производить товар, который обладает особыми свойствами, указанными в Госреестре ГУ и НМПТ, может быть подано любым лицом. Такое заявление подаётся в уполномоченный орган, определённый в соответствии с п. 2 ст. 15221 ГК РФ.

Согласно Постановлению сокращаются сроки отдельных процедур, осуществляемых уполномоченными органами при рассмотрении указанных заявлений. В целом, срок рассмотрения уполномоченным органом указанного заявления сокращается примерно на два месяца.

## ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ, РАЗРЕШЁННЫХ К ПАРАЛЛЕЛЬНОМУ ИМПОРТУ (ПРИКАЗ МИНПРОМТОРГА ОТ 26.09.2025 № 4769)

Приказом Минпромторга внесены изменения в перечень импортируемых товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения ГК РФ о защите исключительных прав при условии введения таких това-

ров в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями или с их согласия.

В частности, из перечня исключены краска и печатная техника Ricoh, средства для гигиены полости рта и зубов Biogearair, электробритвы Braun, приемники Trimble, игры Spin Master, а также бренды Torneo, Oral-B, Amazone и др. В то же время в список добавлены медицинские изделия под брендом A&D.

Также Минпромторг подготовил и вынес на обсуждение проект приказа о новом формате перечне товаров параллельного импорта (ID:160675).

Предложена иная структура Перечня, более удобная для практического использования. В перечне предлагается указывать не только словесный элемент товарного знака, но номер регистрации товарного знака. Таким образом, параллельный импорт можно будет распространить на товарные знаки всех типов, включая изобразительные и комбинированные.

### ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ВЕДОМСТВЕННЫЕ ДОКУМЕНТЫ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ (ПРИКАЗ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ ОТ 12.01.2026 № 1)

В связи с тем, что статьёй 48 Федерального закона от 31.07.2025 № 304-ФЗ был внесён ряд изменений в закон «О патентных поверенных», понадобилось привести в соответствие с этими изменениями положения документов, регулирующих порядок аттестации и регистрации патентных поверенных.

В частности, Приказом утверждены новые редакции следующих документов:

- Порядок деятельности квалификационной комиссии;
  - Порядок деятельности апелляционной комиссии;
  - Порядок ведения Реестра патентных поверенных Российской Федерации (далее — Реестр).
- Также утверждены формы заявлений:
- об аттестации в качестве патентного поверенного;
  - о внесении изменений в Реестр;
  - об исправлении допущенных опечаток и (или) ошибок в Реестре;
  - об исключении патентного поверенного из Реестра;
  - о восстановлении регистрации патентного поверенного в Реестре;
  - о предоставлении выписки из Реестра.

Приказ вступил в силу 1 марта 2026 года. При этом признан утратившим силу приказ Минэкономразвития от 10.07.2025 № 455, которым были утверждены аналогичные документы и который вступил в силу 01.09.2025.

### ПРАВИТЕЛЬСТВО РФ УТВЕРДИЛО ПРАВИЛА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГЕНЕТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА СОЗДАННЫХ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В БИОРЕСУРСНЫЙ ЦЕНТР (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 04.09.2025 № 1369)

Правила определяют порядок и условия предоставления организациями, находящимися в ведении федеральных государственных органов, генетического материала созданных объектов интеллектуальных прав (сорт растений, порода животных, штамм микроорганизма (за исключением патогенных микроорганизмов и вирусов), культура клеток растений или животных) в биоресурсный центр.

При предоставлении таких материалов в биоресурсный центр в обязательном порядке указываются информация в соответствии с системой паспортизации биологических образцов, предусмотренной биоресурсным центром, а также иная информация, предусмотренная договором о предоставлении генетического материала. Определяются некоторые цели предоставления материалов в биоресурсный центр, в том числе депонирование для целей патентной процедуры. Устанавливается порядок добровольной передачи генетических материалов в центр. Урегулированы отдельные вопросы депозитарного хранения, депонирования и сохранения материалов.

### ПЕРЕЧЕНЬ КОЛЛЕКЦИЙ ДЛЯ ДЕПОНИРОВАНИЯ БИОМАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПАТЕНТНОЙ ПРОЦЕДУРЫ РАСШИРЕН (ПРИКАЗ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ ОТ 09.02.2026 № 94)

Правила составления, подачи и рассмотрения заявок на изобретения и Требования к документам заявки на изобретение дополнены указанием на то, что для целей патентной процедуры возможно депонирование биологического материала в биоресурсный центр, образованный в соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 30 ноября 2024 г. № 428-ФЗ и определяемый Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 9 Правил предоставления генетического материала созданных объектов интеллектуальных прав в биоресурсный центр, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2025 г. № 1369 (см. выше).

## СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ

В СПОРЕ О ДОСРОЧНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ТОВАРНОГО ЗНАКА В СВЯЗИ С НЕИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ВС УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ НЕ ТОЛЬКО НАМЕРЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ТОВАРНЫЙ ЗНАК, НО И РЕАЛЬНОЙ ЗАКОННОЙ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПОРНОГО ОБОЗНАЧЕНИЯ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 6.10.2025 № 300-ЭС25-2343 ПО ДЕЛУ № СИП-1077/2023)



Товарный знак № 502206

АО «Аэроплан» принадлежит товарный знак № 502206, охраняемый для товаров 20 и 28 классов и услуг 35 класса МКТУ (далее — Товарный знак). ООО «Ника мебель» обратилось в Суд по интеллектуальным правам (СИП) с иском к АО «Аэроплан» о досрочном прекращении правовой охраны Товарного знака в отношении товаров 20, 28 классов и услуг 35 класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее — МКТУ), для которых

товарный знак зарегистрирован, вследствие его неиспользования. Свою заинтересованность «Ника мебель» обосновывала тем, что против него правообладателем был подан иск о нарушении права на Товарный знак, в рамках рассмотрения которого был подтверждён факт использования обществом «Ника мебель» обозначения, сходного до степени смешения с Товарным знаком. СИП признал заинтересованность ООО «Ника мебель» в отношении товаров различных предметов мебели, относящихся к 20 классу МКТУ, и досрочно прекратил охрану Товарного знака в отношении этих товаров. Президиум СИП с таким решением согласился. Правообладатель подал кассационную жалобу в Верховный суд, который отменил решения СИП и направил дело на новое рассмотрение. При этом Верховный суд исходил из следующего. Товарный знак содержит в своём составе графическое изображение персонажа Симка анимационного фильма «Фиксики». Исключительное право на этот персонаж также принадлежит АО «Аэроплан»; в случае прекращения правовой охраны Товарного знака, последующее использование истцом (или любым третьим лицом) входящего в Товарный знак изображения будет нарушать исключительное право на персонаж как на объект авторского права. Верховный суд указал, что суд, устанавливая заинтересованность истца в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, помимо обстоятельств, подтверждающих потенциальную возможность использования спорного обозначения, должен был оценить реальность намерения, а именно возложить на истца обязанность представить доказательства, подтверждающие его возможность правомерно использовать спорное обозначение после прекращения его правовой охраны, что судом сделано не было. Выполняя указания Верховного суда, СИП повторно рассмотрел спор о досрочном прекращении охраны товарного знака, содержащего изображение персонажа Симка из мультфильма «Фиксики». В этот раз СИП полностью отказал в иске по мотиву отсутствия заинтересованности. При этом СИП учёл, что даже в случае прекращения охраны Товарного знака, истец не сможет использовать соответствующее обозначение, поскольку это будет нарушать авторское право. Таким образом, доказательство заинтересованности может осложняться в случае, когда товарный знак содержит объект авторского права.

### **В СПОРЕ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОХРАНЫ ТОВАРНОМУ ЗНАКУ СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОБЪЯСНИЛ РОСПАТЕНТУ КАК НУЖНО СРАВНИВАТЬ ОБОЗНАЧЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЯТЬ ОДНОРОДНОСТЬ ТОВАРОВ (РЕШЕНИЕ СИП ОТ 11.09.2025 ПО ДЕЛУ № СИП-1141/2024)**

ООО «Бит Трейд» удалось зарегистрировать товарный знак (ТЗ) № 934430, практически тождественный ТЗ № 710769 китайской фирмы Bitmain Technologies Inc. — производителя оборудования для майнинга криптовалюты. По мнению Роспатента, данные товарные знаки являются сходными, и, учитывая представленное заявителем письмо-согласие, Роспатент счел возможным зарегистрировать знак ООО «Бит Трейд» для товаров 9 и услуг 38 классов МКТУ.

  
**ANTMINER**

Товарный знак № 934430

  
**ANTMINER**

Товарный знак № 710769

Bitmain Technologies Inc. вместе с Bitmain Technologies Limited подали возражение против регистрации знака ООО «Бит Трейд», отметив в возражении, среди прочего, что спорный товарный знак и товарный знак № 710769 тождественны, а имеющиеся в заявке письма-согласия, выданные ООО «Бит Трейд» на регистрацию спорного товарного знака от имени компании Bitmain Technologies Limited и компании Bitmain Technologies Inc., а также сертификат официального дилера являются поддельными, поскольку податели возражения никогда не оформляли данные документы. В Заключении по результатам рассмотрения возражения Роспатент указал, что различия в написании буквосочетания «ANT» в словесном элементе свидетельствует об отсутствии тождества между этими товарными знаками, а оценка фальсификации писем-согласий и сертификата дилера не предусмотрена порядком рассмотрения возражений, и отказал в удовлетворении возражения. Не согласившись с решением Роспатента, компании обратились в суд (дело № СИП-1141/2024). СИП самостоятельно проанализировал обозначения и констатировал, что они являются юридически тождественными. Значит в отношении заявленного обозначения не могут быть учтены согласия владельцев ранних знаков. Кроме того, СИП самостоятельно оценил однородность товаров и услуг в спорном и в противопоставленных знаках и признал их в разной степени однородными. Относительно доводов компаний о фальсификации писем-согласий и сертификата дилера суд критически оценил их, констатировав отсутствие у них юридической силы ввиду того, что они не были выданы в установленном порядке уполномоченными лицами. С точки зрения СИП, в нарушение установленных требований Роспатент на стадии экспертизы не удостоверился должным образом в полномочиях лица, подписавшего письма-согласия. При этом суд подчеркнул — данное требование не являлось избыточным и не требовало от Роспатента проверки документа на его фальсификацию. СИП полностью аннулировал спорный знак и взыскал с Роспатента судебные расходы — 100 тыс. рублей.

## **СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА**

**ПО МНЕНИЮ СУДА, ПРАВО НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФИРМЕННОГО НАИМЕНОВАНИЯ ПЕРЕХОДИТ К ДРУГОМУ ЛИЦУ В РЕЗУЛЬТАТЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ СИП ОТ 19.12.2025 ПО ДЕЛУ № А03-11405/2024)**

ООО «Алтайские луга» (далее — Общество) принадлежит товарный знак № 670510 (далее Товарный знак), приоритет от 11.07.2017, регистрация 12.09.2018.



Товарный знак № 670510

Общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском с заявлением к АО сельскохозяйственное предприятие «Алтайские луга» (далее — Предприятие) и потребовало обязать Предприятие прекратить использование сходного с Товарным знаком обо-

значения в фирменном наименовании и в доменном имени, а также взыскать с Предприятия в пользу Общества компенсацию за нарушение исключительного права на Товарный знак.

Суды трёх инстанций отказали Обществу в удовлетворении его требований. При этом суды учли следующее.

Предприятие-ответчик было создано в 13.09.2019, а 02.04.2021 к нему было присоединено в результате реорганизации ООО сельскохозяйственное предприятие «Альпийские луга», созданное 14.03.2018.

Исходя из этого суды установили, что «фирменное наименование «Алтайские луга» у Предприятия-ответчика возникло в результате реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему ООО сельскохозяйственное предприятие «Алтайские луга», наименование которого возникло 14.03.2018».

В свою очередь правовая охрана товарному знаку истца предоставлена 12.09.2018. Таким образом, суды установили, что «исключительное право ответчика на фирменное наименование возникло ранее исключительного права истца на средство индивидуализации».

Таким образом, суды сочли, что Предприятие доказало законность использования им соответствующего фирменного наименования, в связи с чем отсутствует нарушения исключительного права на Товарный знак.

## ДРУГИЕ СПОРЫ

**Верховный суд пришёл к выводу, что лицензионные платежи подлежат уплате за период до признания патента недействительным, если лицензионный договор исполнялся сторонами, полагаясь на действительность патента (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ от 03.12.2025 № 310-ЭС25-9110 по делу А09-4451/2022)**

ООО «Дипром» (далее — Общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к ООО «Брянский завод поглощающих аппаратов» (далее — Завод) о взыскании задолженности по выплате лицензионного вознаграждения. Между Обществом (лицензиар) и Заводом (лицензиат) 2 июня 2017 г. был заключён сублицензионный договор сроком до 23.12.2020. Стороны согласовали порядок и условия уплаты лицензиатом лицензиару вознаграждения в виде роялти в зависимости от объёма использования.

Решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.10.2021 г. патент признан недействительным полностью.

В иске Общество указало на то, что лицензиат не выплатил роялти за 6 месяцев (с июля по декабрь 2020), когда договор на использование изобретения ещё действовал.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, посчитав, что признание патента недействительным ведёт к прекращению всех обязательств по лицензионному договору. Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций. Верховный Суд РФ рассмотрел материалы дела и отменил принятые судебные акты исходя из того, что в случае признания патента на изобретение недействительным лицензиар вправе требовать уплаты платежей за период, когда лицензионный договор исполнялся сторонами, предполагая о действительности патента.

Верховный суд отменил судебные акты нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области. При этом Верховный суд указал, что суд первой инстанции не исследовал надлежащим образом обстоятельства исполнения договора, не дал содержательной оценки направленным Заводом отчётам, не проверил наличие задолженности и её размер, а суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили допущенные нарушения.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РАССМОТРЕЛ СПОР О РЕГИСТРАЦИИ ПЕРЕХОДА ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ СКЭС ВС РФ от 02.02.2026 № 305-ЭС25-11634 по делу № А40-180253/2024)**

Предприниматель обратился в суд с требованием к Роспатенту зарегистрировать переход исключительных прав на товарные знаки. В обоснование заявления он указал, что заключил договор об отчуждении прав на три товарных знака, обратился в службу с заявлением о регистрации, но оказалось, что собственника спорных средств индивидуализации признали банкротом и для регистрации нужно получить согласие финансового управляющего должника. Предприниматель такое согласие не предоставил, и госорган ему отказал.

Три инстанции встали на сторону предпринимателя. Суды исходили из того, что договор о передаче товарных знаков был заключён ещё до начала банкротства. Тогда же произошло и отчуждение прав. Это значит, что товарные знаки не входят в конкурсную массу. Более того, договор о передаче интеллектуальной собственности заключили во исполнение мирового соглашения, утверждённого судом.

Роспатент подал жалобу в Верховный Суд России, в которой отметил, что исключительные права на момент признания первоначального собственника несостоятельным не перешли к заявителю и вошли в конкурсную массу, в связи с чем распоряжаться ими мог только финансовый управляющий должника, а мировое соглашение само по себе не может свидетельствовать о возможности государственной регистрации.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда (СКЭС ВС РФ) поддержала доводы Роспатента, отменила вынесенные судебные акты и вынесла решение об отказе в удовлетворении требований предпринимателя.

# ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА

## 1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

С сентября 2025 по февраль 2026 года Роспатент, в том числе в соответствии с решениями Суда по интеллектуальным правам, признал общеизвестными товарными знаками следующие обозначения:

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 273

ЗНАК

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ АО «АБ ИнБев Эфес»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 32 – пиво

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.01.2022

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 274

ЗНАК

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ПАО «Газпром нефть»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 04 – масло моторное

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 06.08.2024

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 275

ЗНАК **ЗЕЛЕНАЯ МАРКА**

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ООО «Главспирттрест»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 33 – водка

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.01.2019

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 276

ЗНАК **ТАЛКА**

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ АО «Руст Россия»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 33 – водка

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.01.2024

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 277

ЗНАК **ЧЕРКИЗОВО**

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ПАО «Группа Черкизово»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 29 – ветчина; изделия колбасные; свинина; полуфабрикаты из мяса свинины

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.12.2023

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 278

ЗНАК **СТОЛОТО**

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ АО «Технологическая компания «Центр»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 28 – лотерейные билеты  
35 – услуги по распространению лотерей; услуги розничной продажи лотерейных билетов

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 31.12.2023

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 279

ЗНАК

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ООО «Вологодское мороженое»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 30 – мороженое

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.01.2024

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ 280

ЗНАК **РАНХиГС**

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ФГБОУ ВО «РАНХиГС»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ 41- образование

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.01.2024

Кроме того, Роспатент, рассмотрев возражение ООО «Аптека Витаэкспресс», оставил в силе правовую охрану общеизвестного

товарного знака № 220 (Решение Роспатента от 18.11.2025 № 2025В00023).

В этот же период Роспатент отказал в признании общеизвестными знаками следующих обозначений:

«Блефарогель» (Решение Роспатента от 17.10.2025 № 2024В01970). Индивидуальный предприниматель С. Ю. Кириш просил признать данное обозначение общеизвестным товарным знаком в отношении товаров 03 класса МКТУ «гели для кожи вокруг глаз для косметического использования» и 05 класса МКТУ «гели медицинские для лечения кожи вокруг глаз». Одной из основных причин для принятия этого отказного решения стало то, что заявленное обозначение «Блефарогель» в сознании российского потребителя не может быть связано исключительно с заявителем, поскольку хозяйственную деятельность по использованию этого обозначения, в том числе производство и продажу заявленных товаров, осуществляет не заявитель, а другое лицо — ООО «Гельтек-медика».

**ПЕТРОВИЧ** (Решение Роспатента от 17.10.25 № 2024В02974). ООО «Строительный торговый дом «Петрович» просил признать обозначение

общеизвестным товарным знаком в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров для ремонтных, строительных работ, товаров для дома, сада, огорода, отдыха; услуги розничной, оптовой продажи товаров для ремонтных, строительных работ, товаров для дома, сада, огорода, отдыха с использованием Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами для ремонтных, строительных работ, товарами для дома, сада, огорода, отдыха]». Из представленных заявителем документов было установлено, что офлайн-магазины заявителя расположены в 6 субъектах Российской Федерации, что не позволяет сделать вывод о знании заявленного обозначения потребителем на всей территории России. Отсутствуют данные о рекламной деятельности, сопровождающей оказание испрашиваемых услуг на территории тех регионов, в которые осуществляется доставка

товаров из магазинов «Петрович». Представленный заявителем социологический опрос также не убедил Роспатент в приобретении заявленным обозначением свойств общеизвестного товарного знака.

«КОТОФЕЙ» (Решение Роспатента от 30.10.2025 № 2024В04225). АО «Егорьевск-обувь» просило признать товарный знак по свидетельству № 684767 общеизвестным товарным знаком в отношении товаров 25 класса МКТУ — «обувь».

Среди причин для принятия данного отказного решения можно выделить следующие:

- товары заявителя, а именно обувь для детей и подростков, не охватывает иные виды родовой группы товаров 25 класса МКТУ «обувь» (мужская, женская, спортивная и т.д.);
- предложение к продаже и реализация товаров заявителя осуществляется через сеть магазинов «КОТОФЕЙ» и на популярных интернет-сайтах с использованием иного товарного знака, отличного от заявленного, а именно комбинированного обозначения, включающего изобразительный элемент.

Заявитель ходатайствовал об уточнении перечня товаров 25 класса МКТУ «обувь детская и подростковая», но ему было отказано, поскольку в свидетельстве № 684767 данная формулировка отсутствует.

«ТОЧКА» (Решение Роспатента от 30.10.2025 № 2024В04207). АО «Точка» просило признать обозначение общеизвестным товарным знаком в отношении услуг 36 класса МКТУ «услуги банковские». Представленные заявителем материалы в большинстве своем не были приняты как доказательство реального оказания банковских услуг потребителям, что не позволило сделать вывод об интенсивности использования заявленного обозначения. Представленные заявителем результаты социологического опроса, не позволили определить географический охват аудитории, принявшей участие в исследовании, а недостаточное количество респондентов — получить объективные данные по уровню известности заявленного обозначения.

«ДОМКЛИК» (Решение Роспатента от 30.10.2025 № 2024В04027). ООО «Домклик» просило признать обозначение общеизвестным товарным знаком в отношении услуг 36 класса МКТУ «посредничество при операциях с недвижимостью», но не смогло доказать, что на испрашиваемую дату (01.12.2024 г.) обозначение «ДОМКЛИК» приобрело широкую известность именно в отношении заявителя, поскольку большая часть оказываемых заявителем услуг маркируются с использованием общеизвестного товарного знака № 260,



принадлежащего другому лицу — ПАО Сбербанк. Это не позволило сделать одно-

значный вывод о широкой известности заявленного обозначения «ДОМКЛИК» в отношении заявленных услуги и в отношении заявителя.

«К&Б» (Решение Роспатента от 30.10.2025 № 2024В03648). ООО «Альфа-М» просило признать обозначение общеизвестным товарным знаком в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги магазинов по розничной продаже товаров». Основным мотивом для отказа стало то, что представленные документы свидетельствуют об интенсивном использовании заявителем иных комбинированных обозначений, а не заявленного «К&Б».

«ФАРАДЕЙ» (Решение Роспатента от 18.12.2025 № 2024В04180). АО «Компания «ФАРАДЕЙ» просило признать обозначение общеизвестным товарным зна-

ком в отношении товаров 25 класса МКТУ «обувь для военнослужащих, а именно сапоги, ботинки». заявителю не удалось доказать общеизвестность заявленного им обозначения по ряду причин, в частности:

- реализация товаров осуществляется с использованием комбинированного обозначения;
- результаты социологического опроса потребителей не доказывают реальную ассоциацию заявленного обозначения с заявленными товарами.



**САМОКАТ**

(Решение Роспатента от 30.12.2025 № 2024В04231).

ООО «Умный ритейл» просило признать обозначение общеизвестным товарным знаком в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги по розничной продаже продуктов питания через мобильное приложение»; и услуг 39 класса МКТУ «доставка продуктов питания». Присутствие заявителя не во всех субъектах Российской Федерации и рекламирование услуг заявителем только в местах своего присутствия не позволило Роспатенту сделать вывод о известности заявленного обозначения широкому кругу лиц на всей территории России в течение длительного времени. Представленные заявителем результаты опроса потребителей были критически оценены Роспатентом и не убедили его в том, что заявленное обозначение стало широко известно потребителям.



(Решение Роспатента от 30.12.2025 № 2024В04096). ООО «ЛЕВЕЛ ГРУП» просило признать обозначение общеизвестным товарным знаком в отношении услуг 35 класса МКТУ «продажа недвижимости», услуг 36 класса МКТУ «управление жилым фондом, управление недвижимостью» и услуг 37 класса МКТУ «строительство». В отношении предоставленных заявителем материалов в решении Роспатента отмечается, что они охватывают непродолжительные периоды времени и содержат информацию об оказании тех или иных заявленных услуг в основном в Москве и Московской области с использованием обозначения, отличного от заявленного. Это не позволило Роспатенту установить факт широкого использования заявленного обозначения для индивидуализации заявленных услуг на территории Российской Федерации в течение длительного времени.

## 2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)

С сентября 2025 по февраль 2026 года Роспатент зарегистрировал 22 географических указания (ГУ) и одно наименование места происхождения товара (НМПТ):

Номер в Реестре ГУ и НМПТ	ГУ/НМПТ	Товары	Регион
385 (ГУ)	ТАШЛИНСКИЙ КВАРЦЕВЫЙ ПЕСОК	кварцевый песок	Ташлинское месторождение кварцевых песков, Сенгилеевский район Ульяновской области

386 (НМПТ)	<b>БЕЛЁВСКАЯ МЕРЕНГА</b>	меренга	Белёвский район Тульской области
387 (ГУ)	<b>ПОДСОЛНЕЧНОЕ МАСЛО «САРАТОВСКОЕ»</b>	масло подсолнечное	Саратовская область
388 (ГУ)	<b>МОРДОВСКАЯ ВОДКА</b>	водка	Республика Мордовия
389 (ГУ)	<b>ТОРФЯНЫЕ ГРУНТЫ ВАСИЛЬЕВСКОГО МХА</b>	торфяные грунты	посёлок Васильевский Мох Калининского района Тверской области
390 (ГУ)	<b>ЯКУТСКИЕ УНТЫ</b>	унты (меховая обувь)	Республика Саха (Якутия)
391 (ГУ)	<b>ТАМБОВСКИЙ КАРТОФЕЛЬ</b>	картофель	Тамбовская область
392 (ГУ)	<b>ЛУГАНСКОЕ МОРОЖЕНОЕ</b>	мороженное	Луганская Народная Республика
393 (ГУ)	<b>КАРАЧАЕВСКИЙ АЙРАН</b>	айран	Карачаево-Черкесская Республика
394 (ГУ)	<b>ЩУЧАНСКИЙ СЫР</b>	сыр полутвёрдый	село Щучье Лискинского муниципального района Воронежской области
395 (ГУ)	<b>КАРЕЛЬСКАЯ ПАСТИЛА</b>	пастила	Республика Карелия
396 (ГУ)	<b>ПСКОВСКАЯ УЛИТКА</b>	улитка запечённая (кулинарное блюдо)	Псковская область
397 (ГУ)	<b>ИКРА ЧУМИКАНСКАЯ</b>	икра лососёвая зернистая солёная	Тугуро-Чумиканский район Хабаровского края
398 (ГУ)	<b>ТУЛЬСКАЯ КЕРАМИКА</b>	изделия хозяйственного и бытового назначения, изготовленные на гончарном круге или методом ручного формования; рельефные глазурованные изразцы и сувенирные изделия на их основе; гладкорасписные изразцы и сувенирные изделия на их основе; глиняные игрушки и мелкие глиняные изделия	Тульская область
399 (ГУ)	<b>БАЛЬЗАМ ЕЙСК</b>	безалкогольные напитки на растительном сырье (безалкогольные травяные бальзамы)	Ейский район Краснодарского края
400 (ГУ)	<b>ЯКУТСКИЙ ГОЛОВНОЙ УБОР «ДЪАБАКА»</b>	головной убор	Республика Саха (Якутия)
401 (ГУ)	<b>САСОВСКИЙ ЧИБРИК</b>	пирожки	г. Сасово Рязанской области
402 (ГУ)	<b>САПОЖНОВСКАЯ (АЛЕКСАНДРО-ПРАСКОВИНСКАЯ) ГЛИНЯНАЯ ИГРУШКА</b>	глиняная игрушка	Сапожновский район Рязанской области
403 (ГУ)	<b>ТАЛИЦКОЕ МОЛОКО</b>	молоко питьевое пастеризованное	Талицкий городской округ Свердловской области
404 (ГУ)	<b>ПАВЛОВСКИЙ ЛИМОН</b>	саженцы комнатного лимонного дерева	город Павлово Павловского района Нижегородской области

405 (ГУ)	<b>ПРЯНИК СМОЛЕНСКИЙ</b>	пряники заварные печатные	Смоленская область
406 (ГУ)	<b>ГЛУШКОВСКАЯ КЕРАМИКА</b>	гончарные и керамические изделия художественно-декоративного и утилитарно-бытового назначения	Глушковский район Курской области
407 (ГУ)	<b>САМОРЯДОВСКОЕ УЗОРНОЕ ТКАЧЕСТВО</b>	тканые изделия художественно-декоративного и утилитарного назначения	деревня Саморядово Большесолдатского района Курской области

## ВОЛОГОДСКОМУ КРУЖЕВУ В ЕВРОПЕ ОТКАЗАНО В ОХРАНЕ (БЮЛЛЕТЕНЬ ЛИССАБОНСКОЙ СИСТЕМЫ, ВОИС 2025, № 54.4)

Как и в случае с НМПТ «Гжель» (№ 2 в российском Реестре НМПТ и ГУ; № АО-1397 в Лиссабонском реестре), попытка получить охрану российского НМПТ «Вологодское кружево» (№ 3 в российском Реестре НМПТ и ГУ) через Лиссабонскую систему международной регистрации в ВОИС (№ АО-1422 в Лиссабонском реестре) завершилась отказом со стороны стран ЕС. Уведомления об отказе были направлены в ВОИС в ноябре 2025 года и опубликованы в Бюллетене ВОИС.

В уведомлениях указаны две причины отказа. Во-первых, охрана ГУ и НМПТ для подобных товаров (продукты ремёсел) на момент принятия решения об отказе в ЕС ещё не вступила в действие (действует с 1 декабря 2025 года). И, во-вторых, в соответствии с 14-м пакетом европейских санкций против России заявки российских заявителей на охрану ГУ и НМПТ в странах ЕС не принимаются, в том числе и через систему Лиссабонского соглашения по охране ГУ и НМПТ.

# СНГ

## 1. ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

### ИЗМЕНЕНИЯ РАЗМЕРОВ НЕКОТОРЫХ ПОШЛИН ЕАПО

С 1 февраля 2026 г. установлены новые размеры пошлин Евразийской патентной организации за действия, совершаемые в отношении заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения и промышленные образцы и евразийских патентов на изобретения и промышленные образцы. Многие пошлины существенно увеличены, некоторые пошлины увеличены кратно.

### ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ПАТЕНТНУЮ ИНСТРУКЦИЮ, КАСАЮЩИЕСЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ИЗОБРЕТЕНИЙ И ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

Изменения затрагивают вопросы получения охраны изобретений и промышленных образцов.

В частности:

- положения о льготе по новизне (Правила 3(2) Инструкции) не применяются в отношении раскрытия в «публикации патентных документов»;
- в числе исключённых из охраны решений Правиле 3(4) Инструкции указаны способы клонирования человека и его клон, способы модификации генетической

целостности клеток зародышевой линии человека и использование человеческих эмбрионов в промышленных и коммерческих целях;

- в Правиле 16 перечислены условия продления срока действия евразийского патента на некоторые изобретения свыше 20 лет;
- в Правиле 24 установлен верхний предел продления процедурных сроков — 24 месяца;
- в Правиле 42 указано, что ведомство может запросить у заявителя сведения о патентных поисках, проведённых международными поисковыми органами либо национальными ведомствами в отношении заявок, относящихся к тому же патентному семейству, что и евразийская заявка;
- в Правиле 49 уточнены условия внесения заявителем изменений в формулу изобретения на этапе экспертизы заявки по существу: изменения должны относиться к изобретению (группе изобретений), в отношении которого (которой) был проведён патентный поиск и уплачена пошлина за проведение экспертизы евразийской заявки по существу, с соблюдением требования единства изобретения. Иные изменения касаются дополнения Патентной инструкции указанием на то, что некоторые детали устанавливаются Президентом ЕАПВ. Основные изменения в части промышленных образцов следующие:
  - уточнён круг решений, которым не предоставляется правовая охрана в качестве промышленных образцов в связи с их тождеством или сходством до степени смешения с товарными знаками (Правило 78(б)(д));
  - действие евразийского патента на промышленный образец может быть продлено как в отношении всех промышленных образцов, указанных в евразийском патенте, так и в отношении указанных в нём отдельных промышленных образцов (Правило 88(3));
  - действительность евразийского патента на промышленный образец можно оспорить в административном порядке в течение всего срока действия патента (Правило 116(2));
  - Инструкция (Правило 77 и новая Глава IX1) дополнена положениями, необходимыми для возможного участия ЕАПО в Женевском акте Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов, решение о присоединении ЕАПО к которому принято на заседании Административного совета в г. Ашхабаде (Туркменистан) в середине октября 2025 года.

## 2. Грузия

### Грузия присоединилась к Лиссабонской системе регистрации ГУ и НМПТ

14 октября 2025 г. в отношении Грузии вступил в силу Женевский акт Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения товаров и географических указаниях. С этой даты Грузия может быть указана в международных заявках на регистрацию ГУ и НМПТ по Лиссабонской системе.

## 3. Беларусь

### О ПРОЕКТЕ ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОВ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

11 февраля 2026 г. на пленарном заседании сессии Палаты представителей Национального собрания Респу-

блики Беларусь (РБ) рассмотрен и принят в первом чтении проект Закона «Об изменении законов по вопросам правовой охраны объектов интеллектуальной собственности» (законопроект), внесённый белорусским правительством.

Проект Закона разработан в целях комплексной корректировки законов Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности.

Законопроектом, в частности, предусматривается:

- оптимизация административных процедур, осуществляемых патентным органом (Национальным центром интеллектуальной собственности) в рамках деятельности по предоставлению правовой охраны объектам интеллектуальной собственности;
- установление порядка регистрации в патентном органе договоров о залоге исключительного права в отношении изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, сортов растений, топологий интегральных микросхем;
- уточнение порядка выплаты авторам вознаграждения за использование служебных произведений науки, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, сортов растений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау);
- установление возможности свободного использования музыкальных произведений без согласия авторов или иных правообладателей (с выплатой им вознаграждения) при создании и (или) распространении редакциями телевизионных средств массовой информации отдельных телепередач из состава телепрограмм, входящих в обязательный общедоступный пакет телепрограмм. Кроме того, в целях приведения законов в соответствие с Гражданским кодексом РБ и Кодексом гражданского судопроизводства РБ уточнены отдельные термины и срок действия исключительного права на произведения науки, литературы и искусства (в течение жизни автора и 70 лет после его смерти).

Также законопроектом предусмотрено освобождение заявителя от предоставления документа об уплате патентной пошлины. Патентный орган будет проверять факт её уплаты через информационные системы, используя только представленные заявителем сведения, подтверждающие уплату патентной пошлины. Кроме того, законопроектом предусмотрено сокращение сроков совершения отдельных действий, связанных с правовой охраной объектов права промышленной собственности. Также в соответствии с законопроектом из законов в сфере интеллектуальной собственности исключаются положения о необходимости представления в патентный орган доверенности при подаче заявки. Условия и требования к представлению доверенности в патентный орган будут определяться Правительством (например, при отзыве заявки или внесении изменений в указание заявителей).

Законопроектом предусмотрены и другие изменения законов в сфере интеллектуальной собственности. Рассмотрение законопроекта во втором чтении планируется в первом полугодии 2026 г.

## 4. КАЗАХСТАН

### ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В РЯД ЗАКОНОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

25 января 2026 г. вступил в силу Закон Республики Казахстан от 24.11.2025 № 233-VIII ЗРК «О внесении

изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам интеллектуальной собственности». Принятие Закона стало важным шагом в модернизации национальной системы охраны интеллектуальной собственности Республики Казахстан (РК). Законом внесены изменения, в частности, в следующие законы:

- Гражданский кодекс РК;
- «Об авторском праве и смежных правах» (ЗАПИС);
- «Об охране селекционных достижений» (ЗОСД);
- «Патентный закон Республики Казахстан» (ПЗРК);
- «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» (ЗТЗГУиНМПТ);
- «О правовой охране топологий интегральных микросхем» (ЗТЗ, ГУ и НМПТ); и др.

Среди изменений можно отметить унификацию положений ЗОСД, ПЗРК, ЗТЗ и ЗОТИМС, регулирующих деятельность патентных поверенных.

Одно из изменений в ПЗРК предусматривает, что по заявкам на изобретения проверка того, относится ли заявленное предложение к числу решений, не признаваемых в качестве изобретений, будет проводиться на стадии формальной экспертизы.

Изменения направлены на усиление защиты прав авторов и правообладателей, уточнение ключевых норм в сфере товарных знаков и патентования, а также внедрение новых механизмов регулирования, ориентированных на повышение прозрачности и эффективности коллективного управления правами.

Законом предусмотрено внедрение ускоренной регистрации товарных знаков — в срок до трёх месяцев, а также увеличение срока для подачи возражений против регистрации знаков, что позволит бизнесу более уверенно и предсказуемо планировать свою деятельность. Развивается институт патентных поверенных: вводится их специализация, что повысит качество сопровождения заявок и уровень профессиональной экспертизы на рынке интеллектуальной собственности.

В Законе об авторском праве и смежных правах вводятся положения, направленные на цифровизацию коллективного управления правами. Одновременно усиливается контроль за деятельностью организаций по коллективному управлению правами.

## 5. УЗБЕКИСТАН

### ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНЫ В ЦЕЛЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Законом от 08.08.2025 № ЗРУ-1080 внесены изменения, в частности, в следующие законы Республики Узбекистан:

- «Об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах»;
- «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»;
- «О географических наименованиях»;
- «О правовой охране топологий интегральных микросхем»;
- «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»;
- «О селекционных достижениях»
- Гражданский кодекс;
- Уголовный кодекс;
- Кодекс об административной ответственности;
- «О государственной пошлине».

Внесённые в законы изменения направлены на совершенствование процедур, связанных с регистрацией объектов интеллектуальной собственности, включая цифровизацию процессов предоставления охраны, а также усиление уголовной и административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности. Также совершенствуются процедуры уплаты патентных пошлин.

# НОВОСТИ

## 4 ДЕКАБРЯ 2025

«РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА» ОПУБЛИКОВАЛА РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ РОССИЙСКИХ ЮРИСТОВ

**RGRU**  
РЕЙТИНГ  
ЮРИСТОВ  
И ИХ КОМПАНИЙ

В топовой группе номинации «Интеллектуальная собственность» отмечены:

- В. Н. Медведев, Управляющий партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный («Городисский и Партнеры», Москва)
- Ю. Д. Кузнецов, Старший партнер, Патентный поверенный РФ,

Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики («Городисский и Партнеры», Москва)

- Е. Б. Александров, к.ю.н., Старший партнер, Патентный поверенный РФ, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам («Городисский и Партнеры», Москва)
- С. В. Медведев, к.ю.н., LL. M., Старший партнер, Патентный поверенный РФ («Городисский и Партнёры», Москва, Дубай)
- А. В. Кратюк, Партнер, Патентный поверенный РФ («Городисский и Партнеры», Москва)
- Е. Е. Назина, Партнер, Патентный поверенный РФ («Городисский и Партнеры», Москва)
- С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ («Городисский и Партнер», Москва)
- Н. И. Николаева, Партнер, Патентный поверенный РФ, Региональный

директор («Городисский и Партнеры», Новосибирск)

- И. С. Горячев, Советник («Городисский и Партнеры», Москва)
- В. В. Нарезный, к.э.н., Советник («Городисский и Партнеры», Москва)

## 4 ДЕКАБРЯ 2025

КОНФЕРЕНЦИЯ РОССИЙСКОГО ЛИЦЕНЗИОННОГО ОБЩЕСТВА «ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: ОТ ПРАВОВЫХ ОСНОВ К ПРАКТИЧЕСКОМУ ПРИМЕНЕНИЮ»

Е. Б. Александров, к.ю.н., Президент Российского Лицензионного Общества, Старший партнер, Патентный поверенный РФ, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам и Н. М. Мальцев, к.ю.н., Юрист (оба — «Городисский и Партнёры», Москва), приняли уча-



стие в конференции «Искусственный интеллект и интеллектуальная собственность: от правовых основ к практическому применению», которая организована Российским лицензионным обществом (LES Russia). Евгений Александров выступил с приветственным словом. Никита Мальцев представил доклад «Правовые проблемы обучения искусственного интеллекта в контексте авторского права: анализ и пути решения».

### 5 ДЕКАБРЯ 2025

#### РЕЙТИНГ «ПРАВО 300»

**ПРАВО 300** LAW FIRMS ANNUAL RANKING  
Юридическая фирма «Городисский и Партнеры» улучшила свои лидирующие позиции в федеральном рейтинге юридических компаний «Право-300» в следующих номинациях:

#### I группа

- «Интеллектуальная собственность (Защита прав и судебные споры)»,
- «Интеллектуальная собственность (Консультирование)»,
- «Интеллектуальная собственность (Регистрация)»,
- «Защита персональных данных».

#### II группа

- «ТМТ (телекоммуникации, медиа и технологии)»,
- «Фармацевтика и здравоохранение (фармацевтика)».

### 11–12 ДЕКАБРЯ 2025

#### ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ И ОХРАНЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Е. Б. Александров, к.ю.н., Президент Российского Лицензионного Общества, Старший партнер, Патентный поверенный РФ, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам, С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ, А. В. Кратюк, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела товарных знаков (все —

«Городисский и Партнеры», Москва) и В. М. Станковский, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Региональный директор («Городисский и Партнеры», Санкт-Петербург) приняли участие в работе Ежегодной научно-практической конференции «Актуальные вопросы защиты и охраны прав на объекты интеллектуальной собственности», организованной Межрегиональной общественной организацией содействия деятельности патентных поверенных «Палата патентных поверенных».

Евгений Александров выступил модератором круглого стола Российского Лицензионного Общества «IP-споры 2025: разбор ключевых кейсов и их влияние на практику», в котором принял участие Сергей Васильев с докладом «Важные судебные решения в области защиты ИС». Алексей Кратюк провел круглый стол «Товарные знаки», а также выступил с презентацией «Использование географических наименований/топонимов в качестве средств индивидуализации товаров». Виктор Станковский принял участие в деловой игре «Судебное заседание по прекращению нарушения прав на полезную модель».

### 16 ДЕКАБРЯ 2025

#### ЕЖЕГОДНЫЙ ПАТЕНТНЫЙ КОНГРЕСС — 2025

В. И. Бирюлин, Член Бюро Российской национальной группы AIRPI, Партнер, С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер (оба — «Городисский и Партнеры», Москва) и Я. А. Горбунова, Партнер, Старший юрист («Городисский и Партнеры», Санкт-Петербург) приняли участие в работе ежегодного Патентного конгресса, организованного Российской национальной группой AIRPI.

Владимир Бирюлин провел секцию Российского лицензионного общества, в которой выступили Ярослава Горбунова с презентацией «Особенности лицензирования объектов патентных прав и ноу-хау при контрактном производстве» и Сергей Васильев с докладом «Важные судебные решения в области защиты ИС».

### 29 ДЕКАБРЯ 2025

СПОРЫ В ОБЛАСТИ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ПО В НОВЫХ УСЛОВИЯХ // ВЕСТНИК ЛИЦЕНЗИОННОГО РЫНКА  
Вестник лицензионного рынка опубликовал статью А. Ю. Дегтяревой, Юриста («Городисский и Партнеры»,

Москва) о судебных спорах между пользователями ПО и владельцами прав на него из-за приостановления деятельности иностранных правообладателей и поставщиков программного обеспечения на российском рынке.

### 29 ДЕКАБРЯ 2025

ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НЕЙМИНГА И БРЕНДИРОВАНИЯ КЛИНИК: КАК ЗАЩИТИТЬ БРЕНД В НОВЫХ РЕАЛИЯХ // ШКОЛА МЕДИЦИНСКОГО БИЗНЕСА  
На портале «Школа медицинского бизнеса» опубликована статья И. С. Горячева, Советника и А. Г. Ивлиева, Юриста (оба — «Городисский и Партнеры», Москва) «Юридические аспекты нейминга и брендинга клиник: как защитить бренд в новых реалиях». В статье авторы дают рекомендации как правильно использовать товарный знак для построения успешного бренда медицинской клиники.

### 24 ЯНВАРЯ 2026

#### РЕЙТИНГ THE 2025 OUTSTANDING INTERNATIONAL IP SERVICE TEAMS

Юридическая фирма «Городисский и Партнеры» во второй раз подряд удостоена награды The 2025 Outstanding International IP Service Teams. При оценке международных IP фирм учитывались количество обслуживаемых клиентов из Китая, а также качество и уникальность реализованных проектов.

12 сотрудников фирмы вошли в список рекомендуемых ведущих специалистов в области интеллектуальной собственности:

- Валерий Медведев, Председатель Партнерства;
- Сергей Медведев, к.ю.н., LL.M., Управляющий партнер;
- Евгений Александров, к.ю.н., Старший партнер, Патентный поверенный РФ, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам;
- Юрий Кузнецов, Старший партнер, Руководитель патентной практики;
- Владимир Бирюлин, Партнер, Руководитель специальных проектов;
- Сергей Дорофеев, Партнер, Начальник отдела механики;
- Елена Назина, Партнер, Начальник отдела химии, медицины и биотехнологии;



- Сергей Васильев, к.ю.н., Партнер, Начальник юридического отдела;
- Вячеслав Рыбчак, Партнер, Начальник отдела промышленных образцов;
- Алексей Кратюк, Партнер, Начальник отдела товарных знаков;
- Валерий Нарежный, к.э.н., Партнер;
- Андрей Баженов, Партнер, Начальник отдела электроники и физики.

## **24–25 ЯНВАРЯ 2026**

2026 ENTERPRISE IP STRATEGY FORUM, Г. ПЕКИН (КИТАЙ)

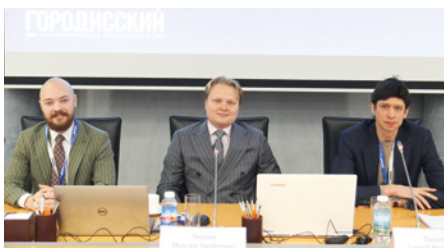


Делегация юридической фирмы «Городисский и Партнеры» приняла участие в Форуме «2026 Enterprise IP Strategy Forum», который прошел в Пекине.

В. И. Бирюлин, Партнер, Российский патентный поверенный выступил с докладом «Расширение сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности» на сессии «Судебная защита интеллектуальных прав». Н. М. Мальцев, к.ю.н., Старший юрист и А. Ю. Лифанов, Специалист отдела подачи заявок на изобретения консультировали представителей китайских компаний по вопросам защиты интеллектуальной собственности в России и странах-участницах Евразийской патентной конвенции на выставочном стенде фирмы.

## **27 ЯНВАРЯ 2026**

БИЗНЕС-ЗАВТРАК «ОБНОВЛЕННЫЕ НОРМЫ ГК РФ О КОМПЕНСАЦИИ: КАК ИЗМЕНЯТСЯ СУДЕБНЫЕ ПОДХОДЫ В СПОРАХ О НАРУШЕНИИ ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ И ПАТЕНТЫ», Г. МОСКВА  
В офисе юридической фирмы «Городисский и Партнеры» состоялся бизнес-завтрак «Обновленные нормы ГК РФ о компенсации: как изменятся судебные подходы в спорах о нарушении прав на товарные знаки и патенты», в котором приняли участие более 50 специалистов в области интеллектуальной собственности. Во время бизнес-завтрака специалисты фирмы С. В. Васильев, Партнер, Начальник юридического отдела,



М. А. Волков, Старший юрист, Адвокат и Д. К. Кудрявцев, Юрист (все — «Городисский и Партнёры», Москва) поделились своим опытом и практическими рекомендациями по следующему вопросу:

- Обзор судебной практики по требованиям о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки и патенты 2024 и 2025 годов,
  - Обзор изменений положений ГК о компенсации за нарушение исключительного права,
  - Перспективы применения новых положений ГК о компенсации с учетом прежних подходов судов.
- Бизнес-завтрак получил высокие оценки слушателей за актуальные темы и высокое качество подачи материала.

## **31 ЯНВАРЯ 2026**

КОНФЕРЕНЦИЯ «ART LAW 2026: ИСКУССТВО, МАРКЕТИНГ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ», Г. Н.НОВГОРОД

В Нижнем Новгороде с успехом прошла конференция «ART LAW 2026: Искусство, маркетинг и интеллектуальная собственность», в рамках международной выставки искусств «АртМир 2026».

И. В. Жигалова, Партнер, Региональный директор («Городисский и Партнеры», Нижний Новгород) рассказала про традиционные знания в контексте защиты народно-художественных промыслов через объекты интеллектуальной собственности. В. Р. Канукова, Начальник административно-информационного отдела («Городисский и Партнеры», Москва) рассказала об особенностях использования изобразительных произведений в рекламно-маркетинговой деятельности.



Особый интерес вызвал международный круглый стол «Искусство в эпоху развития нейронных сетей» с участием Маттэо Пичиналли («Zaglio-Orizio-Braga E Associati Studio Legale», Италия) и Н. И. Николаевой, Партнера, Регионального директора («Городисский и Партнеры», Новосибирск).

Маттэо рассказал о последних изменениях европейского законодательства, куда вошли нормы признающие авторские права на произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта. Наталья дала обзор подходов, выработанных в американской юрисдикции, которые во многом совпадают как с европейской, так и Российской практикой. Основным критерий признания произведения, охраняемого авторским правом — наличие творческого вклада автора.

## **16 ФЕВРАЛЯ 2026**

ТЕПЕРЬ СУД ВПРАВЕ САМ МЕНЯТЬ СПОСОБ РАСЧЕТА КОМПЕНСАЦИИ // ВЕСТНИК ЛИЦЕНЗИОННОГО РЫНКА  
Вестник лицензионного рынка опубликовал статью Д. К. Кудрявцева, Юриста («Городисский и Партнеры», Москва) об изменениях в законодательстве о взыскании компенсаций за нарушение интеллектуальных прав.

## **19 ФЕВРАЛЯ 2026**

ОТКРЫТЫЙ СИМПОЗИУМ «ЦИФРОВОЕ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ: НАУКА И ТЕХНОЛОГИИ», Г. ВЕРХНЯЯ ПЫШМА



В. А. Башкиров, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела патентных исследований и М. В. Самсонов, к. т. н., Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный (оба — «Городисский и Партнеры», Москва) представили образовательный модуль для сотрудников металлургических предприятий, в продолжение серии проблемно-ориентированных семинаров, проводимых юридической фирмой «Городисский и Партнеры» в разных регионах России.

# НОВОСТИ

Владимир Башкиров представил доклад «Патентная информация на службе новых разработок». Михаил Самсонов выступил с презентацией «Патентно-правовая составляющая инновационной деятельности». В работе симпозиума приняли участие более 100 представителей металлургической индустрии и более 80 участников в онлайн-формате.

## 3 МАРТА 2026

### ПРАВО 300 — РЕКОМЕНДОВАННЫЕ ЮРИСТЫ



Опубликованы результаты Ежегодного рейтинга лучших юристов по версии

портала Право.ру.

Поздравляем наших коллег, вошедших в рейтинг.

Интеллектуальная собственность:

- С. В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Управляющий Партнер, Патентный поверенный РФ,
- В. Н. Медведев, Председатель Партнерства, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный,
- Ю. Д. Кузнецов, Старший Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики,
- Е. Б. Александров, к.ю.н., Старший Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель юридической

практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам,

- А. В. Кратюк, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела товарных знаков,

- Е. Е. Назина, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела химии, медицины и биотехнологий,
- С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ, Начальник юридического отдела,
- В. В. Рыбчак, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела промышленных образцов,
- И. С. Горячев, Советник,
- Н. М. Мальцев, к.ю.н., Патентный поверенный РФ, Старший юрист ТМТ (Телекоммуникации, медиа и технологии):

- С. В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Управляющий Партнер, Патентный поверенный РФ,
- Е. Б. Александров, к.ю.н., Старший Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам,
- С. В. Васильев, к.ю.н., Партнер, Патентный поверенный РФ, Начальник юридического отдела,
- С. А. Румянцев, к.ю.н., СIPP /Е, Старший юрист,
- И. С. Горячев, Советник, Защита персональных данных:
- С. В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Управляющий Партнер, Патентный поверенный РФ,
- В. В. Нарезный, к.э.н., Партнер,
- С. А. Румянцев, к.ю.н., СIPP /Е, Старший юрист,

Фармацевтика и здравоохранение:

- Е. Е. Назина, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Начальник отдела химии, медицины и биотехнологий

## 30 МАРТА 2026

### СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЛИЦЕНЗИОННЫХ ДОГОВОРОВ // ВЕСТНИК ЛИЦЕНЗИОННОГО РЫНКА

«Вестник лицензионного рынка» опубликовал статью В. В. Нарезного, к.э.н., Партнёра («Городисский и Партнёры», Москва), в которой рассматриваются основные спорные вопросы налогообложения лицензионных договоров, включая проблемы с определением предмета договора, разделным учётом операций для НДС, использованием объектов до регистрации прав, налогообложением выплат иностранным лицензиарам и обоснованием размера роялти, а также даются рекомендации по минимизации налоговых рисков при составлении и исполнении таких договоров.

## 10 АПРЕЛЯ 2026

### РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКОГО РЫНКА ОАЭ, ПРАВО.РУ



Юридическая фирма «Городисский и Партнёры» вошла в число лучших

в номинации «Интеллектуальная собственность» (группа I) рейтинга юридического рынка ОАЭ, проводимого порталом «Право.ру».

Б

Все новости и публикации:



Подписаться на рассылку:



«Городисский и Партнёры» в социальных сетях:



Telegram



VK



Дзен

Россия, 129090, **МОСКВА**  
ул. Большая Спасская, д. 25, стр. 3  
Телефон: +7(495) 937-61-16  
e-mail: pat@gorodissky.com  
www.gorodissky.ru

Россия, 197046, **С-ПЕТЕРБУРГ**  
Каменноостровский пр-т, д. 1-3, офис 30  
Телефон: +7(812) 327-50-56  
e-mail: spb@gorodissky.com

Россия, 420015, **КАЗАНЬ**  
ул. Жуковского, д. 26  
Телефон: +7(843) 236-32-32  
e-mail: kazan@gorodissky.com

Россия, 607328, **САРОВ** ТЕХНОПАРК  
Дивеевский район, пос. Сатис,  
ул. Парковая, д. 1, стр. 3, офис 7  
Телефон: +7(831) 344-52-75  
e-mail: sarov@gorodissky.com

Россия, 603000, **Н. НОВГОРОД**  
ул. Костина, д. 4, офис 403  
Телефон: +7(831) 430-73-39  
e-mail: nnovgorod@gorodissky.com

Россия, 690091, **ВЛАДИВОСТОК**  
Океанский проспект, д. 17, офис 1003  
Телефон: +7(423) 246-91-00  
e-mail: vladivostok@gorodissky.com

Россия, 620026, **ЕКАТЕРИНБУРГ**  
ул. Розы Люксембург, д. 49  
Бизнес-центр «Онегин Плаза»  
Телефон: +7(343) 351-13-83  
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.com

Россия, 614015, **ПЕРМЬ**  
Топольевый переулок, д. 5  
ЖК «Астра», офис 4.8  
Телефон: +7(342) 258-34-38  
e-mail: perm@gorodissky.com

Россия, 350000, **КРАСНОДАР**  
ул. Красноармейская, д. 91  
Телефон: +7(861) 210-08-66  
e-mail: krasnodar@gorodissky.com

Россия, 443096, **САМАРА**  
ул. Осипенко, д. 11  
Телефон: +7(846) 270-26-12/26-13  
e-mail: samara@gorodissky.com

Россия, 630099, **НОВОСИБИРСК**  
ул. Депутатская, д. 46,  
Деловой центр «Ситицентр»,  
офис 1204  
Телефон: +7(383) 209-30-45  
e-mail: novosibirsk@gorodissky.com

Россия 450077, **УФА**  
Верхноторговая площадь, д. 6  
БЦ «Нестеров», офис 2.1.1  
Телефон: +7(347) 286-58-61  
e-mail: ufa@gorodissky.com

Россия, 141980, **ДУБАЙ**  
Московская обл., ул. Флёрова  
д. 11, офис 33  
Телефон: +7(496) 219-92-99/92-29  
e-mail: dubna@gorodissky.com

Казахстан, 010000, **АСТАНА**  
район Алматы, пр-т Тауелсиздик,  
д. 41, офис 507  
Телефон: +7 (7172) 270-901  
e-mail: astana@gorodissky.com

Кыргызстан 720001, **БИШКЕК**  
ул. Исанова, д. 79,  
Бизнес-центр «79», офис 1001  
e-mail: pat@gorodissky.kg

Украина, 01135, **КИЕВ**  
ул. Черновола, д. 25, лит. А, офис 219  
Телефон: +380(44) 501-18-71  
e-mail: office.gorodissky@gmail.com  
www.gorodissky.ua

ОАЭ, **ДУБАЙ**  
The Maze Tower, Office 1502  
Sheikh Zayed Road, Dubai, UAE  
Phone: +971 43 55 4882  
e-mail: info@gorodissky.ae