В ЭТОМ НОМЕРЕ:

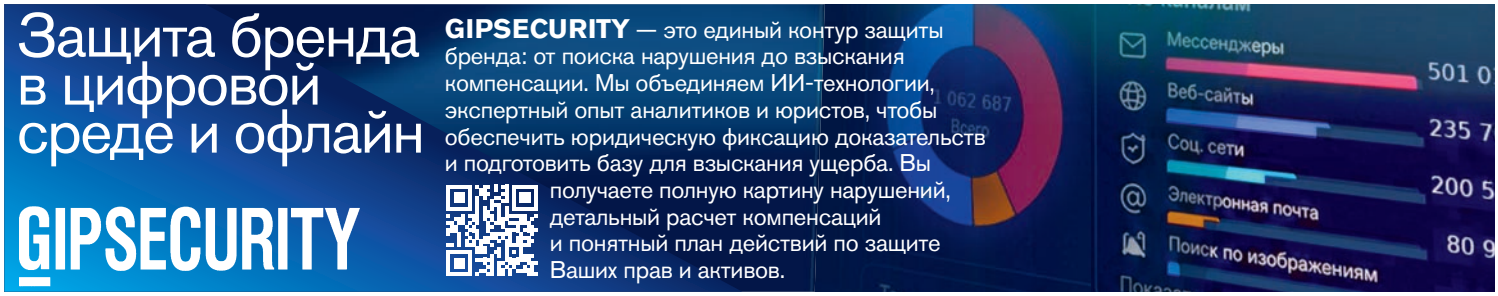
Креатив с искусственным интеллектом: правовые риски и последствия, стр._1
Сообщения наших зарубежных офисов, стр._4
Обзор новостей в сфере интеллектуальной собственности, стр._9
Новости фирмы, стр._18

GORODISSKY

МОСКВА, С-ПЕТЕРБУРГ, КРАСНОДАР, ЕКАТЕРИНБУРГ
Н. НОВГОРОД, ПЕРМЬ, НОВОСИБИРСК, САМАРА, УФА
КАЗАНЬ, ВЛАДИВОСТОК, ТЕХНОПАРК «САРОВ», ДУБНА
АСТАНА, ДУБАЙ, БИШКЕК

G-NEWS

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
#164 (2) 2026



КРЕАТИВ С ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ: ПРАВОВЫЕ РИСКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Н. И. Николаева
Партнер, Патентный поверенный РФ, Региональный директор (Новосибирск)



В течение последних нескольких лет технологии искусственного интеллекта (ИИ) стали широко применяться в нашей жизни. Все чаще и чаще мы обращаемся к нему по любому интересующему вопросу. Используем алгоритмы в своей профессиональной деятельности. И каждым своим запросом обучаем ИИ, чтобы последующий ответ был полнее и достовернее.

» стр. 2

Но помимо получения какой-либо информации или обработки аналитических данных искусственный интеллект интенсивно используется для создания любой продукции в области литературы, науки и искусства: изображения, музыка, тексты, видео и т.д., которые генерируются на основе контента конкретной модели и благодаря диалогу с ее пользователем.

В этом случае может ли сгенерированный результат быть новым или такой продукт каждый раз является переработкой чего-то уже существующего?
Зачастую не задумываясь о степени оригинальности полученного продукта, пользователь претендует на исключительность своих прав на любое выданное ИИ произведение, что в целом согласуется с условиями большинства пользовательских соглашений, в которых разработчики ИИ признают авторские права за пользователем. С правовой точки зрения такие условия пользовательских соглашений работают только в отношении того креативного контента, который может подпадать под охрану авторского права и не нарушать права третьих лиц.
В соответствии со статьями 1228 и 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) авторским правом охраняется только то произведение, которое создано творческим трудом человека. Данная презумпция исходит из классической доктрины авторского права и имплементирована в национальные законы многих стран. Таким образом, в рамках действующего правового регулирования наличие творческого вклада человека является обязательным критерием для возникновения авторских прав на произведение, созданное с помощью ИИ. При этом согласно статье 1259 ГК РФ созданное произведение охраняется независимо от его достоинств и назначения. Рисунок ребенка тоже может получить авторско-правовую охрану наравне с картиной заслуженного деятеля искусств. Важна творческая идея, задуманная человеком, а средства ее выражения могут быть разными: традиционные краски или нотный стан, либо же технические инструменты использования компьютерной программы и базы данных, заложенных в ИИ. В последнем случае идея автора формулируется в диалоге с ИИ. Но сама по себе идея не охраняется авторским правом — важна форма ее выражения в виде конкретного произведения. Тогда встает закономерный вопрос: насколько подробно необходимо пользователю задать промпт, чтобы впоследствии заявлять о его творческом участии в создании сгенерированного продукта и, как следствие, его охраноспособности? Практика зарубежных стран по-разному отвечает на данный вопрос. Но все же в большинстве случаев пользователь должен подтвердить свои активные действия по взаимодействию с ИИ в процессе реализации своего творческого замысла и авторское участие в создании конечного продукта.
Рассматривая зарубежную практику, хотелось бы отметить подходы, сформировавшиеся в Соединенных Штатах Америки (США). Основным законом США, регулирующим авторство, является Закон об авторском праве 1976 г. (Copyright Act of 1976), который закрепляет традиционный принцип определения авторства и не содержит специальных положений о распределении прав на произведения, созданные полностью или частично с помощью алгоритмов ИИ. Руководствуясь действующими нормами, Бюро по авторским правам США (U. S. Copyright Office) и суды признают авторские права только на часть, созданную самим человеком. Так, например, при рассмотрении заявки Кристины Каштановой на регистрацию комикса «Заря рассвета» («ZARRYA OF THE DAWN») Бюро признало авторство Кристины только на написанный ею текст и оригинальную компиляцию элементов комикса, отклонив при этом притязания на охрану авторским правом цифровых произведений искусства, созданных нейросетью. (AI) Zarya of the Dawn — Midjourney — Kris Kashtanova
Представляется, что прописать в законе четкие критерии для оценки уровня творческого вклада, достаточного для возникновения авторских прав в случае использования ИИ, вряд ли получится и стандарт доказывания будет выработан судебной практикой. Так, в 2025 году Пресненский районный суд г. Москвы рассмотрел гражданское дело № 02-4220/2025 по иску о взыскании компенсации за незаконное использование двух «арт-объектов» [терминология истца], созданных с помощью компьютерной программы Photoshop. Как следует из решения суда, истец заявил о наличии у него авторских прав на изображения картины Леонардо да Винчи «Мона Лиза» и скульптуры «Статуя Свободы» в Нью-Йорке, которые он переработал с помощью инструментов указанной программы: изменил положение руки Моны Лизы и поместил в руку бокал вина, изменил изображение волос, сделав их растрепанными, изменил мимику лица и прикрепил патчи под глаза; вместо факела в руку Статуи Свободы также поместил бокал вина. Обнаружив действия ответчика по продаже продукции с использованием созданных изображений, истец потребовал взыскать компенсацию.
Суд согласился с тем, что творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Но при этом не признал истца правообладателем, поскольку пришел к выводу о недостаточности творческой составляющей, вложенной истцом в создание спорных объектов. Мотивируя свое решение, суд указал:
«…под творческой деятельностью следует понимать всякую теоретическую или практическую деятельность человека, в результате которой появляются новые результаты, материальные продукты, способы действия, решения или знания. Творческое начало сконцентрировано в той части деятельности, которая в силу определенной регламентации содержит и известную долю неопределенности, т.е «зону творческой свободы». Если компьютерная программа играет значительную роль в создании объекта, считать такой объект результатом творческой деятельности человека нельзя…
Авторское право защищает только результат творческой деятельности человека. Для признания объектов авторского права необходимо оценить есть ли в работе различимый творческий вклад человека.»

Суд критически отнесся к доводам истца о наличии различимого и достаточного творческого вклада с его стороны в создание спорных изображений, поскольку посчитал, что идеи истца, связанные с внесенными изменениями, не новы, такие образы, в том числе, когда в руке бокал вина, шампанского, пива, использовались многими лицами задолго до даты создания спорных объектов.

Истец не согласился с решением и обжаловал его. Согласно информации, размещенной на официальном сайте Московского городского суда, решение суда первой инстанции было частично отменено и принято новое решение от 16.09.2026. Однако в настоящий момент определение апелляции еще не опубликовано и мотивы пересмотра решения не известны.

В другом деле № А40-200471/2023, которое рассматривал Арбитражный суд города Москвы, были защищены авторские права на видеоролик, созданный с использованием технологии Deep-fake, и за его несанкционированное использование в рекламе взыскана компенсация в размере 500 тысяч рублей. В свою защиту ответчик пытался оспорить охраноспособность спорного видеоролика по причине использования технологии Deep-fake. Но суд посчитал, его доводы необоснованными, указав, что данная технология использовалась в качестве дополнительного инструмента обработки (технического монтажа) исходных видеоматериалов, которые были созданы творчеством группой лиц, осуществивших написание сценария видеоролика, его видеосъемку и аудиосопровождение.

Указанные решения судов подтверждают применение традиционной доктрины авторского права, в которой главенствующую роль играет человек и его творческий вклад в создание произведения. Однако степень творческой вовлеченности автора оценивается индивидуально в каждом конкретном случае. Возможно в будущем Суд по интеллектуальным правам сможет дать определенные разъяснения по данному вопросу, как он принял Рекомендации Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с определением критериев творческой деятельности на примере фотографий (утверждены постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.06.2024 № СП-22/13).

Вопрос охраноспособности сгенерированных произведений тесно связан с рисками нарушения прав третьих лиц на произведения, которые используются нейросетью.

С учетом широких возможностей обучения моделей ИИ шансы использования чужих охраняемых объектов путем их переработки нейросетью возрастают. При этом достоверно проверить «правовую чистоту» полученного результата сложно, а разработчики ИИ, как правило, снимают с себя всю ответственность по условиям пользовательских соглашений.

В соответствии с п. 3 ст. 1260 ГК РФ переработанное (производное) произведение может быть использовано только с соблюдением прав авторов оригинальных произведений. В противном случае возможны санкции, предусмотренные законодательством, включая взыскание компенсации до 10 миллионов рублей (пп. 1 п. 1 ст. 1301 ГК РФ). Особенно чувствительны данные моменты для бизнеса, который заинтересован в эксклюзивном коммерческом использовании сгенерированного контента на основе своих исключительных прав.

С целью регулирования данной сферы принят Федеральный закон от 26.07.2026 № 243-ФЗ «О поддержке развития технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации». Данный закон регулирует отношения в сфере разработки, внедрения и применения больших российских фундаментальных моделей искусственного интеллекта, которые содержат не менее 1 миллиарда параметров. При этом закон не затрагивает вопросы распределения интеллектуальных прав на результаты, создаваемые с помощью таких моделей. Но возлагает на лиц, предоставляющих возможность применения таких моделей, обязанность по уведомлению пользователя о распределении прав на сгенерированный контент и условия его использования, что будет, видимо, прописано в пользовательских соглашениях.

Однако статья 10 закона, которая вступит в силу с 1 марта 2027 г., разрешает разработчикам суверенной и (или) национальной больших фундаментальных моделей ИИ использовать объекты авторского и смежных прав для обучения своей модели, если разработчик законно приобрел экземпляр такого произведения или если этот объект авторского и (или) смежного права был доведен до всеобщего сведения и доступен для анализа без ограничения техническими средствами, которые может установить правообладатель. При условии соблюдения разработчиками данных условий использование суверенной или национальной большой фундаментальной модели искусственного интеллекта может позволить снизить риски незаконного использования чужих произведений или объектов смежных прав.

В дополнение к вышеизложенному важно знать, что режим авторско-правовой охраны — не единственный способ защиты сгенерированного креатива. Законодательство предусматривает и иные средства, которые могут эффективно защитить интересы пользователя: регистрация созданных объектов в качестве товарных знаков или их патентование в качестве промышленных образцов, если, например, речь идет о новом и оригинальном дизайне продукта или его упаковки.

Как показывает практика, иногда получение таких дополнительных прав даже крайне необходимо, чтобы исключить их регистрацию на конкурентов или «патентных троллей». Так, недавно итальянской компании «ОФФИЧИНА КОМУНИКАЦЙОНЕ С.Р.Л.» (OFFICINA COMUNICAZIONE S.R.L.) пришлось отстаивать свои права на изображение ИИ-персонажа под названием



«Ballerina Cappuccina»



Балерина Капучино

«Ballerina Cappuccina» в связи с регистрацией товарного знака на имя гражданина Бочарова Сергея в отношении широкого перечня товаров 28 класса, включая игрушки, и услуг 35 класса Международной классификации товаров и услуг. Роспатент признал приоритетные права итальянской компании на изображение персонажа как произведение искусства и аннулировал регистрацию товарного знака. Однако, очевидно, спорной ситуации можно было бы избежать, если заранее побеспокоиться о полноценной защите своих прав.

СООБЩЕНИЯ НАШИХ ЗАРУБЕЖНЫХ ОФИСОВ

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
НЕИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА В КАЗАХСТАНЕ: ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ЗА ПЕРИОД С 2024 ПО 2026 ГОД

РЕСПУБЛИКА КЫРГЫЗСТАН
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ ВСТУПИЛ В СИЛУ НОВЫЙ ЗАКОН «О КОНКУРЕНЦИИ» (ЗАКОН КР ОТ 21.05.2026 № 72)

ОБЪЕДИНЁННЫЕ АРАБСКИЕ ЭМИРАТЫ
ОАЭ ОТКРЫЛИ ПРИЁМ ЗАЯВОК НА РЕГИСТРАЦИЮ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ ДЛЯ ТОВАРОВ 33 КЛАССА МКТУ

НЕИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА В КАЗАХСТАНЕ: ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ЗА ПЕРИОД С 2024 ПО 2026 ГОД

Жанадилов Бауыржан Ерланович
Юрист (Астана)

В Казахстане регистрация товарного знака предоставляет владельцу исключительное право и одновременно возлагает обязанность использовать знак. Неисполнение этой обязанности позволяет заинтересованному лицу оспорить регистрацию. Согласно пункту 4 статьи 19 Закона Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456-I «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон о товарных знаках), такое требование допускается при неиспользовании товарного знака в течение трех лет, предшествующих дате предъявления иска. Требование может касаться как всех, так и их части. Схожая норма закреплена в статье 1028 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее — ГК РК).

При этом судебная практика 2024-2026 годов показывает, что такие споры уже не сводятся к вопросу о том, представил ли правообладатель доказательства использования товарного знака. Суды также оценивают наличие у истца заинтересованности, соблюдение условия о трехлетнем периоде неиспользования и добросовестность поведения сторон. Кроме того, практика выявляет ряд иных значимых аспектов: особенности рассмотрения дел при отсутствии у иностранного правообладателя представительства или представителя в Казахстане, а также рассмотрение таких споров в порядке упрощенного (письменного) производства.

1. Заинтересованность должна быть реальной

Согласно законодательству, любое заинтересованное лицо вправе оспорить регистрацию товарного знака в связи с его неиспользованием. Вместе с тем прямо не определено, кого следует считать заинтересованным лицом в данной категории споров. Наиболее близкое по смыслу определение содержится в статье 157 ГК РК, согласно которой заинтересованным является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки. Однако это определение сформулировано исключительно к оспариванию сделок. В связи с этим суды зачастую обращаются к статье 8 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК РК), согласно которой каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, и проверяют наличие у истца соответствующего права либо законного интереса.

Ярким примером является дело № 7119-25-00-2/5193 по иску ИП «Hombre» к ТОО «Вита Групп», рассмотренное специализированным межрайонный экономическим судом города Астаны. Истец ссылался на то, что товарный знак ответчика № 60009 для товаров 9 класса МКТУ препятствует регистрации разработанного им обозначения «mob.». Однако на момент рассмотрения дела заключение экспертной организации в лице РГП на ПХВ «Национальный институт интеллектуальной собственности» Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан (далее — РГП НИИС), включая отказ в регистрации, еще не было получено. Суд посчитал, что предполагаемое решение и одно лишь намерение истца зарегистрировать знак не подтверждают нарушения или угрозы нарушения его прав, и отказал в иске.



Товарный знак № 60009

Таким образом, теперь подача собственной заявки может быть недостаточным, чтобы доказать законный интерес. Истцу необходимо также доказать, что оспариваемая регистрация фактически препятствует регистрации заявленного им обозначения путем представления заключения о предварительном отказе РГП «НИИС» либо решения об отказе в регистрации.

2. Трехлетний период является обязательным условием

Учитывая, что законодательством предусмотрен срок в течение 3 лет, предшествующих дате предъявления иска в суд то, данный срок для аннулирования является обязательным. Так, в деле № 7142-24-00-2/14319, рассматриваемым межрайонным судом по гражданским делам города Астаны, ООО «ЛОГНЕКС» просило прекратить действие регистрации товарного знака № 75601 в отношении услуг 39 и 42 классов МКТУ. Знак был зарегистрирован 25 октября 2021 года, а иск предъявлен до истечения трех лет с даты регистрации.



Товарный знак № 75601

Суд отказал в иске, указав, что предусмотренный законом период неиспользования на дату обращения еще не истек.

Следовательно, трехлетний срок необходимо рассчитывать с учетом срока, предусмотренного законодательством. Если регистрация действует менее трех лет, требование является преждевременным, даже когда отсутствуют сведения о каком-либо использовании знака.

3. Злоупотребление правом в спорах о неиспользовании товарного знака

Изменение геополитической ситуации привело к увеличению числа требований об аннулировании товарных знаков известных компаний, основанных на предполагаемом сокращении их присутствия в России и странах Центральной Азии. В связи с этим при рассмотрении таких споров суды уделяют особое внимание действиям истцов и целям их обращения в суд. Наиболее заметный вывод сформулирован в делах № 7119-24-00-2/3736 и № 7119-24-00-2/3695 по иску ООО «Р-Климат» к Telefonaktiebolaget LM Ericsson и РГП НИИС специализированным межрайонным экономическим судом города Астаны. Требования касались прекращения регистрации товарных знаков № 3256, 35409 и 37557 в отношении товаров 11 класса МКТУ. Суд обратил внимание на наличие товарных знаков истца и ответчика, а также на длительную историю и репутацию бренда Ericsson, представленные доказательства использования знаков и пришел к выводу, что действия истца по регистрации идентичного обозначения были направлены на отождествление с качеством и репутацией ответчика. Со ссылкой на пункты 4-7 статьи 8 ГК РК суд квалифицировал поведение истца как злоупотребление правом и отказал в защите.



Товарный знак № 1425593



Товарный знак № 1365206



Товарный знак № 1229492



Товарный знак № 1211444



Товарный знак № 1214629



Товарный знак № 1778876



Товарный знак № 3256



Товарный знак № 35409



Товарный знак № 37557

Таким образом, механизм прекращения охраны не может использоваться исключительно как способ присвоения известного обозначения. Даже при споре о фактическом использовании знака суд также оценивает коммерческую цель истца и может отказать в иске вследствие его недобросовестности.

4. Пассивность правообладателя усиливает риск

Противоположный результат был получен в деле № 7119-24-00-2/14135 по иску ООО «ЧЕТЫРЕ ЛАПЫ» к ООО «Кормотех» в отношении международной регистрации № 1013370 «КЛУБ 4 ЛАПИ»: иск был удовлетворен частично. Суд учел отсутствие у ответчика представительства, официальных импортеров и дистрибьюторов, точек продаж в Казахстане и зарегистрированных договоров о предоставлении права на знак. Надлежаще извещенный правообладатель не принял участия в процессе и не представил доказательств использования.

Само по себе отсутствие представительства или офиса в Казахстане не свидетельствует о неиспользовании товарного знака. Однако иностранному правообладателю желательно иметь местного представителя, например, патентного поверенного, который сможет своевременно реагировать на споры, представлять его интересы и обеспечить предоставление суду доказательств фактического использования товарного знака в Казахстане.

5. Упрощенное (письменное) производство

На практике участились случаи рассмотрения таких дел в порядке упрощенного (письменного) производства, предусмотренного главой 21-1 ГПК РК и не предполагающего вызова сторон. При такой процедуре споры об аннулировании товарных знаков могут разрешаться без фактического участия правообладателя. Это касается как национальных, так и международных регистраций, особенно если у владельца нет представительства или представителя в Казахстане.



Товарный знак № 14939

Например, в деле № 7119-25-00-2-7192 между ООО «КДВ ВОРОНЕЖ» и YILDIZ HOLDİNG A.Ş. специализированный межрайонный экономический суд города Астаны рассмотрел и удовлетворил требование об аннулировании товарного знака по свидетельству № 14939 в отношении всех товаров 29 и 30 классов без заслушивания позиции правообладателя.

6. Практические выводы

Рассмотренные дела показывают, что истцам следует заранее подтверждать свою заинтересованность, соблюдать сроки обращения и действовать добросовестно. Правообладателям, в свою очередь, важно своевременно представлять позицию и доказательства использования товарного знака, а иностранным владельцам без представительства в Казахстане целесообразно иметь представителя, особенно с учетом возможности упрощенного производства.

В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ ВСТУПИЛ В СИЛУ НОВЫЙ ЗАКОН «О КОНКУРЕНЦИИ» (ЗАКОН КР ОТ 21.05.2026 № 72)

Дооталиева Чолпон Талантбековна
Патентный поверенный КР
Региональный директор (Бишкек)

Закон принят не в формате точечных поправок, а как полностью новая редакция — с обновлённой структурой и рядом институтов, которых прежнее регулирование, действовавшее с 2011 года, не знало. Для бизнеса это означает, что привычные ориентиры -пороги доминирования, процедуры согласования сделок, перечень запрещённых практик -необходимо сверить заново. Ниже — обзор ключевых изменений.

Прежде всего изменился подход к определению доминирующего положения компании на рынке. Раньше для признания субъекта доминирующим требовалось одновременное соблюдение нескольких условий при доле рынка не менее 35 %. Теперь порог снижен до 15 %, и для признания доминирования достаточно наличия хотя бы одного из нескольких признаков — например, значительного размера ресурсов компании по сравнению с конкурентами или отсутствия у покупателей реальной возможности повлиять на условия сделки. Это существенно расширяет круг компаний, которые могут быть признаны занимающими доминирующее положение, и требует более внимательного отношения к оценке собственной рыночной власти. Также впервые введено понятие коллективного доминирования — когда несколько формально независимых компаний из-за экономических связей между собой, пересекающегося руководства или совместных предприятий фактически действуют на рынке согла-

сованно и могут быть признаны доминирующими как группа.

Существенно изменился порядок контроля за сделками слияний и поглощений (экономической концентрации). Установлен ясный количественный порог обязательного уведомления антимонопольного органа — совокупная выручка участников сделки за предыдущий год свыше 1 млрд сомов. Приобретение доли более 25 % в компании или установление контроля над ней также подпадает под это регулирование. Сроки рассмотрения сделок зафиксированы: 90 рабочих дней для слияний и поглощений и 14 рабочих дней для создания совместных предприятий, при этом если антимонопольный орган не уложился в срок, сделка считается автоматически одобренной — это важная гарантия для бизнеса от затягивания процедуры. Обратная сторона: сделка, совершённая с нарушением порядка уведомления, признаётся юридически ничтожной, то есть не порождающей правовых последствий.

Перечень действий, которые считаются злоупотреблением доминирующим положением, в целом сохранён — запрет навязывания невыгодных условий контрагенту, необоснованного отказа от заключения договора, установления монопольно высоких или монопольно низких цен и подобных практик. Формулировки при этом уточнены и сделаны более конкретными: отдельно выделены запреты на связывание продуктов (продажу одного товара только вместе с другим) и на действия, ведущие к необоснованному снижению маржинальности контрагентов. Схожим образом уточнён и перечень форм недобросовестной конкуренции между компаниями — копирование чужого товара или упаковки, введение потребителей в заблуждение, использование чужого товарного знака или фирменного наименования, разглашение чужой коммерческой тайны. Новизна здесь в том, что вместо закрытого перечня конкретных нарушений теперь есть и общая формулировка, запрещающая недобросовестное поведение при приобретении и использовании исключительных прав в целом, — то есть под запрет может подпадать не только то, что прямо перечислено в законе.

Одно из самых заметных нововведений — появление специального регулирования цифровых платформ. Закон впервые вводит понятия цифровой платформы и сетевого эффекта (прямого и косвенного) и прямо запрещает использование сетевого эффекта для получения решающего влияния на рынок, вытеснения конкурентов или создания препятствий для доступа на рынок. Это значит, что крупные онлайн-площадки, маркетплейсы, агрегаторы и подобные сервисы теперь находятся в зоне повышенного антимонопольного внимания — даже без формальных признаков классического доминирования их рыночная сила, основанная на количестве пользователей и объёме данных, может стать основанием для претензий. При этом цифровые платформы организаций, поднадзорных Национальному банку, регулируются отдельно — банковским законодательством.

Появился новый институт — антимонопольный комплаенс. Компании получили право (но не обязанность) внедрить у себя внутреннюю систему предупреждения нарушений антимонопольного законодательства или привлечь для этого внешнего консультанта. Внутренний документ о порядке оценки рисков и их снижения должен публиковаться на сайте компании, а его проект можно заранее направить в антимонопольный орган на предварительное согласование — на это отводится 30 рабочих дней. Наличие работающей системы комплаенса становится дополнительным основанием для смягчения или освобождения от ответственности при выявлении нарушения, хотя это правило не действует в отношении картелей и других горизонтальных сговоров между конкурентами.

Программа освобождения от ответственности для лиц, добровольно сообщивших о картельном сговоре, сохранена, но дополнена: теперь прямо предусмотрена возможность смягчения ответственности не только для первого заявителя, полностью освобождённого от санкций, но и для последующих участников картеля, которые внесли существенный вклад в расследование, даже если они не были первыми, кто обратился в антимонопольный орган.

В части запрещённых соглашений между конкурентами структура норм консолидирована, а содержательно добавлено новое основание для признания соглашения допустимым — если оно способствует переходу к экологически устойчивой или климатически нейтральной экономике. Это отражает общемировой тренд на учёт ESG-факторов в конкурентном праве. Порог безопасной гавани для вертикальных соглашений (соглашений между компаниями на разных уровнях цепочки поставок), при котором такие соглашения не подпадают под запрет, остался на прежнем уровне — 20 % доли рынка.

Усилена институциональная самостоятельность антимонопольного органа: закон прямо закрепляет его независимость и вводит дополнительный источник финансирования — из фонда развития и материального обеспечения, помимо бюджетного финансирования. Это должно повысить как ресурсную обеспеченность органа, так и его защищённость от внешнего влияния при принятии решений.

В целом новая редакция закона заметно расширяет зону антимонопольного контроля — прежде всего за счёт снижения порога доминирования, появления регулирования цифровых платформ и коллективного доминирования, — но одновременно даёт бизнесу более понятные процедурные гарантии: чёткие сроки рассмотрения сделок, возможность добровольного комплаенса и более гибкую систему смягчения ответственности. Компаниям, ведущим деятельность в Кыргызстане, особенно в сфере технологий, платформенных сервисов и на рынках с высокой концентрацией, целесообразно заранее оценить, не подпадают ли они теперь под новые критерии доминирования и не требуется ли пересмотр внутренних процедур с учётом новых правил.

ОАЭ ОТКРЫЛИ ПРИЁМ ЗАЯВОК НА РЕГИСТРАЦИЮ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ ДЛЯ ТОВАРОВ 33 КЛАССА МКТУ

Хатим Мохамед
Консультант (Дубай)

Кратюк Алексей Викторович
Партнер (Москва)

Что это значит для российских и иностранных производителей алкогольной продукции?

1. ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ

Ведомство по товарным знакам Министерства экономики и туризма ОАЭ (далее — ВТЗ ОАЭ) недавно сняло ранее действовавшие ограничения на подачу заявок и получение правовой охраны товарных знаков для алкогольных напитков в 33 классе. Теперь в ОАЭ можно подавать национальные заявки на товарные знаки в отношении товаров 33 класса МКТУ («алкогольные напитки, за исключением пива»).

До настоящего времени ВТЗ ОАЭ категорически отказывало в регистрации по таким национальным заявкам по соображениям общественного порядка и культурным мотивам — несмотря на присоединение ОАЭ к Ниццкому соглашению (2022 г.) и Мадридскому протоколу (2021 г.). Международные регистрации с указанием ОАЭ в отношении товаров 33 класса также, как правило, отклонялись в ходе экспертизы.

2. ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО

- Ранее охрана товарных знаков в этой сфере обеспечивалась косвенно — через 32 класс (пиво, безалкогольные напитки) и 43 класс (услуги баров/ресторанов, общественного питания), что не давало прямой охраны знакам в отношении алкогольной продукции как таковой, включая водку, вино и другие крепкие спиртные напитки.
- Прямая регистрация товарного знака для товаров 33 класса снижает риск размывания бренда и облегчает борьбу с контрафактом и параллельным импортом в регионе, который стал ключевым транзитным и дистрибуционным хабом для многих российских экспортёров.
- Регистрация товарного знака не заменяет отдельный режим торгового лицензирования, регулирующий оборот алкоголя (импорт, хранение и продажа через уполномоченные торговые точки, магазины и т.п.) — это по-прежнему самостоятельное регуляторное требование.

3. РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ДЕЙСТВИЯ

- Провести аудит существующих портфелей национальных и международных товарных знаков в ОАЭ на предмет знаков, зарегистрированных только в 32 и/или 43 классах, чтобы оценить, нужна ли дополнительная подача заявок в 33 классе для обеспечения приоритета и надлежащей охраны.
- Компаниям, планирующим выход на рынок ОАЭ, целесообразно заранее подать заявки на ключевые бренды непосредственно в 33 классе.

Следует также учитывать, что национальные заявки в 33 классе можно подать онлайн через стандартный портал ВТЗ ОАЭ (Министерство экономики и туризма). Такие заявки проходят обычную экспертизу ВТЗ ОАЭ и подчиняются общим административным требованиям.

Регистрация в ОАЭ может занять около 6-9 месяцев при условии, что не будет вынесено уведомления экспертизы по абсолютным и/или относительным основаниям для отказа. Ускоренная процедура также предусмотрена.

4. КАК МЫ МОЖЕМ ПОМОЧЬ

Команда специалистов фирмы «Городисский и Партнёры» будет рада помочь вам с анализом национального и международного портфеля товарных знаков в отношении алкогольной продукции, которую вы предлагаете и реализуете в ОАЭ, чтобы определить наиболее эффективную стратегию правовой охраны. Мы также можем оказать содействие на всех стадиях делопроизводства — от подачи заявок до регистрации товарных знаков для необходимых товаров 33 класса. Обращаем внимание, что добавить этот (или иной) класс в уже существующую регистрацию невозможно, поскольку такая процедура не предусмотрена действующим законодательством как существенно меняющая ранее предоставленный объем охраны.

Данные сообщения подготовлены исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией по какому-либо конкретному вопросу. Для получения консультации применительно к вашей ситуации просим обращаться к нашим специалистам.

ОБЗОР НОВОСТЕЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ И СНГ

(март — август 2026)

РОССИЯ:
ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ 9
АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ 11
СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ 12
СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА 12
ДРУГИЕ СПОРЫ 14
ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА 15
1. Общеизвестные товарные знаки 15
2. Наименования мест происхождения товаров (НМПТ) и географические указания (ГУ) 16
СНГ:
1. Евразийская патентная организация 17
2. Беларусь 17
3. Узбекистан 18

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Патентная охрана информационных технологий (Федеральный закон от 04.08.2026 № 296-ФЗ вступит в силу 01.01.2027)

В качестве цели внесения изменений в Гражданский кодекс разработчики указали «сделать возможной патентную охрану технических решений, осуществляемых компьютером, в том числе, с использованием систем ИИ».

В статье 1261 ГК РФ компьютерное устройство определено как «устройство, способное осуществлять автоматизированную обработку информации на основе алгоритмов».

Статьи, в которых установлены условия патентоспособности изобретений, полезных моделей и промышленных образцов дополнены следующими положениями:

- в статье 1350 ГК РФ указано, что в качестве изобретения охраняется в том числе техническое решение, реализуемое посредством компьютерного устройства, или относящееся к способу, осуществляемому с помощью такого устройства;
- в статье 1351 ГК РФ дополнительно указано, что в качестве полезной модели охраняется в том числе техническое решение, реализуемое посредством компьютерного устройство;
- в статье 1352 ГК РФ внесено дополнение, согласно которому в качестве промышленного

образца также охраняется графический интерфейс программы для ЭВМ или его составная часть, имеющая самостоятельное значение.
Виды продукта, к которым могут относиться изобретения (помимо устройств, веществ, штаммов микроорганизмов, культур клеток растений или животных), дополняются «белковыми и генетическими конструкциями».

О регулировании платформенной экономики (Федеральный закон от 31.07.2025 № 289-ФЗ, вступил в силу 01.10.2026, постановление Правительства от 02.07.2026 № 821)

Правообладатель может обратиться к оператору с заявлением о прекращении размещения на посреднической цифровой платформе информации, нарушающей такое исключительное право (ч. 6 ст. 7 Закона № 289-ФЗ).
Оператор обеспечивает партнёру возможность размещения в карточке товара информации о принадлежности партнёру права использования товарного знака и верифицирует данную информацию (Раздел IX Правил осуществления оператором посреднической цифровой платформы проверки информации в карточке товара, утв. Постановлением № 821, вступит в силу 01.03.2027).

О поддержке развития технологий искусственного интеллекта (Федеральный закон от 26.07.2026 № 243-ФЗ, окончательно вступает в силу с 01.03.2027)

Закон устанавливает условия использования результатов интеллектуальной деятельности (РИД) при разработке и применении моделей искусственного интеллекта (статья 10).
Согласно закону не является нарушением авторского и смежных прав (АП и СП) извлечение, сравнение, классификация и анализ закономерностей, тенденций и корреляций, содержащихся в объектах АП и СП, а также воспроизведение посредством краткосрочной записи в память ЭВМ исключительно для обучения моделей искусственного интеллекта (ИИ), если разработчиком используется правомерно полученный экземпляр такого произведения, либо если объект АП или СП был доведён до всеобщего сведения и доступен для анализа без ограничения техническими средствами.
Пользователь системы ИИ должен быть уведомлен:
• о принадлежности прав на РИД, полученные с помощью такой системы ИИ;
• об условиях обеспечения доступа, использования и сохранения РИД, созданных с помощью такой системы ИИ.

Легализация регистрации дженериков (Законопроект от 18.05.2026 № 1236742-8)

Депутат Ирина Филатова предложила проект закона «О внесении изменений в статью 1359 части четвертой ГК РФ». В этой статье перечислены действия, которые не являются нарушением исключительного права на изобретения.
Предлагается уточнить формулировку пункта 2 статьи 1359, указав, что не является нарушением «…проведение научных исследований и экспериментов в целях осуществления предусмотренных законом процедур, необходимых для получения разрешения на применение такого продукта как лекарственное средство».

О правах на секреты производства, полученные при выполнении договоров (Законопроект от 21.05.2026 № 1240307-8)

Предлагается внести изменения в статью 1471 ГК РФ «Секрет производства, полученный при выполнении работ по договору…».
Придать (вернуть) норме диспозитивный характер (сейчас исключительное право принадлежит подрядчику (исполнителю)).
Предлагается, чтобы заказчик и подрядчик (исполнитель) могли договориться о принадлежности исключительных прав на секреты производства (ноу-хау), полученные при выполнении договора подряда или договора НИОКР.

Передача дел о принудительных лицензиях в Суд по интеллектуальным правам (Законопроекты от 09.07.2026 № 1285676-8 и № 1285685-8)

Предлагается внести изменения в статью 34 АПК РФ, указав, что Суд по интеллектуальным правам (СИП) в качестве суда первой инстанции рассматривает дела о предоставлении принудительной лицензии (ПЛ) на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца или селекционного достижения или о прекращении действия такой лицензии (дела о ПЛ).
Также предлагается внести изменения в статью 43.4 Закона об арбитражных судах в РФ, указав, во-первых, что СИП в качестве суда первой инстанции рассматривает дела о ПЛ; и, во-вторых, что дела о ПЛ, принятые арбитражными суда или судами общей юрисдикции и не рассмотренные на день вступления закона в силу, рассматриваются этими судами по процессуальным правилам, действовавшим на день принятия дела к производству.
Предполагается вступление законов в силу с 1.01.2027.

Упрощение процедуры регистрации патентных поверенных (Федеральный закон от 31.07.2025 № 304-ФЗ; приказ Минэкономразвития от 12.01.2026 № 1)

01.03.2026 вступили в силу изменения согласно закону № 304-ФЗ. Заявление об аттестации в качестве патентного поверенного подаётся в электронной форме.
Единственный документ, который обязательно должен быть приложен (при его наличии) — это копия рекомендации, выданной по результатам стажировки в качестве кандидата в патентные поверенные.
Остальные сведения/документы Роспатент запрашивает у заявителя при недостаточности сведений, полученных Роспатентом в порядке межведомственного электронного взаимодействия.
Решение об аттестации принимается в течение 10 дней после сдачи квалификационного экзамена.
Заявление об исключении поверенного из Реестра может подавать любое лицо, которому стало известно об обстоятельствах, указанных в законе в качестве оснований для такого исключения (ранее этот вопрос не был урегулирован).
В соответствии с изменениями Закона «О патентных поверенных» Минэкономразвития утвердил новые документы, регламентирующие аттестацию и регистрацию патентных поверенных.

АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ

Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, полезные модели, промышленные образцы (Постановление Правительства от 30.05.2026 № 654, вступило в силу 01.09.2026)

Правительство утвердило новые Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Правила не применяются в случае заключения работником и работодателем договора о выплате вознаграждения.

Новые Правила устанавливают Порядок расчёта, применяемый в различных ситуациях, и содержат формулы и коэффициенты, учитывающие размер регионального МРОТ, коэффициент технологического лидерства, уровень готовности технологии, вид РИД, объём использования, актуальность РИД.

В отличие от ранее действовавших, новые Правила предусматривают выплату вознаграждения в течение всего срока действия патента, даже если работодатель не использует его в своей деятельности.

Правила предусматривают ситуацию отказа изобретателя от вознаграждения и распределение причитающегося ему вознаграждения между другими соавторами или в пользу работодателя.Урегулирована выплата вознаграждения при досрочном прекращении действия патента/утраты исключительного права.

При прекращении трудовых отношений Правила предусматривают выплату вознаграждения на основании заявления бывшего работника.

Новые Правила будут действовать до 01.09.2032.

Правительство разрешило использовать изобретения Novo Nordisk (Дания) в интересах охраны жизни и здоровья граждан (Распоряжение Правительства РФ от 23.05.2026 № 1208-р)

В соответствии со статьёй 1360 ГК РФ в связи с крайней необходимостью, связанной с охраной жизни и здоровья граждан, в целях обеспечения населения России лекарственными препаратами на основе действующего вещества «семаглутид» Правительство разрешило ООО «Промомед Рус» использовать изобретения, охраняемые российскими патентами № 2600440, 2641198, 2671406, 2807183, 2815061 и евразийским патентом № 051413 компании Novo Nordisk A/S (Дания). Разрешение действует до конца 2027 года.

Изменение бланка заявки на товарный знак (Приказ Минэкономразвития от 13.05.2026 № 386, вступил в силу 18.08.2026)

В рамках поиска путей ограничения практики регистрации товарных знаков без намерения их использования предложено включить в форму заявки на регистрацию товарного знака в графе «о заверениях» два дополнительных абзаца.

Во-первых, заявитель должен подтвердить *«своё намерение использовать заявляемое обозначение в качестве товарного знака в отношении всех товаров, для индивидуализации которых такой товарный знак будет зарегистрирован»*.

Во-вторых, заявитель подтверждает, что ему *«известно, что в случае неиспользования товарного знака непрерывно в течение трёх лет правовая охрана такого товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, на основании пункта 1 статьи 1486 ГК РФ»*.

Последствия невыполнения данного «заверения» не указаны.

Изменение требований к заявкам на ГУ и НМПТ (Приказ Минэкономразвития от 19.03.2026 № 202, вступил в силу 03.05.2026)

При описании характеристик товара в заявке на регистрацию или на предоставления права использования ГУ или НМПТ для минеральной воды исключено требование о приведении сведений о показаниях к применению и о воздействии на организм человека.

О национальной модели целевых условий ведения бизнеса до 2030 года (Распоряжение Правительства от29.11.2025 № 3523-р, с изм. от 19.06.2026)

Целью Модели является достижение Россией к 2030 году позиции не ниже 20-го места в рейтинге стран-лидеров по условиям ведения бизнеса.

Распоряжением утверждены ключевые показатели эффективности реализации национальной модели, которые должны быть достигнуты по различным направлениям. По направлению «Инновации и Патенты» такими показателями указаны (приложение 14 к Распоряжению):

- доля фирм, внедривших новый продукт, услугу, производственный процесс за последние 3 года и потративших средства на исследования за последний год — 60 % (в 2024 году доля таких фирм 28,3 %);
- количество патентных заявок на изобретения и полезные модели, поданных российскими заявителями в Российской Федерации и за рубежом по Договору о патентной кооперации — 66,9 тыс. (в 2024 году количество заявок 30 тыс.).

Распоряжением также утверждены планы мероприятий («дорожные карты») по достижению ключевых показателей. По направлению «Инновации и патенты» в приложении 15 к Распоряжению утверждена «дорожная карта», в которую включены такие мероприятия, как:

- ускоренное рассмотрение заявок на изобретения и полезные модели, имеющие отношение к политике экологической устойчивости;
- расширение возможностей охраны решений в области информационных технологий;
- наделение Правительства правом устанавливать порядок управления исключительными правами на РИД, принадлежащими ФГБУ науки и образования;
- создание механизмов, препятствующих регистрации товарного знака без намерения его использовать;
- защита залогодержателя от риска утраты залога;

• установление возможности выделения долей в исключительном праве и особенностей распоряжения такими долями;
• расширение возможностей бизнеса по защите прав исключительных прав в административном порядке, в частности, наделение Роспатента правом составлять протоколы об административном правонарушении; установление административной ответственности за незаконное использование ГУ и НМПТ.

СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ

Суд по интеллектуальным правам не допустил прекращения охраны в России товарных знаков Calvin Klein (Решение СИП от 09.07.2026 по делу СИП-658/2025)

Российский предприниматель обратился в Суд по интеллектуальным правам (СИП) с иском к иностранному лицу CALVIN KLEIN TRADEMARK TRUST (далее — Компания) о досрочном прекращении правовой охраны в России семи товарных знаков Компании вследствие их неиспользования в отношении всех товаров 25-го класса МКТУ. Все знаки содержат в своём составе слова «Calvin Klein».
Поясняя применимые в рассматриваемом деле нормы закона, СИП отметил, что целью досрочного прекращения правовой охраны товарных знаков является обеспечение возможности регистрации (и, соответственно, использования) заинтересованным лицом тождественного или сходного обозначения для индивидуализации аналогичных или однородных товаров, а не получение необоснованных преимуществ за счёт использования репутации известного бренда для продвижения на рынке.
По мнению суда, представленные в деле доказательства подтверждают, что бренд «Calvin Klein» обладает широкой известностью в российском информационном пространстве и, как следствие, обозначение «Calvin Klein» имеет устойчивую ассоциативную связь с товарами 25-го класса МКТУ (одежда, обувь, аксессуары, нижнее белье).
В обоснование своей заинтересованности истец сослался на поданную им в Роспатент заявку № 2025734364 на регистрацию обозначения «Calvin Klein « в качестве товарного знака для индивидуализации широкого перечня товаров 25-го класса МКТУ.
Но при этом истец не представил объяснений относительно причины выбора такого обозначения, что с учётом широкой известности обозначений Компании, которые охраняются в качестве спорных товарных знаков, с очевидностью свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца.
СИП подчеркнул, что по общему правилу субъект предпринимательской деятельности свободен в выборе обозначения для индивидуализации своих товаров. Вместе с тем при возникновении сомнений в добросовестности, связанной с выбором средства индивидуализации, такое лицо должно пояснить мотивы своего выбора для их оценки судом.
Действия истца по приобретению правовой охраны известного обозначения в отсутствие связи этого обозначения с истцом направлены на попытку паразитирования на известности такого обозначения и извлечение преимуществ из репутации чужих товарных знаков в целях получения выгоды за счёт их известности российским потребителям и являются недопустимыми по смыслу положений статьи 10 ГК РФ.
С учётом изложенного суд пришёл к выводу, что заинтересованность истца является мнимой (злонамеренной), т.е. такая заинтересованность формально подтверждает намерение истца использовать спорное или сходное с ним обозначение в своей хозяйственной деятельности, но не соответствует целям досрочного прекращения правовой охраны товарного знака. Поэтому суд признал действия истца недобросовестным осуществлением прав и совершаемыми исключительно с намерением причинить вред другому лицу — Компании. Такая деловая практика является недопустимой.
Поскольку недоказанность заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны спорных товарного знака является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска, СИП не стал исследовать представленные Компанией доказательства использования спорных товарных знаков и отказал в иске.

СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА

Верховный суд РФ подтвердил законность действий антимонопольного органа, не допустившего недобросовестную конкуренцию в форме вывода на рынок дженерика до окончания действия патента (Определение Верховного суда РФ от 16.03.2026 № 305-ЭС25-15716 по делу № А40-264483/2024)

Компания Agouron Pharmaceuticals, LLC (США) является обладателем евразийского патента № 004460 (далее — ЕА 004460). Компания Pfizer Inc. (США) зарегистрировала в российском государственном реестре лекарственных средств препарат «Инлита», содержащий фармацевтическую субстанцию — МНН Акситиниб. ООО «Пфайзер Инновации» и АО «Фармстандарт» с согласия патентообладателя вводят лекарственный препарат «Инлита» в гражданский оборот на территории России.
До истечения срока действия патента ЕА 004460 ООО «АксельФарм» зарегистрировало и без согласия патентообладателя начало водить в оборот в России лекарственный препарат «Акситиниб» — воспроизведённый препарат (дженерик) по отношению к референтному «Инлита».
Полагая, что производство и реализация препарата «Акситиниб» происходят с нарушением патента ЕА 004460, и такие действия повлекли неправомерное извлечение обществом «АксельФарм» преимуществ

перед иными производителями дженериков, которые добросовестно ожидали истечения срока действия патента ЕА 004460, «Фармстандарт», «Пфайзер Инновации», Agouron Pharmaceuticals, LLC и Pfizer Inc. обратились с соответствующими заявлениями в ФАС России.
По результатам рассмотрения обращений ФАС вынесла решение, в соответствии с которым действия общества «АксельФарм» были признаны нарушающими статью 145 Закона «О защите конкуренции», устанавливающую запрет на недобросовестную конкуренцию путём совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие хозяйствующему субъекту-конкуренту. Обществу «АксельФарм» было предписано прекратить незаконные действия и перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства (около 514 млн рублей).
Не согласившись с решением и предписанием ФАС общество «АксельФарм» обратилось в арбитражный суд (дело № А40-264483/2024).
Удовлетворяя требования «АксельФарм», суды трёх инстанций исходили из того, что антимонопольным органом с достоверностью не установлен факт использования изобретения по патенту ЕА 004460 при введении в оборот лекарственного препарата «Акситиниб», в т.ч. не устанавливалось, был ли использован каждый признак независимого пункта формулы изобретения по патенту ЕА 004460, либо эквивалентный ему признак. Кроме того, судами было отмечено, что ФАС не установлено наличие конкурентных отношений между компанией-правообладателем (Agouron Pharmaceuticals) и обществом «АксельФарм», поскольку на товарном рынке отсутствует лекарственный препарат правообладателя, и Agouron Pharmaceuticals участником товарного рынка не является.
Не согласившись с принятыми по делу судебным актами, антимонопольный орган, «Пфайзер Инновации», «Фармстандарт», Agouron Pharmaceuticals, LLC и Pfizer Inc. обратились в Верховный Суд с кассационными жалобами, в которых просили отменить акты нижестоящих судов.
Судебная коллегия Верховного суда установила, что вывод о нарушении патента был сделан антимонопольным органом на основе совокупности представленных в деле доказательств, в том числе заключения специалиста, доказательств введения в оборот обществом «АксельФарм» воспроизведённого лекарственного препарата (с действующим веществом «акситиниб», содержащимся в оригинальном препарате патентообладателя), выписки из Евразийского Фармацевтического реестра (Фармреестр), в которой указано, что спорный патент внесён в реестр как охраняющий фармакологически активное вещество МНН Акситиниб.
В качестве признания факта нарушения исключительных прав по патенту ФАС также учла действия самого общества «АксельФарм»:
- направление предложения о заключение лицензионного договора о предоставлении права использования изобретения по патенту ЕА 004460;
- подачу искового заявления о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на изобретение по патенту ЕА 004460;
- обращение в Минэкономразвития с заявкой на использование изобретения по патенту ЕА 004460 без согласия патентообладателя (в порядке статьи 1360 ГК РФ);
- подачу в Роспатент возражения против выдачи патента ЕА 004460; а также
- регистрацию лекарственного препарата «Акситиниб» в качестве воспроизведённого лекарственного препарата с референтным препаратом «Инлита», с тем же действующим веществом (МНН Акситиниб).

Коллегия отметила, что в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении.
Одним из проявлений принципа добросовестности является недопустимость поощрения противоречивого и непоследовательного поведения, направленного на получение необоснованных выгод и преимуществ за счёт иных лиц (принцип эстоппель).
Между тем, выводы судов о недоказанности антимонопольным органом факта использования изобретения по патенту ЕА 004460 сделаны без учёта указанного принципа. При этом непоследовательное поведение «АксельФарм», отрицавшего факт использования изобретения по патенту ЕА 004460 при рассмотрении настоящего дела и одновременно подтверждавшего использование охраняемого по патенту ЕА 004460 вещества с МНН Акситиниб в лекарственном препарате «Акситиниб», правомерно было оценено антимонопольным органом с учётом действия принципа эстоппель.
Судебная коллегия отметила, что позиция судов трёх инстанций о необходимости назначения антимонопольным органом экспертизы для установления факта использования изобретения по патенту ЕА 004460 в препарате «Акситиниб», в условиях, когда общество «АксельФарм» по существу указанный факт не опровергло, привела к необоснованному применению повышенного стандарта доказывания. Между тем, указанное требование применительно к настоящему спору из норм Закона «О защите конкуренции» не следует.
Также судебная коллегия указала, что незаконное использование изобретения при введении в оборот товара может быть признано актом недобросовестной конкуренции не только в случаях, когда патентообладатель непосредственным образом конкурирует с нарушителем на соответствующем рынке, но и в иных случаях причинения вреда экономическим интересам правообладателя, в том числе, если выгода от использования изобретения извлекается им через механизм назначения официальных дистрибьюторов.
В этой связи вывод судов о том, что для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих нормы статьи 145 Закона «О защите конкуренции» требуется устанавливать наличие конкурентных отношений между нарушителем исключительных прав и непосредственно патентообладателем, является ошибочным. Судебная коллегия Верховного Суда отменила принятые по делу судебные акты и отказа в удовлетворении заявленных обществом «АксельФарм» требований.

Об ответственности маркетплейсов (Постановление Конституционного суда РФ от 16.06.2026 № 39-П)

Конституционный суд РФ проверил соответствие Конституции статьи 1253.1 ГК РФ (Особенности ответственности информационного посредника) и дал её толкование применительно к маркетплейсам.

Признание информационным посредником само по себе не освобождает маркетплейс от ответственности за нарушение прав ИС.
Маркетплейс не несёт ответственности, если он не знал и не должен был знать о контрафакте и своевременно принял меры для устранения нарушения (убрал карточку товара). При повторном нарушении тем же продавцом прав на те же объекты маркетплейс не может ссылаться на незнание, если ранее уже принимал меры по пресечению нарушений в отношении этого продавца.
Если правообладатель в разумный срок не обратился в суд или в иске отказали, то маркетплейс и продавец вправе потребовать возмещения убытков из-за приостановки продаж.
Данное в Постановлении КС истолкование пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 ГК РФ подлежит применению по истечении трёх месяцев с момента его провозглашения (то есть с 16.09.2026).

ДРУГИЕ СПОРЫ

Конституционный суд РФ признал нормы ГК РФ о принудительном лицензировании конституционными (Постановление Конституционного суда от 12.03.2026 № 13-П)

Конституционный суд РФ проверил соответствие Конституции пункта 1 статьи 1362 ГК РФ.
Обращаясь в Конституционный суд с жалобой, заявители (американская фармацевтическая компания «Vertex Pharmaceuticals Incorporated» её официальный дистрибьютор в России — АО «Санофи Россия») полагали, что оспариваемая норма позволяет судам необоснованно ограничивать права патентообладателей, не устанавливая точный объем «недостаточного использования» изобретения и игнорируя реальные факты присутствия оригинального препарата на рынке.
По мнению заявителей, определение дефицита лекарства на основе простого сравнения количества больных и объёмов поставок, а также использование ценового критерия для обоснования принудительной лицензии противоречит конституционным гарантиям защиты интеллектуальной собственности. Конституционный Суд признал оспариваемые положения статьи 1362 ГК РФ соответствующими Конституции РФ, подтвердив законность ограничения исключительных прав патентообладателей в интересах государства и общества.
При этом Конституционный Суд охарактеризовал принудительное лицензирование исключительной и вынужденной мерой, необходимой для защиты жизни и здоровья граждан, а также для преодоления дефицита жизненно важных товаров, в особенности лекарств для терапии орфанных заболеваний.
Суд руководствовался следующими доводами:
• Здоровье является конституционно защищаемой ценностью первостепенной значимости. Интересы защиты жизни граждан при определённых обстоятельствах могут преобладать над ценностью сохранения обычного режима реализации иных прав, включая права на интеллектуальную собственность.
• Российская Федерация как социальное государство обязана обеспечивать доступность медицинской помощи и лекарственного обеспечения, особенно для пациентов с тяжёлыми и орфанными заболеваниями.
• Ценообразование в социально чувствительных сферах подлежит корректировке для исключения злоупотреблений. Установление чрезвычайно высоких цен, что делает препарат недоступным для большинства потребителей или создает чрезмерную нагрузку на бюджет, может расцениваться как недостаточное использование патента.
• Исключительное право на патент не является «непреодолимой легальной монополией». Институт принудительного лицензирования служит инструментом для предотвращения дефицита стратегических товаров и пресечения недобросовестного поведения патентообладателей.
• Оспариваемая норма корреспондирует международным соглашениям, в которых участвует Россия (Парижская конвенция, Соглашение ТРИПС). Соглашение ТРИПС и Дохинская декларация прямо позволяют государствам принимать меры для охраны здоровья населения и выдавать принудительные лицензии на основаниях, которые они определяют самостоятельно.
• Принудительное лицензирование не является конфискацией или мерой ответственности. Патентообладатель сохраняет право самостоятельно использовать изобретение, а также имеет право на получение лицензионных платежей, размер которых устанавливается судом исходя из рыночных условий. Кроме того, действие такой лицензии может быть прекращено, если обстоятельства, послужившие основанием для её выдачи, исчезнут.
Конституционный суд разъяснил, что неиспользование или недостаточное использование запатентованного изобретения может быть констатировано:
• при отказе патентообладателя от поставок товара,
• при систематическом уклонение от участия в торгах, а также
• при поставках продукции по ценам, существенно превышающим цены на аналоги, которые может поставить на рынок потенциальный лицензиат.
Объём возможных действий лицензиата нужно определять с учётом реально существующей потребности российского рынка и возможности лицензиата осуществить производство и (или) продажу эквивалентной продукции необходимого качества.
Если от удовлетворения этих потребностей зависит охрана жизни и здоровья граждан, объём принудительной лицензии может быть ограничен пределами этого недостатка и актуального объёма востребованных поставок.

Лицензионные платежи подлежат уплате за период до признания патента недействительным, если лицензионный договор исполнялся сторонами, полагающимися на действительность патента (решение Арбитражного суда Брянской области от 25.05.2026 по делу № А09-4451/2022)

ООО «Дипром» (далее — Общество) обратилось в арбитражный суд Брянской области с иском к ООО «Брянский завод поглощающих аппаратов» (далее — Завод) о взыскании задолженности по выплате лицензионного вознаграждения.
Между Обществом (лицензиар) и Заводом (лицензиат) 2 июня 2017 г. был заключён сублицензионный

договор сроком до 23.12.2020. Стороны согласовали порядок и условия уплаты лицензиатом лицензиару вознаграждения в виде роялти в зависимости от объёма использования.
Решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.10.2021 г. патент признан недействительным полностью.
В иске Общество указало на то, что лицензиат не выплатил роялти за 6 месяцев (с июля по декабрь 2020), когда договор на использование изобретения ещё действовал. Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, посчитав, что признание патента недействительным ведёт к прекращению всех обязательств по лицензионному договору. Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций. Верховный Суд РФ рассмотрел материалы дела и отменил принятые судебные акты исходя из того, что в случае признания патента на изобретение недействительным лицензиар вправе требовать уплаты платежей за период, когда лицензионный договор исполнялся сторонами, предполагая о действительности патента. Верховный суд отменил судебные акты нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области. При этом Верховный суд указал, что суд первой инстанции не исследовал надлежащим образом обстоятельства исполнения договора, не дал содержательной оценки направленным Заводом отчётам, не проверил наличие задолженности и её размер, а суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили допущенные нарушения. Выполняя указание Верховного суда, Арбитражный суд Брянской области повторно рассмотрел дело и удовлетворил исковые требования ООО «Дипром».

ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА

1. Общеизвестные товарные знаки

С марта по август 2026 года Роспатент, в том числе в соответствии с решениями Суда по интеллектуальным правам (СИП), признал общеизвестными товарными знаками следующие обозначения:

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	281
ЗНАК	2ГИС
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ООО «ДубльГИС»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	39 – предоставление информации в области маршрутов движения; 42 – предоставление географических карт онлайн
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2021
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	282
ЗНАК	LOVE REPUBLIC
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	АО «Мэлон Фэшн Груп»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	25 – одежда
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.07.2023
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	283
ЗНАК	Савушкин
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ОАО «Савушкин продукт» (BY)
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	29 – молочные продукты, а именно: йогурт, творог
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	25.06.2024
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	284
ЗНАК	Брест-Литовск
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ОАО «Савушкин продукт» (BY)
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	29 – молочные продукты, а именно: сыр, сливочное масло
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	15.05.2024
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	285
ЗНАК	РОСАТОМ
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	Госкорпорация «Росатом»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	01 – топливо для ядерных реакторов; 04 – энергия электрическая; 11 – реакторы ядерные
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	29.05.2025
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	286
ЗНАК	Ка
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	АО «Вертолёты России»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	12 – вертолёты
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	29.07.2024
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	287
ЗНАК	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ФГБУК «Государственный Эрмитаж»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	41- услуги музеев
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	19.10.1964
НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	288
ЗНАК	ШЕРЕМЕТЬЕВО
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	АО «Международный аэропорт Шереметьево»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	39 – деятельность аэропортов
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	17.10.1992

НОМЕР В ПЕРЕЧНЕ	289
ЗНАК	ДЖИЛЕКС
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ООО «Джилекс»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	07 — насосы для водоснабжения бытовые
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2019

В этот же период Роспатент отказал в признании общеизвестными знаками обозначений:
«СИТИЛИНК» (решение Роспатента от 02.03.2026 № 2025В01314). ООО «Ситилинк» просило признать данное обозначение общеизвестным товарным знаком в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги магазинов по розничной продаже электроники и бытовой техники; услуги интернет магазина по розничной продаже электроники и бытовой техники». Одной из основных причин для принятия этого отказного решения стало то, что представленные заявителем материалы показывают устойчивое снижение экономических показателей сети Заявителя за последние несколько лет практически по всем параметрам, что не позволяет признать заявленное обозначение общеизвестным знаком. Кроме того, несмотря на положительные результаты представленного заявителем социологического опроса, Роспатент не принял их как доказательство приобретения статуса общеизвестного товарного знака, поскольку данные опроса не подтверждаются остальными материалами заявления;
«FANTA» и **«SPRITE»** (решения Роспатента от 03.03.2026 № 2025В01404 и № 2025В01615). Компания The Coca-Cola Company (США) просила признать товарные знаки по свидетельствам № 31825 (FANTA) и № 128375 (SPRITE) общеизвестными знаками для товаров 32 класса МКТУ — «безалкогольные напитки». Причинами отказа в признании знаков общеизвестными Роспатент указал, во-первых, выявленную из представленных материалов тенденцию к снижению объёма реализации товаров под указанными товарными знаками и доли этих товаров в секторе «безалкогольных напитков». Во-вторых, представленные материалы свидетельствуют об использовании знаков только в отношении «газированных безалкогольных сладких напитков»/»-газированных лимонадов», но не иных безалкогольных напитков, в частности, таких как соки, нектары, морсы, квас и т.д.
Также в рассматриваемый период Суд по интеллектуальным правам (СИП) признал законными решения Роспатента об отказе в признании общеизвестными знаками обозначений

ПЕТРОВИЧ (решение СИП от 13.07.2026 по делу № СИП-31/2026) и «К&Б» (решение СИП от 29.05.2026 по делу СИП-66/2026).
В тоже время СИП не согласился с решениями Роспатента относительно обозначений «СТАРЕЙШИНА» (решение СИП от 21.04.2026 и постановление Президиума СИП от 18.08.2026 по делу № СИП-942/2025), «ФАРАДЕЙ» (решение СИП от 17.08.2026 по делу № СИП-254/2026).

самокат (решение СИП от 21.08.2026 по делу № СИП-286/2026) и обязал Роспатент внести эти обозначения в перечень общеизвестных в России товарных знаков.

2. Наименования мест происхождения товаров (НМПТ) и географические указания (ГУ)

С марта по август 2026 года Роспатент зарегистрировал 17 географических указания (ГУ) и два наименование места происхождения товара (НМПТ):

Номер в Реестре ГУ и НМПТ	ГУ/НМПТ	Товары	Регион
408 (ГУ)	ПОКРОВСКИЙ ПРЯНИК	пряники сырцовые	г. Покров Владимирской области
409 (ГУ)	СТАЛИНГРАДСКИЙ ТОПОЛЬ	саженцы тополя	г. Волгоград
410 (НМПТ)	ЗАОНЕЖСКАЯ ВЫШИВКА	строчевышитые изделия с традиционной Заонежской вышивкой	с. Шуньга и г. Медвежьегорск Медвежьегорского района Республики Карелия
411 (ГУ)	КОЛЬЦОВСКОЕ ЯЙЦО	яйцо куриное пищевое	рабочий посёлок Кольцово Новосибирской области
412 (ГУ)	СМОЛЕНСКАЯ ВЫШИВКА	строчевышитые изделия, включая текстиль для дома, одежду	Смоленская область
413 (ГУ)	БАШКИРСКИЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ КОСТЮМЫ	национальные костюмы	Республика Башкортостан
414 (ГУ)	ВЫРКОВСКАЯ ИГРУШКА	глиняная игрушка	д. Вырково Рязанской области
415 (ГУ)	КАСИМОВСКИЙ ЛЯВАШ	мучное кулинарное изделие	Касимовский муниципальный округ Рязанской области
416 (НМПТ)	ЯМАЛЬСКАЯ РЕЗНАЯ КОСТЬ	изделия из кости домашних и диких животных, бивня и кости мамонта, рога домашних животных и северного оленя с резьбой, инкрустацией и гравировкой	Ямало-Ненецкий автономный округ
417 (ГУ)	СУДЖАНСКАЯ КЕРАМИКА	гончарная посуда, глиняная игрушка, изразцы, фигурные сосуды декоративно-прикладного и утилитарного назначения, скульптуры малых форм	Суджанский район Курской области
418 (ГУ)	БОРГОЙСКАЯ БАРАНИНА	мясо, мясопродукты, субпродукты из баранины	Боргойская степь, расположенная на юге Республики Бурятия
419 (ГУ)	БАЛКАРСКИЙ ВОЙЛОЧНЫЙ КОВЁР — КИЙИЗ	войлочные ковры	Кабардино-Балкарская Республика
420 (ГУ)	ЛУГАНСКАЯ ИГРУШКА	глиняная игрушка	Луганская Народная Республика

421 (ГУ)	МАРИЙСКИЕ МНОГОСЛОЙНЫЕ БЛИНЫ (КОМАНМЕЛНА)	блины	Республика Марий Эл
422 (ГУ)	АГИНСКАЯ ШЕРСТЬ	овечья шерсть; овечий пух (тип шерстяного волокна)	Агинский Бурятский округ Забайкальского края
423 (ГУ)	СУДЖАНСКОЕ КОВРОТКАЧЕСТВО	ковровые изделия	Суджанский район Курской области
424 (ГУ)	КОЖЛЯНСКАЯ ИГРУШКА	глиняные игрушки	деревня Кожля Курской области
425 (ГУ)	ЯМАЛЬСКИЙ ШОКОЛАД	шоколадные изделия с добавлением дикорастущих ягод	Ямало-Ненецкий автономный округ
426 (ГУ)	ЧИПСЫ «НАРЬЯН-МАРСКИЕ» СЫРОВЯЛЕНЫЕ	чипсы сыровяленые из оленины	г. Нарьян-Мар

Роспатент отказал в предоставлении охраны европейским ГУ и НМПТ

В базе данных Лиссабонской системы международных регистраций ГУ и НМПТ ВОИС (Lisbon Express) опубликованы отказы в предоставлении охраны в России нескольким европейским НМПТ и ГУ.
Отказ по НМПТ № AO-1405 «**Χαλλούμι**/Halloumi/Hellim» обоснован тем, что, во-первых, данное обозначение не является ни названием какого-либо географического объекта, ни производным от него. А, во-вторых, уведомление о международной регистрации AO-1405 не содержит описания всех этапов производства товара, и, следовательно, отсутствует информация, подтверждающая выполнение всех этапов производства товара, оказывающих существенное влияние на формирование особых свойств товара на территории данного географического объекта.
Отказ по НМПТ № AO-1419 «Trento» обоснован тем, что сведения, приведённые в международном реестре не подтверждают, что все стадии производства товара, оказывающие существенное влияние на формирование особых свойств товара, осуществляются на территории соответствующего географического объекта.
Отказ по ГУ № GI-1420 «Grappa veneta/Grappa del Veneto» обоснован тем, что, по мнению Роспатента, в международном реестре отсутствует часть необходимой информации, в связи с чем не все характеристики товара, в значительной степени связанные с его географическим происхождением, подтверждены.
Отказ по ГУ № GI 1441 «Liquore di limone di Sorrento» обосновано тем, что в уведомлении о данной международной регистрации в описание географического объекта, с которым связаны характеристики товара, помимо муниципалитетов, расположенных на полуострове Сорренто, указаны также и муниципалитеты, там не располагающиеся. В связи с этим, по мнению Роспатента, использование данного ГУ в отношении товаров, не происходящих из Сорренто, может вводить потребителей в заблуждение.
Отказ по ГУ № GI-1442 «Vigneti delle Dolomiti / Weinberg Dolomiten» обоснован тем, что в уведомлении о данной международной регистрации отсутствует некоторая информация о характеристиках товара и об этапах его производства.
Отказ по ГУ № GI-1446 «Lübecker Marzipan» обоснован тем, что уведомление о данной международной регистрации не содержит полного описания характеристик товара, их связи с местом его происхождения, а также описания всех необходимых этапов производства товара.
Отказ по ГУ № GI 1447 «Nürnberger Bratwürste / Nürnberger Rostbratwürste» обоснован тем, что в описании к международной регистрации продукт назван как «мясные продукты (варёные, солёные, копчёные и т.д.)», что является общим термином и включает не только «Bratwürste» («колбаски»), но и другие виды мясных продуктов, что противоречит условиям, изложенным в требованиях статьи 1516 ГК РФ. Кроме того, в описании к Уведомлению отсутствуют сведения о таких способах обработки товара как жарка, варка, засолка, копчение.
Отказ по ГУ № GI-1448 «Oktoberfestbier» основан на том, что в уведомлении о международной регистрации отсутствует описание всех необходимых этапов производства конечного продукта — «пива» и не подтверждено осуществление на территории соответствующего географического объекта всех этапов производства товара, существенно влияющих на формирование его характеристик.

СНГ

1. Евразийская патентная организация

ЕАПО присоединилась к Договору о патентном праве (PLT)

В отношении ЕАПО PLT вступил в силу 17.03.2026. Для заявителей это означает гарантии гибких и удобных процедур, в том числе в части установления даты подачи заявки, соблюдения сроков и исправления формальных недостатков.

ЕАПО присоединяется к Женевскому акту Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов

- В отношении ЕАПО Женевский акт вступил в силу с 10 октября2026 года
- ЕАПВ начнёт принимать международные заявки от заявителей стран ЕАПО
- ЕАПВ будет проводить экспертизу международных заявок, содержащих указание ЕАПО, и рассматривать возражения о признании международной регистрации недействительной.

2. Беларусь

Закон Республики Беларусь от 17.07.2026 № 170-З «Об изменении законов по правовой охране объектов интеллектуальной собственности»

Законом предусмотрено внесение изменений во все 6 специальных законов в сфере интеллектуальной собственности, а также изменений, затрагивающих вопросы интеллектуальной собственности, в Нало-

говый кодекс Республики Беларусь, законы Республики Беларусь «О научно-технической информации» и «О государственных закупках товаров (работ, услуг)»
В частности, Законом предусмотрено сокращение сроков экспертизы обозначения, заявленного на регистрацию в качестве товарного знака, с 2-х лет до 1-го года; публикации сведений о выдаче патента в отношении изобретений, полезных моделей и промышленных образцов — с 3-х месяцев до 20 рабочих дней; выдачи свидетельств в отношении товарных знаков и географических указаний с одного месяца до 5 рабочих дней.
Также Законом предусмотрено, что вместо предоставления в патентный орган документа об уплате патентной пошлины достаточным будет указание в заявочных документах сведений, подтверждающих уплату.
Кроме этого, Законом предусмотрено освобождение патентных поверенных от представления доверенности при подаче заявки в патентный орган. Однако представление доверенности будет обязательным при отзыве заявки и внесении изменений в указание заявителя.
Самым существенным нововведением, предусмотренным Законом, является включение в Закон «Об авторском праве и смежных правах» положений о принудительной лицензии. Они предусматривают возможность правомерно использовать объекты авторского права и смежных прав без разрешения, но с выплатой вознаграждения, когда автор отказался от заключения или не дал согласие на заключение лицензионного договора на условиях, соответствующих установившейся практике. Принудительная лицензия будет выдаваться в административном порядке и только для использования объектов авторского права и смежных прав государственными организациями в рамках проведения общественно-политических, образовательных, культурных, спортивных, спортивно-массовых мероприятий, создания и использования кинофильмов, телефильмов, видеофильмов и других кино- и телепроизведений, в том числе телепередач, осуществления передач организаций вещания.

3. Узбекистан

Внесены изменения в некоторые законы в сфере интеллектуальной собственности

7 мая 2026 года в Узбекистане принят Закон № ЗРУ-1144 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан», которым, в том числе, внесены поправки в ряд законов в сфере интеллектуальной собственности. Изменения вступили в силу 8.08.2026.
Среди прочего, в связи с исключением части второй из ст. 1104 Гражданского кодекса Республики Узбекистан выдача лицензии на использование товарного знака более не считается его использованием для целей аннулирования регистрации в связи с неиспользованием товарного знака.
Кроме того, ст. 25 Закона о товарных знаках дополнена новым основанием для досрочного прекращения действия свидетельства на товарный знак. А именно, действие свидетельства прекращается на основании решения суда, принятого по заявлению заинтересованного лица в случае ликвидации юридического лица — правообладателя, а также смерти физического лица — правообладателя при отсутствии его наследников по завещанию или по закону.
Поправками к закону «О государственной пошлине» изменены пошлины за продление и восстановление сроков представления документов в ходе рассмотрения заявок на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, за регистрацию договоров о передаче прав на селекционные достижения, за рассмотрение апелляций и заявлений Апелляционным советом Министерства юстиции Республики Узбекистан (пошлины за оспаривание решений по заявкам выросли кратно), за внесение изменений в заявку на регистрацию программы для ЭМВ и базы данных, за регистрацию договора о распоряжении правом на программу для ЭВМ и базу данных изменений к такому договору.

НОВОСТИ

15 ИЮНЯ 2026

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ РОСТА БИЗНЕСА И ЭКОНОМИКИ В СТРАНАХ ЕАЭС», Г. БИШКЕК (КЫРГЫЗСТАН)

Е. Б. Александров, к.ю.н., Президент МОО «Лицензионное общество» (LES Russia), Старший партнер, Руководитель юридической практики, практики по товарным знакам и промышленным образцам («Городисский и Партнеры», Москва), А. Э. Ибрагимов, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Региональный директор («Городисский и Партнеры», Казань), И. В. Жигалова, Партнер, Патентный поверенный РФ, Региональный директор ((«Городисский и Партнеры», Нижний Новгород), Ч. Т. Дооталиева, Патентный поверенный Кыргызстана, Региональный директор («Городисский и Партнеры», Бишкек), Я. А. Горбунова, Партнер, Старший юрист и Д. М. Яковлев, Российский и Евразийский патентный поверенный (оба — «Городисский и Партнеры», Санкт-Петербург) приняли участие в работе Международной конференции «Интеллектуальная собственность как инструмент роста бизнеса и экономики в странах ЕАЭС», организованной МОО «Лицензионное общество» (LES Russia).



24-26 ИЮНЯ 2026

«ПЕТЕРБУРГСКИЕ КОЛЛЕГИАЛЬНЫЕ ЧТЕНИЯ — 2026», Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

В. М. Станковский, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, Региональный директор, Я. А. Горбунова, Партнер, Старший юрист, Патентный поверенный РФ, Д. М. Яковлев, Российский и Евразийский патентный поверенный, К. В. Рогов, Патентный пове-



ренный РФ и Э. Р. Малецкая, Юрист (все -»Городисский и Партнеры», Санкт-Петербург) и М. М. Сайдашев, Патентный поверенный РФ, Юрист («Городисский и Партнеры», Казань) приняли участие в конференции «Петербургские коллегиальные чтения — 2026», которая была организована Санкт-Петербургской коллегией патентных поверенных.
Кирилл Рогов рассказал о соблюдении требования единства полезный моделей.
Ярослава Горбунова выступила с докладом «Правообладатель товарного знака: индивидуальный предприниматель или физическое лицо? Все «за» и «против», который был признан лучшим докладом 3-го дня конференции по итогам голосования участников.
Дмитрий Яковлев осветил проблемы идентификации признаков изобретений и полезных моделей IT решений.
Эллина Малецкая представила презентацию «Право на забвение и права авторов — поиски компромисса».
Марсель Сайдашев выступил с докладом «Теоретические и практические аспекты включения лицензионных условий в дистрибьюторский договор».
Все выступления специалистов «Городисский и Партнеры» вызвали большой интерес и активную дискуссию.

16-18 АВГУСТА 2026

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «РОСТКИ: РОССИЯ И КИТАЙ — ВЗАИМОВЫГОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО 2026», Г. КАЗАНЬ

А. Э. Ибрагимов, Партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Региональный директор («Городисский и Партнеры», Казань), принял участие в Международном форуме «Ростки: Россия и Китай — взаимовыгодное сотрудничество 2026», который состоялся в г. Казань.

24-28 АВГУСТА 2026

7-Я РОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО МЕДИЦИНСКОЙ ХИМИИ «МЕДХИМ-РОССИЯ 2026», Г. ИРКУТСК

Ю. Д. Кузнецов, Старший партнер, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Руководитель патентной практики, Д. Е. Клименко, Ph.D., Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный, Л. М. Жилин, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный (все — «Городисский и Партнеры», Москва) приняли участие в работе 7-й Российской конференции по медицинской химии «МедХим-Россия 2026», которая состоялась в Иркутске.



Юрий Кузнецов выступил на пленарной сессии с докладом «Тенденции международного патентования научных разработок в области медицинской химии и фармакологии».
В рамках конференции юридическая фирма «Городисский и Партнеры» провела круглый стол «Что необходимо знать о международном патентовании изобретений в области медицинской химии и фармакологии», модератором которого выступил Юрий Кузнецов, Дмитрий Клименко и Лев Жилин приняли участие в качестве спикеров.

9-10 СЕНТЯБРЯ 2026

24-Й ЕЖЕГОДНЫЙ СЕМИНАР «СТРАТЕГИИ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДЛЯ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ КОМПАНИИ»

В Москве успешно завершился 24-й ежегодный семинар «Стратегии защиты интеллектуальной собственности для успешного развития компании». В течении двух дней в семинаре приняли участие более 100 специалистов в области интеллектуальной собственности.



Доклады представили 23 специалиста фирмы «Городисский и Партнеры» и приглашенные спикеры из Китая, Индии, Бразилии и Южной Африки.
В первый день семинара прошли три тематические сессии:
- Товарные знаки
- Промышленные образцы
- Юридические аспекты

Второй день семинара был посвящен патентованию в странах BRICS, в рамках которого было организовано три круглый стола с участием представителей стран BRICS:
- Патентные системы стран BRICS — сравнительный анализ;
- Охрана изобретений, относящихся к фармакологии в странах BRICS — сравнительный анализ;
- Охрана компьютерно-осуществляемых изобретений в странах BRICS — сравнительный анализ.

Представленные темы были высоко оценены участниками семинара и вызвали оживленную дискуссию и обмен мнениями.

22 СЕНТЯБРЯ 2026

КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ В ОБЛАСТИ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ», Г. ЕКАТЕРИНБУРГ

Екатеринбурге с успехом прошла конференция «Актуальные вызовы в области права интеллектуальной собственности», приуроченная к 25-летию Екатеринбургского филиала юридической фирмы «Городисский и Партнеры».



НОВОСТИ

На юбилейной конференции участники обсудили практические вопросы правовой защиты интеллектуальной собственности в текущей ситуации.
Приветствие участникам конференции направил Вице-губернатор Свердловской области, Министр промышленности и науки А. В. Шмыков.
Открыл мероприятие В. Н. Медведев, Председатель Партнерства, («Городисский и Партнеры», Москва).
Он рассказал о важности инновационной деятельности и защиты интеллектуальной собственности в современной экономической модели.
На юбилейной конференции участники обсудили актуальные вопросы правовой защиты интеллектуальной собственности:

- Служебные РИД: юридические и практические рекомендации;
- Как не упустить возможность получить патент за рубежом;
- Визуальная идентичность продукции: патентная защита дизайна;
- Актуальные требования к включению в реестр российского ПО: что изменилось и как адаптироваться;
- Налоговые льготы и особенности налогообложения в сфере интеллектуальной собственности.

В рамках конференции состоялся круглый стол «Товарные знаки — что за актив мы приобретаем, когда их регистрируем?».

22-25 СЕНТЯБРЯ 2026

XIII РОССИЙСКИЙ ФОРУМ БИОТЕХНОЛОГИЙ OPENBIO-2026, Г. НОВОСИБИРСК

Юридическая фирма «Городисский и Партнеры» провела круглый стол «Что и как патентовать с прицелом на БРИКС: защита биотехнологических и медицинских разработок» в рамках XIII Российского форума биотехнологий OpenBio-2026, который прошёл в наукограде Кольцово. Н. И. Николаева, Партнер, Патентный поверенный РФ, Региональный директор («Городисский и Партнеры», Новосибирск), Д. Е. Клименко, Ph.D., Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный и Л. М. Жилин, Патентный поверенный РФ, Евразийский патентный поверенный (оба — «Городисский и Партнеры», Москва) обсудили различия патентного законодательства стран БРИКС, требования к заявкам и ограничения при защите отдельных видов разработок.

29 СЕНТЯБРЯ 2026

БИЗНЕС-ЗАВТРАК «ЗАЩИТА БРЕНДОВ ОНЛАЙН: СТРАТЕГИЯ УСПЕХА»

В офисе юридической фирмы «Городисский и Партнеры» состоялся



бизнес-завтрак «Защита брендов онлайн: стратегия успеха», в котором приняли участие более 80 специалистов в области интеллектуальной собственности.
Во время бизнес-завтрака специалисты фирмы В. В. Нарежный, к.э.н., Партнер, А. Ю. Дегтярева, Старший юрист и В. О. Александров, Главный специалист группы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Интернете (все — «Городисский и Партнеры», Москва) поделились своим опытом и практическими рекомендациями по следующим вопросам:

- как выстроить единую цифровую систему защиты бренда, сочетающую юридические инструменты, постоянный мониторинг, автоматизацию и технологии искусственного интеллекта;
- способы защиты и стандарты доказывания в делах о нарушении деловой репутации правообладателей; оценка масштабов нарушений, оборота контрафактной продукции и потенциального ущерба;
- может ли сам факт продажи контрафакта нарушителем рассматриваться как нарушение деловой репутации правообладателя?;
- как реагировать на распространение ложных сведений о товарах и услугах и на необоснованные обвинения в нарушении исключительных прав.

Бизнес-завтрак получил высокие оценки слушателей за актуальные темы и высокое качество подачи материала.

Все новости и публикации: | Подписаться на рассылку: | «Городисский и Партнёры» в социальных сетях: Max VK Дзен

Россия, 129090, **МОСКВА**
ул. Большая Спасская, д. 25, стр. 3
Телефон: +7(495) 937-61-16
e-mail: pat@gorodissky.com
www.gorodissky.ru

Россия, 620026, **ЕКАТЕРИНБУРГ**
ул. Розы Люксембург, д. 49
Бизнес-центр «Онегин Плаза»
Телефон: +7(343) 351-13-83
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.com

Россия, 614015, **ПЕРМЬ**
Тополевый переулок, д. 5
ЖК «Астра», офис 4.8
Телефон: +7(342) 258-34-38
e-mail: perm@gorodissky.com

Россия, 630099, **НОВОСИБИРСК**
ул. Депутатская, д. 46,
Деловойцентр «Ситицентр», офис 1181
Телефон: +7(383) 209-30-45
e-mail: novosibirsk@gorodissky.com

Россия, 197046, **С-ПЕТЕРБУРГ**
Каменноостровский пр-т, д. 1-3, офис 30
Телефон: +7(812) 327-50-56
e-mail: spb@gorodissky.com

Россия, 603000, **Н. НОВГОРОД**
ул. Костина, д. 4, офис 403
Телефон: +7(831) 430-73-39
e-mail: nnovgorod@gorodissky.com

Россия, 443096, **САМАРА**
ул. Осипенко, д. 11
Телефон: +7(846) 270-26-12/26-13
e-mail: samara@gorodissky.com

Россия, 350000, **КРАСНОДАР**
ул. Красноармейская, д. 91
Телефон: +7(861) 210-08-66
e-mail: krasnodar@gorodissky.com

Россия, 420015, **КАЗАНЬ**
ул. Жуковского, д. 26
Телефон: +7(843) 236-32-32
e-mail: kazan@gorodissky.com

Россия, 690091, **ВЛАДИВОСТОК**
Океанский проспект, д. 17, офис 1002
Телефон: +7(423) 246-91-00
e-mail: vladivostok@gorodissky.com

Россия, 141980, **ДУБНА**
Московская область,
ул. Флёрова, д. 11, офис 33
Телефон: +7(496) 219-92-99/92-29
e-mail: dubna@gorodissky.com

Россия 450077, **УФА**
Верхнеторговая площадь, д. 6
БЦ «Нестеров», офис 2.1.1
Телефон: +7(347) 286-58-61
e-mail: ufa@gorodissky.com

Россия, 607328, **САРОВ** ТЕХНОПАРК
Дивеевский район, пос. Сатис,
ул. Парковая, д. 1, стр. 3, офис 7
Телефон: +7(831) 344-52-75
e-mail: sarov@gorodissky.com

Казахстан, 010000, **АСТАНА**
район Алматы, пр-т Тауелсиздик,
д. 41, офис 507
Телефон: +7 (7172) 270-901
e-mail: astana@gorodissky.com

Кыргызстан 720001, **БИШКЕК**
ул. Исанова, д. 79,
Бизнес-центр «79», офис 1001
Телефон: +996 312 975-715
e-mail: pat@gorodissky.kg

ОАЭ, **ДУБАЙ**
The Maze Tower, Office 1502
Sheikh Zayed Road, Dubai, UAE
Phone: +971 43 55 4882
e-mail: info@gorodissky.ae