

G-NEWS

ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЁРЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ТМТ
ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

#147 (1) 2022

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ УСЛУГ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА: ТЕНДЕНЦИИ И ПОДХОДЫ РОСПАТЕНТА К РЕГИСТРАЦИИ В КАЧЕСТВЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ ОБОЗНАЧЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ СОБОЙ НАЗВАНИЯ КРИПТОВАЛЮТ, КРИПТОВАЛЮТНЫХ СЕРВИСОВ, ПЛАТФОРМ, БИРЖ

М. Н. Кудьжина
Патентный поверенный РФ
«Городисский и Партнёры» (Москва)



В числе относительно новых и весьма сложных финансовых инструментов для российского рынка, в условиях быстро развивающейся цифровой экономики, нужно выделить криптовалюты, которые вызывают всеобщий интерес и о которых в последнее время много говорят. По данным платформы CoinMarketCap (прим. популярный агрегатор криптовалютных данных) сейчас в мире существует свыше 4000 различных криптовалют.

В последний год в мире наблюдается стремительный рост рынка криптовалют. Совокупный объем их капитализации в декабре 2021 года достигал 2,3 трлн. долл. США. Объем сделок российских граждан с криптовалютами, по некоторым оценкам, достигает 5 млрд. долл. США в год. Российские граждане являются активными пользователями интернет-платформ, осуществляющих торговлю криптовалютами. Кроме того, Россия находится в числе лидеров по объему мировых майнинговых мощностей (по данным доклада для общественных консультаций «Криптовалюты: тренды, риски, меры», выпущенного Центральным банком Российской Федерации 20 января 2022 года). Очевидно, что Россия является одним из ключевых игроков на рынке криптовалют и вопрос их правового регулирования в нашей стране — это неизбежная реальность, и актуален сейчас как никогда.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КРИПТОВАЛЮТ В РОССИИ

С 1 января 2021 года в России вступил в силу Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 N259-ФЗ (далее — закон о ЦФА), которым согласно п. 1 ст. 1 *«регулируются отношения, возникающие при выпуске, учете и обращении цифровых финансовых активов, особенности деятельности оператора информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, и оператора обмена цифровых финансовых активов, а также отношения, возникающие при обороте цифровой валюты в Российской Федерации».* До 1 января 2021 года правовое определение криптовалют, а также их сущность, регулирование выпуска

и оборота в законодательстве Российской Федерации не были определены.

В чем заключаются ключевые аспекты закона о ЦФА. Первое, что бросается в глаза в законе о ЦФА — это отсутствие термина «криптовалюта». Вместо привычного всем термина «криптовалюта» законодатель вводит другой термин — «цифровая валюта», который вместо ожидаемой ясности создал некоторую путаницу и неопределенность уже на уровне терминологии, поскольку сразу возник вопрос — криптовалюта и цифровая валюта — а это одно и то же? Можно предположить, что причиной, по которой авторы закона решили «спрятать» криптовалюты под термином «цифровые валюты», является их частое использование в криминальной деятельности и преступных схемах, например, по отмыванию денег или продаже наркотиков, в связи с чем термин «криптовалюта» приобрел негативный окрас и дурную репутацию, в то время как термин «цифровая валюта» ничем себя не запятнал. Итак, цифровая валюта — это официально утвержденное в законодательстве Российской Федерации обозначение криптовалюты. В первую очередь, закон о ЦФА проводит четкое разделение между цифровыми финансовыми активами и цифровыми валютами. Согласно закону о ЦФА — это два абсолютно разных объекта. В своем нынешнем виде закон о ЦФА направлен прежде всего на регулирование цифровых финансовых активов. Поскольку объектом настоящей статьи являются криптовалюты в их классическом понимании, мы не будем углубляться в разбор цифровых финансовых активов, а сосредоточим наше внимание именно на криптовалютах (или цифровых валютах согласно закону о ЦФА). Согласно определению, данному в законе о ЦФА, цифровой валютой признается совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении

которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам (п. 3 ст. 1 закона о ЦФА). В соответствии с этим определением, к цифровой валюте можно отнести все классические децентрализованные или псевдодецентрализованные криптовалюты, например: Bitcoin (BTC), Litecoin (LTC), ZCash (ZEC), Monero (XMR), Ether или ETH (собственная криптовалюта блокчейн-платформы Ethereum). Из ключевых моментов закона о ЦФА, касающихся цифровой валюты, стоит отметить, что несмотря на то, что цифровая валюта отнесена к средствам платежа (что следует из ее определения, данного в законе о ЦФА), п. 5 ст. 14 Закона о ЦФА запрещает принимать оплату товаров, работ и услуг цифровой валютой в России, а п. 7 ст. 14 запрещает распространять сведения о предложении и приеме цифровой валюты как способе оплаты товаров, работ и услуг. Также стоит отметить, что теперь цифровая валюта официально признается имуществом, что позволяет включить ее в гражданский оборот. Кроме того, на данный момент в законе о ЦФА нет ни порядка, ни правил совершения операций с цифровой валютой, в нем лишь сделана отсылка к другим федеральным законам, которых на данный момент пока нет: *«Организация выпуска и (или) выпуск, организация обращения цифровой валюты в Российской Федерации регулируются в соответствии с федеральными законами»* (п. 4 ст. 14 Закона о ЦФА). Таким образом, в своем нынешнем виде закон о ЦФА — это некий компромисс между полным запретом криптовалют и их полной легализацией. Закон о ЦФА, принятие которого криптосообщество ждало около трех лет, казалось бы, должен, наконец, внести законодательную определенность в части российского регулирования криптовалют, но на деле только заложил основы регулирования криптовалютной отрасли в нашей стране. На данный момент в России нет запрета на криптовалюту, как,

впрочем, никогда и не было. С цифровой валютой можно проводить любые сделки, связанные с куплей-продажей, передавать в залог, менять, дарить, завещать.

Что ждет крипторынок дальше, пока не совсем ясно. Работы над законодательством о регулировании криптовалют ведутся полным ходом, однако, уже очевидно, что власти

пришли к выводу, что криптовалюты нуждаются в регулировании и в жестком контроле, но никак не в запрете.

ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА ПРИ ЭКСПЕРТИЗЕ ОБОЗНАЧЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ СОБОЙ НАЗВАНИЯ КРИПТОВАЛЮТНЫХ СЕРВИСОВ, ПЛАТФОРМ, БИРЖ ИЛИ КРИПТОВАЛЮТ

Могут ли возникнуть сложности с регистрацией в России в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой названия криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж? Да, могут. Проблемы периодически возникали и до вступления в силу закона о ЦФА и периодически возникают до сих пор. Слово периодически здесь присутствует неслучайно, поскольку

позиция Роспатента при регистрации в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой названия криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж, зачастую непоследовательна и непредсказуема, поэтому утверждать заранее, вынесет ли Роспатент отказ в регистрации такого обозначения в качестве товарного знака или нет, не представляется

возможным. Например, ниже приведен довольно обширный список уже зарегистрированных в России товарных знаков, представляющих собой названия криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж, которым правовая охрана была предоставлена как до вступления в силу закона о ЦФА, так и после (список не является исчерпывающим):

Товарный знак	№ регистрации и дата регистрации	Классы МКТУ	Правообладатель
GEMINI	Рег. РФ № 563383 от 01.02.2016	09, 36	Gemini IP, LLC (US)
 GEMINI	Рег. РФ № 686042 от 04.12.2018	36	
RIPPLE	Рег. РФ № 543730 от 26.05.2015	09, 36	Ripple Labs Inc. (US)
ZCASH	Рег. РФ № 626956 от 18.08.2017	36	Zcash Foundation (US)
ZCASH	Рег. РФ № 782573 от 10.11.2020	09, 42	
	Рег. РФ № 629522 от 08.09.2017	36	
TETHER	Рег. РФ № 659313 от 09.06.2018	36	Tether Operations Limited (VG)
 tether	Рег. РФ № 736211 от 22.11.2019	36	
XAUt	Рег. РФ № 776705 от 28.09.2020	36	
 EXMO	Межд. рег. № 1431169 от 25.04.2019	36	EXMO EXCHANGE LTD. (GB)
 Huobi	Рег. РФ № 702420 от 11.03.2019	09, 35, 36, 38, 41, 42	HUOBI GLOBAL LIMITED (SC)
BINANCE	Рег. РФ № 739011 от 12.12.2019	09, 35, 36	Binance Holdings Limited (KY)
BINANCE DEX	Рег. РФ № 806956 от 13.04.2021	09, 35, 36	
EOSFINEX	Рег. РФ № 731682 от 16.10.2019	36	iFinex Inc. (VG)
 BITFINEX	Рег. РФ № 714789 от 05.06.2019	36	
BITFINEX	Рег. РФ № 714788 от 05.06.2019	36	
BITFINEX	Рег. РФ № 791888 от 13.01.2021	35	
BETFINEX	Рег. РФ № 813760 от 03.06.2021	09, 36, 41, 42	
ETHEREUM	Межд. рег. № 1444094 от 27.02.2020	09, 36, 41, 42	Stiftung Ethereum (Foundation Ethereum) (CH)

Товарный знак	№ регистрации и дата регистрации	Классы МКТУ	Правообладатель
LIBRA	Per. РФ № 770277 от 05.08.2020	36, 45	Libra Association (CH)
ДИЕМ	Per. РФ № 834148 от 25.10.2021	09, 35, 36, 42, 45	
DIEM	Per. РФ № 834147 от 25.10.2021	09, 35, 36, 42, 45	
BULLISH	Per. РФ № 824860 от 17.08.2021	09, 36, 42	Bullish Global (KY)
BULLISH	Per. РФ № 824861 от 17.08.2021	09, 36, 42	
CHIA	Per. РФ № 839764 от 01.12.2021	09, 36, 41, 42	Chia Network Inc. (US)
chia	Per. РФ № 839765 от 01.12.2021	09, 36, 41, 42	
bybit	Per. РФ № 848651 от 18.01.2022	09, 36, 42	Bybit Fintech Limited (SC)
BYB T	Per. РФ № 848652 от 18.01.2022	09, 36, 42	

Стоит отметить, что подавляющее большинство вышеперечисленных товарных знаков было зарегистрировано без вынесения экспертизой предварительных отказов в регистрации.

Тем не менее, несмотря на то, что Роспатентом уже произведена регистрация значительного количества товарных знаков, содержащих названия криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж (вышеприведенный список не является исчерпывающим) на имя различных правообладателей, в том числе и для товаров и услуг, напрямую связанных с криптовалютами (т.е. перечни товаров и услуг содержат позиции, напрямую указывающие на то, что деятельность правообладателя связана с рынком криптовалют, например: «загружаемое компьютерное программное обеспечение для обмена цифровой валюты и криптовалюты» или «услуги финансового обмена, а именно операции по обмену для торговли и продажи цифровой валюты и криптовалюты») последняя практика показывает, что вероятность вынесения Роспатентом отказа в регистрации таких знаков все еще достаточно высока.

Заявители, пытающиеся зарегистрировать в России товарные знаки, представляющие собой названия криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж, до сих пор периодически сталкиваются с тем, что Роспатент отказывает таким обозначениям в регистрации в качестве товарных знаков, ссылаясь на пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ, согласно которому «Не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности

и морали». Доводы экспертизы сводятся к следующему: заявленное обозначение представляет собой название криптовалютного сервиса или название криптовалюты; согласно информации пресс-центра Центрального банка России, в связи с отсутствием обеспечения и юридически обязанных субъектов операции по «виртуальным валютам» являются спекулятивными. Банк России предупреждает, что предоставление юридическими лицами услуг по обмену «виртуальных валют» на рубли и иностранную валюту, а также на товары (работы, услуги) будет рассматриваться как потенциальная вовлеченность в осуществление сомнительных операций в соответствии с законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В качестве источника экспертиза ссылается на пресс-релизы Банка России «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн» от 27 января 2014 года (http://www.cbr.ru/press/PR/?file=27012014_1825052.htm) и «Об использовании частных «виртуальных валют» (криптовалют)» от 4 сентября 2017 года (http://www.cbr.ru/press/pr/?file=04092017_183512if2017-09-04T18_31_05.htm).

В связи с чем регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания) не может быть произведена на основании положений, предусмотренных пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ, так как подобная регистрация обозначения в качестве товарного знака (знака обслуживания) и использование его в гражданском обороте в качестве средства индивидуализации товаров

и/или услуг квалифицируются экспертизой как противоречащая общественным интересам. Пресс-релизы Банка России «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн» от 27 января 2014 года и «Об использовании частных «виртуальных валют» (криптовалют)» от 4 сентября 2017 года, на которые ссылается Роспатент, изданы в форме пресс-релизов пресс-службой Банка России, никем не подписаны, не зарегистрированы и, соответственно, не могут считаться нормативными актами, обязательными для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц, которые издаются в форме указаний, положений и инструкций и должны быть в установленном порядке зарегистрированы (ст. 7 Федеральный закон от 10.07.2002 N86-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2022)). Таким образом, пресс-релизы, на которые Роспатент всегда ссылается в обоснование отказа по пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ, юридически не могут считаться имеющими нормативное значение или применимыми при толковании законодательства, в связи с чем можно сделать вывод об отсутствии нормативной позиции Банка России по данному вопросу. Кроме того, данные пресс-релизы не содержат прямых утверждений, что криптовалюты являются денежным суррогатом и запрещены в России, на основании которых экспертиза могла бы квалифицировать регистрацию обозначений, представляющих собой названия

криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж, в качестве товарного знака и их использование в гражданском обороте в качестве средств индивидуализации товаров и/или услуг как противоречащую общественным интересам, и что регистрация и использование таких товарных знаков может привести к нарушению законодательства Российской Федерации в иных сферах правового регулирования. Более того, в пресс-релизе от 4 сентября 2017 Банк России даже сообщает, что *«Совместно с заинтересованными федеральными органами государственной власти Банк России осуществляет мониторинг рынка криптовалют и вырабатывает подходы к определению и регулированию криптовалют в Российской Федерации»*, обозначая таким образом, желание властей в ближайшем будущем навести порядок на рынке криптовалют на законодательном уровне. Таким образом, представляется, что вышеуказанные пресс-релизы Банка России не могут являться достаточными, чтобы обосновать позицию Роспатента при принятии решений о противоречии обозначений, представляющих собой названия криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж, интересам российского общества.

Кроме того, согласно внесенному 18 февраля 2022 года Минфином России в Правительство России законопроекту о регулировании криптовалют, проект которого разработан на основе ранее утвержденной «Концепции законодательного регламентирования механизмов организации оборота цифровых валют», предлагаемые в законопроекте изменения направлены на формирование легального рынка цифровых валют с установлением правил их оборота и круга участников (подробная информация доступна на сайте министерства: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37774-minfin_rossii_napravil_v_pravitelstvo_rossii_proekt_federalnogo_zakona_o_tsifrovoi_valyute).

Новый законопроект однозначно указывает на позицию властей, направленную на легализацию рынка криптовалют, а не на полный запрет. Таким образом, подобные обозначения не могут противоречить общественным интересам, поскольку сбалансированная позиция

официальных российских властей, отражающая настроения в обществе, как мы видим, никоим образом не направлена на запрещение оборота криптовалют, напротив, официальные власти нацелены на легализацию и упорядочение отношений на криптовалютном рынке. Также стоит отметить, что указываемая в качестве основания для отказа в регистрации норма закона, а именно пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ предусматривает противоречие общественным интересам самого обозначения или его элементов. Как правило, названия криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж представляют собой либо фантазийные слова, например, BINANCE или ETHEREUM, либо слова семантически нейтральные по отношению к товарам и услугам, связанным с криптовалютой, например RIPPLE (в переводе с англ. яз. «зыбь, рябь») или GEMINI (в переводе с англ. яз. «близнецы»). Очевидно, что такие обозначения применительно к товарам и услугам, связанным с криптовалютой, в принципе не способны противоречить общественным интересам, поскольку они не содержат в себе ни прямых, ни ассоциативных призывов к приобретению криптовалют, использованию криптовалют для совершения операций, не формируют положительного отношения к криптовалютам, не имеют оскорбительного смысла и т.п. Иными словами, совершенно очевидно, что подобные обозначения сами по себе не противоречат правовым основам общественного порядка и не способны вызвать негативных ассоциаций применительно к товарам и услугам, в отношении которых испрашивается охрана обозначений. Собственно говоря, это подтверждает и позиция самого Роспатента, зарегистрировавшего как и эти конкретные знаки, так и другие знаки, в том числе и для товаров и услуг, связанных с криптовалютой. Если следовать логике Роспатента, то экспертиза должна отказывать в регистрации на основании противоречия общественным интересам и товарным знакам, представляющим собой названия табачной или алкогольной продукции, только в силу того, что в рамках действующего законодательства на территории России существует ряд ограничений, связанных с табакокурением, потреблением никотинсодержащей продукции

и алкогольной продукции, а также их реализацией. Судебная практика оспаривания решений Роспатента об отказе в регистрации в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой названия криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж, на основании пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ крайне мала и ограничивается двумя решениями Суда по интеллектуальным правам от 10 сентября 2021 г. по делу N СИП-387/2021 и от 31 января 2022 г. по делу N СИП-386/2021. Оба дела касаются параллельных заявок на имя одного заявителя: № 2019721082 для классов 09, 35, 38, 42 и № 2019721067 для 36 класса. При этом, стоит отметить, что деятельность заявителя не связана с криптовалютами, а заявленные товары и услуги не содержат позиций, напрямую связанных с криптовалютами, но по информации, найденной экспертизой в сети Интернет, в состав заявленных обозначений входит обозначение, представляющее собой название криптовалюты, в связи с чем заявленным обозначениям было отказано в регистрации, в том числе и на основании пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ со ссылками на вышеупомянутые пресс-релизы Банка России. В вышеупомянутых решениях СИП судебная коллегия приходит к заключению, что вывод Роспатента о противоречии заявленных на регистрацию обозначений, содержащих в себе название криптовалюты, общественным интересам является недостаточно обоснованным, поскольку Роспатент не привел мотивы того, каким образом регистрация заявленных обозначений для индивидуализации конкретных товаров и услуг 9, 35, 36, 38, 42-го классов МКТУ будет восприниматься как противоречащая общественным интересам. Суд также *«обращает особое внимание на непоследовательную позицию Роспатента при анализе обозначений, содержащих название криптовалют, на соответствие пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ»*, отмечая, что *«Роспатентом произведены регистрации товарных знаков, содержащих наименования криптовалют на имя различных правообладателей для различных товаров и услуг, в том числе финансовых услуг 36-го класса МКТУ»*. Также судебная коллегия *«учитывает, что делопроизводство по каждой заявке ведется самостоятельно, между тем данное обстоятельство*

не освобождает Роспатент об обязанности учитывать уже принятые решения в аналогичных или схожих ситуациях» и отмечает, что «отказывая в регистрации спорного товарного знака, Роспатент не мотивировал наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия иного решения», обращая внимание на то, что «органы государственной власти обязаны осуществлять возложенные на них функции с учетом принципа защиты законных ожиданий. Предсказуемость поведения государственного органа, обладающего властными полномочиями, является одним из факторов, сдерживающих произвол власти, создающих условия для реализации принципа правовой определенности и способствующих формированию у участников правоотношений доверия к закону и действиям государства».

Примечательно, что «в судебном заседании представитель Роспатента на вопрос суда пояснил, что при осуществлении иных регистраций товарных знаков, в которые включены названия криптовалют, возможно заявителями были предоставлены документы о допустимости такой регистрации». На что суд возразил, что аргументы, не подтвержденные документально, не могут быть приняты во внимание, а также отметил, что «противоречие обозначения общественным интересам является абсолютным основанием для отказа к регистрации товарного знака при выявлении соответствующих обстоятельств, в связи с изложенным преодоление запрета на такую регистрацию посредством представления разрешительных документов не представляется возможным». Таким образом, суд пришел к заключению, что «выводы Роспатента относительно того, что заявленное обозначение противоречит общественным интересам, не соответствует действующему законодательству и регистрационной практике административного органа».

Стоит отметить, что, к сожалению, правомерность использования Роспатентом ссылок на вышеупомянутые пресс-релизы Банка России в обоснование отказов в регистрации по пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ, истцом не оспаривалась и в рамках рассмотрения данных дел судом не разбиралась.

Примечательно, что Роспатент подал кассационную жалобу на решение Суда по интеллектуальным правам от 10.09.2021 по делу N СИП-387/2021, однако, в ней Роспатент не оспаривает вышеприведенные выводы суда по пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ (прим. предметом рассмотрения кассационной жалобы являются выводы суда по другим основаниям для отказа). Тут только можно предположить, что у Роспатента нет иных доводов, кроме как ранее представленных, в связи с чем Роспатентом был сделан вывод о бесперспективности оспаривания решения суда в этой части. Как результат — кассационная жалоба Роспатента была оставлена без удовлетворения.

Несмотря на уже обозначенную судом позицию касательно выводов Роспатента о противоречии заявленных на регистрацию обозначений, содержащих в себе название криптовалюты, общественным интересам, Роспатент продолжает выносить отказы в регистрации таких обозначений в качестве товарных знаков на основании пп. 2 п. 3 ст. 1483 ГК РФ. При этом, в решениях по международным заявкам Роспатент даже не ссылается на пресс-релизы Банка России, а просто указывает, что заявленное обозначение противоречит общественным интересам, т.к. представляет собой название криптовалюты, обращение которой на территории России не разрешено, со ссылкой на официальный сайт Банка России www.cbr.ru. Возможно, позиция Роспатента заключается в том, что раз что-то еще не разрешено на законодательном уровне, то это следует считать запрещенным. Однако, такая позиция не является бесспорной. В законодательстве в принципе не может и не должно содержаться описаний всех возможных объектов и действий с ними, кроме случаев, когда определенная деятельность или операции с определенными объектами требуют специального регулирования или запрещения. Единственное, что запрещает действующий закон о ЦФА в отношении криптовалют — это принимать оплату товаров, работ и услуг цифровой валютой (криптовалютой) в России и распространять сведения о предложении и приеме цифровой валюты как способе оплаты товаров,

работ и услуг в России. При этом, согласно закону о ЦФА, организация выпуска и (или) выпуск, организация обращения цифровой валюты в Российской Федерации будут регулироваться в соответствии с федеральными законами, работа над которыми в данный момент активно ведется. Кроме того, вариант запрета криптовалюты Правительством России не рассматривается. Очевидно, что на официальном сайте Банка России, который Роспатент указывает в качестве источника, не содержится информации о том, что обращение криптовалюты на территории России не разрешено или запрещено. Подводя итоги вышесказанному, представляется, что доводы Роспатента о противоречии обозначений, содержащих в себе название криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж, общественным интересам на основании очевидно устаревших пресс-релизов Банка России, которые помимо того, что не являются нормативными актами банка, но и не соответствуют актуальным планам российских властей, направленным на формирование легального рынка криптовалют, а не на их запрет, или вовсе на основании непонятного утверждения о том, что обращение криптовалют на территории России не разрешено, можно считать необоснованными и неправомерными. Более того, позиция Роспатента идет вразрез с позицией Правительства России, которое, как уже было сказано выше, не рассматривает вариант запрета криптовалюты в России. Стоит также отметить, что Роспатент, наряду с отказом в регистрации обозначений, содержащих в себе название криптовалют, криптовалютных сервисов, платформ, бирж, на основании противоречия общественным интересам, все чаще начал основывать отказы также и на невозможности закрепления исключительного права на названия криптовалют в силу того, что они могут применяться неограниченным количеством лиц в качестве средства платежа, но говорить о том, что эта тенденция приобретает устойчивый характер пока, возможно, еще рано. В любом случае, правомерность такого основания для отказа требует самостоятельного анализа, который может быть проведен в рамках отдельной статьи.

ОБЗОР НОВОСТЕЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (РОССИЯ, СНГ)

(сентябрь 2021 – февраль 2022)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	7
ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ	8
АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ	9
СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ	10
СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА	12
ИНЫЕ СПОРЫ	13
ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА	13
1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ	13
2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)	14
НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН	15
1. ЕАПО и ЕАЭС	15
2. БЕЛАРУСЬ	16
3. КАЗАХСТАН	17
4. ТАДЖИКИСТАН	17
5. УЗБЕКИСТАН	17

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Принят закон
О ПРИСОЕДИНЕНИИ
РОССИИ к ЛИССАБОНСКОЙ
СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ
РЕГИСТРАЦИИ НАИМЕНОВАНИЙ
МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ
И ГЕОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ
(НМПТ и ГУ)**

30 декабря 2021 года подписан Президентом
и опубликован Федеральный закон
«О присоединении Российской Федерации

к Женевскому акту Лиссабонского соглашения
о наименованиях мест происхождения
и географических указаниях» (№ 450-ФЗ).
Женевский акт Лиссабонского соглашения
был принят на дипломатической конференции
в г. Женева (Швейцария) 20 мая 2015 года
и вступил в силу 26 февраля 2020 года.
На конец 2021 года участниками Женевского
акта являлись 9 стран (Албания, Венгрия,
Камбоджа, КНДР, Лаос, Оман, Самоа,
Франция и Швейцария) и Европейский Союз
как межправительственная организация;
с 3 февраля 2022 года Акт вступит в силу ещё
и в отношении Ганы.
Участие России в Лиссабонской системе
позволит значительно упростить получение
охраны зарубежных НМПТ и ГУ в России
и российских НМПТ и ГУ в странах — членах
Женевского акта.
Присоединение к Женевскому акту позволит
зарегистрировать российские НМПТ и ГУ,

включённые в государственный реестр, в международном реестре, получив тем самым охрану в странах — участницах Женевского акта.

Согласно Лиссабонской системе, международная регистрация НМП или ГУ действует бессрочно, но при условии, что сохраняется охрана в стране происхождения. Необходимость уплаты дополнительной пошлины за продление регистрации отсутствует.

Присоединившись к Лиссабонской системе, Россия должна будет предоставлять охрану, предусмотренную Актом, НМП и ГУ из стран — участниц Акта, в том числе и тем, которые уже находятся в международном реестре на момент присоединения России. Тем не менее, Роспатент будет проводить экспертизу по всем НМП и ГУ, в отношении которых будет испрошена охрана в России и сможет отказать в ней, если сочтёт, например, что соответствующее обозначение уже превратилось в России в видовое, или если в России существуют более ранние конфликтующие (сходные до степени смешения) товарные знаки.

Согласно принятому закону, при присоединении к Женевскому акту Россия делает несколько заявлений, касающихся порядка реализации механизма Лиссабонского соглашения:

- во-первых, правовая охрана в России по международной регистрации будет предоставляться с даты принятия Роспатентом решения о предоставлении такой охраны;
 - во-вторых, в отношении международной регистрации, по которой испрашивается охрана в России, должны быть уплачены так называемые индивидуальные пошлины — пошлина за экспертизу и пошлина за предоставление права использования охраняемыми ГУ или НМП;
 - в-третьих, срок, в течение которого Роспатент может уведомить ВОИС об отказе в предоставлении охраны по международной регистрации составляет 2 года;
 - в-четвёртых, в отношении международной регистрации, по которой испрашивается охрана в России, должно быть предоставлено описание свойств товара, связанных с его географическим происхождением.
- Закон о присоединении России к Женевскому акту предусматривает вступление его в силу по истечении года после официального опубликования. С учётом времени, необходимого для передачи инструмента о присоединении Генеральному директору ВОИС и предусмотренного Актом порядка вступления его в силу в отношении присоединяющейся стороны, наиболее реально ожидать присоединения России к Женевскому акту весной 2023 года. За это время будут внесены необходимые изменения в четвёртую часть Гражданского кодекса и приняты необходимы подзаконные акты для осуществления Роспатентом функций в соответствии с Женевским актом.

ЗАКОНЫ И ЗАКОНОПРОЕКТЫ

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН О ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

21 декабря 2021 года подписан президентом и опубликован Федеральный закон № 416-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных».

Закон предусматривает внесение изменений в большинство статей закона «О патентных поверенных». В соответствии с вносимыми изменениями:

- даётся определение деятельности патентных поверенных;
 - уточняются формы осуществления деятельности патентного поверенного;
 - изменяются требования к кандидату в патентные поверенные в части опыта работы. А именно, вводится стажировка кандидата в патентные поверенные как опция, позволяющая сократить до двух лет необходимый для кандидата опыт работы;
 - уточняются обязанности патентного поверенного и расширяются его права. В частности, устанавливается право патентного поверенного запрашивать у государственных органов, органов местного самоуправления и организаций сведения, необходимые для выполнения поручения доверителя, и предусматривает обязанность органов власти и иных организаций предоставлять ответ на запрос патентного поверенного;
 - вводится институт тайны патентного поверенного. Сведения, полученные поверенным и его работодателем от доверителя, не могут быть истребованы у патентного поверенного, работодателя патентного поверенного, переданы или разглашены ими третьим лицам;
 - более подробно урегулированы ситуации конфликта интересов, в которых патентный поверенный не вправе принять поручение доверителя;
 - вводится понятие ответственного патентного поверенного, сведения о котором вносятся в государственные реестры зарегистрированных объектов интеллектуальных прав и который при необходимости может быть уведомлен государственными органами о какой-либо процедуре в отношении соответствующего объекта интеллектуальных прав. Ответственный патентный поверенный должен уведомить заявителя или правообладателя об обращении к ним государственного органа даже в случае истечения срока соответствующего поручения и прекращения полномочий патентного поверенного.
- Закон вступит в силу через год после его публикации, то есть 22 декабря 2022 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВО ПРЕДЛАГАЕТ РАСШИРИТЬ КРУГ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ И ПРЕДУСМАТРИВАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ БАНКАМ, КРЕДИТУЮЩИМ ПОД ЗАЛОГ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

31 января 2022 года Правительство РФ внесло в Госдуму проект Федерального закона № 63528-8 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (в части расширения круга правообладателей товарных знаков)» (далее — законопроект) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/63528-8>. В настоящее время, согласно статье 1478 ГК РФ, обладателем исключительного права на товарный знак может быть только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Следовательно, граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, лишены возможности зарегистрировать товарный знак. Законопроектом предлагается устранить это ограничение и зафиксировать возможность приобретения права

на товарный знак юридическими лицами и гражданами, в том числе и самозанятым гражданам.

Кроме того, законопроект предусматривает введение обязательно государственной регистрация залога исключительного права на зарегистрированные программу для ЭВМ или базу данных. Такая регистрация, по мнению правительства, обеспечит дополнительные гарантии для кредиторов (в первую очередь банков), осуществляющих кредитование под залог интеллектуальной собственности. Для незарегистрированных программ и баз данных регистрация залога не предусматривается.

Проект предусматривает вступление изменений в силу по истечении одного года после его опубликования.

ПРАВИТЕЛЬСТВО ВНЕСЛО В ГОСДУМУ ЗАКОНОПРОЕКТ, НАПРАВЛЕННЫЙ НА ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ НДС ОПЕРАЦИЙ ПО ПЕРЕДАЧЕ ПРАВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО ДОГОВОРАМ КОММЕРЧЕСКОЙ КОНЦЕССИИ

Законопроектом (№ 74851–8) предлагается освободить от налогообложения налогом на добавленную стоимость операции по передаче исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также права на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании договора коммерческой концессии. Указанное освобождение предлагается применять при условии выделения в цене договора коммерческой концессии вознаграждения за передачу исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности. Освобождение не будет распространяться на операции по передаче прав на товарные знаки, а также иные объекты интеллектуальной деятельности, которые могут быть переданы по договорам коммерческой концессии, например, права на коммерческое обозначение. Таким образом, принятие проекта федерального закона обеспечит равные условия налогообложения НДС при обороте результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора и договора коммерческой концессии.

АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЕДОМСТВЕННЫЕ АКТЫ

Суд признал противоречащими Закону о патентных поверенных принятые Роспатентом Рекомендации в части, устанавливающей правила исчисления опыта работы кандидатов в патентные

ПОВЕРЕННЫЕ (РЕШЕНИЕ СИП ОТ 09.02.2021, ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП ОТ 07.06.2021, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 27.09.2021 г. ПО ДЕЛУ № СИП-660/2020)

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных» одним из требований к кандидатам на приобретение статуса патентного поверенного является наличие не менее чем 4-летнего опыта работы в сфере деятельности патентного поверенного в соответствии со специализацией, по которой гражданин выражает желание быть аттестованным и зарегистрированным в качестве патентного поверенного.

Двадцатый абзац «Рекомендаций по подготовке и оформлению документов для подтверждения четырёхлетнего опыта работы в сфере деятельности патентного поверенного» (утверждены Квалификационной комиссией Роспатента 21.07.2019) предусматривает, что при исчислении 4-летнего опыта работы кандидата в патентные поверенные в отношении любой из специализаций учитывается период работы после получения высшего образования.

Считая Рекомендации в указанной части противоречащими Закону о патентных поверенных, один из кандидатов в патентные поверенные обратился в Суд по интеллектуальным правам (далее — СИП) с заявлением о признании Рекомендаций в данной части недействительными.

Рассмотрев заявление, СИП установил, что указанное положение Рекомендаций в соответствующих случаях действительно служит Роспатенту основанием для отказа в допуске к сдаче квалификационного экзамена. При этом, как указал суд, положения части 2 статьи 2 Закон о патентных поверенных требуют наличия юридического факта получения высшего образования и юридического факта четырёхлетнего опыта работы в сфере деятельности патентного поверенного, а принятые Роспатентом Рекомендации в данной части устанавливают иные правила исчисления опыта работы к кандидатам, а значит, противоречат закону, имеющему большую юридическую силу.

Данные установленные судом обстоятельства позволили СИП признать Рекомендации в указанной части не соответствующими разъясняемому ими положениям части 2 статьи 2 Закона «О патентных поверенных» и недействующими в указанной части со дня их принятия. Верховный суд, куда Роспатент обратился с кассационной жалобой, не стал пересматривать решение СИП.

ПРАВИТЕЛЬСТВО УТВЕРДИЛО МЕТОДИКУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ БЕЗ СОГЛАСИЯ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЯ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 17.11.2021 № 1767)

Методика устанавливает порядок определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии Правительством решения об использовании изобретения без согласия патентообладателя, и порядок выплаты этой компенсации.

Размер компенсации составляет 0,5% фактической выручки лица, которое воспользовалось правом использования изобретения без согласия патентообладателя, от производства и реализации товаров, для производства которых использовано

соответствующее изобретение. При использовании для производства товара нескольких изобретений указанный выше размер компенсации распределяется в долях пропорционально числу патентов, принадлежащих правообладателям, решение об использовании изобретений которых принято Правительством. Компенсации определяется в виде ежегодных платежей в период действия решения Правительства об использовании изобретения без согласия патентообладателя.

Лицо, которое воспользовалось правом использования изобретения без согласия патентообладателя для производства товаров, не позднее 30 дней со дня окончания календарного года, в котором получена фактическая выручка от продажи соответствующих товаров, вправе разместить денежные средства, необходимые для выплаты компенсации, на банковском счёте в виде безотзывного подтверждённого аккредитива и известить об этом патентообладателя либо вправе направить патентообладателю оферту о заключении соглашения о выплате компенсации с указанием условий и сроков выплаты компенсации.

ПРОДЛЕНО ДО КОНЦА 2022 ГОДА ПРАВО АО «ФАРМАСИНТЕЗ» ПРОИЗВОДИТЬ РЕМДЕСИВИР С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ОХРАНЯЕМЫХ В РОССИИ ЕВРАЗИЙСКИМИ ПАТЕНТАМИ, БЕЗ СОГЛАСИЯ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ (РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ОТ 28.12.2021 № 3915-Р)

На основании статьи 1360 ГК РФ 28 декабря 2021 года Правительство РФ приняло распоряжение № 3915-р, разрешающее АО «Фармасинтез» использовать изобретения, охраняемые евразийскими патентами №№ EA025252, EA025311, EA029712, EA020659, EA032239, EA038141 и EA028742 принадлежащими группе компаний Gilead, в течение одного года без согласия патентообладателей в целях обеспечения населения Российской Федерации лекарственными препаратами с международным непатентованным наименованием «Ремдесивир» (предыдущее подобное разрешение было выдано Фармасинтезу 31.12.2020 распоряжением № 3718-р).

Минздраву предписано не позднее 31 января 2022 г. уведомить об этом патентообладателей, а Минпромторг обязан обеспечить контроль за выплатой акционерным обществом «Фармасинтез» компенсации патентообладателям в соответствии с ранее утверждённой Правительством Методикой.

РОСПАТЕНТ ВЫПУСТИЛ РУКОВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВОК НА ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ) И НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ)

9 февраля 2022 г. на сайте Роспатента опубликовано. Руководство по рассмотрению заявок на географические указания и наименования мест происхождения товаров, предназначенное для обеспечения единообразной практики экспертизы при применении Кодекса, Регламента, Правил и Требований. В Руководстве отражены сложившиеся подходы по рассмотрению заявок на географические наименования мест происхождения товаров.

Положения Руководства носят рекомендательный характер. Оно адресовано, прежде всего, экспертам, к компетенции которых относятся вопросы предоставления правовой охраны ГУ и НМПТ, но также может быть также использовано заявителями и их представителями при ведении дел с Роспатентом в связи с экспертизой заявки на ГУ и НМПТ.

НАЗНАЧЕН НОВЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ РОСПАТЕНТА

Распоряжением Правительства РФ от 17 февраля 2022 года № 271-р руководителем Роспатента назначен Юрий Зубов, работавший до этого заместителем руководителя Роспатента.

СПОРЫ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ ОХРАНЫ

ОПЛАТА ПОШЛИНЫ ЗА РЕГИСТРАЦИЮ И ДАЖЕ РЕГИСТРАЦИЯ ТЗ НЕ ПРЕПЯТСТВУЕТ ПОДАЧЕ ЗАЯВИТЕЛЕМ ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ РЕШЕНИЯ; ГЛАВНОЕ УЛОЖИТЬСЯ В СРОК ДЛЯ ПОДАЧИ ВОЗРАЖЕНИЯ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП ОТ 15.10.2021 ПО ДЕЛУ № СИП-260/2021)

Индивидуальный предприниматель обратился в Роспатент с заявкой № 2019767912 на регистрацию товарного знака. Роспатентом было принято решение о регистрации в отношении товаров 30-го класса МКТУ «кофе; напитки кофейные; напитки чайные». В регистрации обозначения в отношении остальной части товаров 30-го класса МКТУ и всех услуг 43-го класса МКТУ было отказано. На основании принятого решения о государственной регистрации и сведений об уплате заявителем соответствующих пошлин Роспатент осуществил государственную регистрацию товарного знака № 795242. Заявитель подал возражение на решение Роспатента в части отказа в регистрации товарного знака в отношении товаров и услуг. Роспатент отказал в принятии возражения к рассмотрению на основании пункта 14 и 13 Правил рассмотрения Роспатентом споров (Приказ Минобрнауки и Минэкономразвития от 30.04.2020 № 644/261).

В Правилах ППС (п. 13) наличие регистрации по заявке указано в качестве основания для отказа в принятии возражения к рассмотрению.

Не согласившись с отказом в рассмотрении возражения, Заявитель обратился в Суд по интеллектуальным правам. Суд по интеллектуальным правам, признавая отказ Роспатента незаконным, указал следующее.

Доводы Роспатента основаны на неверном толковании административным органом пункта 1 статьи 1500 ГК РФ. Согласно буквальному смыслу данной нормы право на оспаривание решения Роспатента о регистрации

товарного знака путём подачи возражения ограничено лишь сроком подачи такого возражения — четыре месяца с момента вынесения такого решения.

В той части, в которой регистрация товарного знака не вызывает возражений Роспатента, он может быть зарегистрирован, что не препятствует оспариванию решения административного органа в остальной части. Иной смысл в норму пункта 1 статьи 1500 ГК РФ не заложен. Роспатент с этим не согласился и оспорил решение в Президиуме СИП.

Президиум отказал Роспатенту и оставил решение суда первой инстанции без изменений.

При этом Президиум СИП отметил, что в рассматриваемом случае Роспатент фактически принял два решения: собственно решение о регистрации товарного знака в отношении ряда товаров и решение об отказе в регистрации товарного знака в отношении остальных товаров и всех заявленных услуг. Поэтому в той части товаров и услуг, в которой в регистрации товарного знака было отказано, товарный знак не считается зарегистрированным. Соответственно, у заявителя сохраняется право на оспаривание решения в части отказа в регистрации заявленного обозначения до истечения установленного законом срока. В связи с этим у Роспатента не имелось оснований для утверждения о том, что «статус заявленного обозначения изменился на зарегистрированный товарный знак». Оспаривание решения Роспатента в части отказа в регистрации товарного знака осуществляется в данном случае на основании статьи 1500 ГК РФ. При этом наличие регистрации (не оспариваемой подателем заявки на регистрацию товарного знака) в отношении других товаров не является препятствием для такого оспаривания.

ПРИ РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНОГО ЗНАКА, ВКЛЮЧАЮЩЕГО ИМЯ СВЯТОГО, ДЛЯ НЕ СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ РЕЛИГИОЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТОВАРОВ И УСЛУГ, УСТАНОВЛЕНИЯ ФАКТА ИЗВЕСТНОСТИ В РЕЛИГИОЗНОЙ КУЛЬТУРЕ СУЩЕСТВОВАНИЯ СВЯТЫХ С СООТВЕТСТВУЮЩИМ ИМЕНЕМ ДОСТАТОЧНО ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЯ ТОВАРНОГО ЗНАКА ОБЩЕСТВЕННЫМ ИНТЕРЕСАМ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СИП ОТ 29.10.2021, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 13.01.2022 ПО ДЕЛУ № СИП-181/2021)

SAINT-VINCENT

Товарного знака № 196200

Решением Роспатента, удовлетворившим возражение ООО «Винный

стиль», была аннулирована регистрация товарного знака № 196200, зарегистрированного на имя ООО «Александровы погреба» в отношении товаров 16 и 33 классов и услуг 35, 39 и 42 классов МКТУ. Возражение было мотивировано тем, что регистрация спорного товарного знака, воспроизводящего имя святого, противоречит общественным интересам и оскорбляет чувства верующих, а также формирует у потребителей ложное отношение к алкогольной продукции как к продукции, одобренной церковью, в связи с чем противоречит принципам гуманности и морали. Роспатент основывал своё решение об удовлетворении возражения, в том числе, на полученных в ответ на его

запросы письме из Правового управления Московской Патриархии, а также заключении Московской духовной академии.

По заявлению правообладателя СИП (первая инстанция) признал решение Роспатента недействительным и обязал повторно рассмотреть возражение (ранее мы писали об этом деле — см. Обзор в Информационном бюллетене №2 за 2021 год).

Суд первой инстанции счёл, что вывод о смысловом значении спорного товарного знака сделан Роспатентом при неполном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств, а также без учёта объективно существовавших на момент рассмотрения возражения обстоятельств (исторических сведений и специальных знаний), которые исключают вывод об однозначных ассоциациях обозначения «SAINT VINCENT» с каким-либо христианским святым и, как следствие, вывод о религиозном подтексте его смыслового значения. Суд отметил, что вывод Роспатента о способности спорного обозначения оскорбить чувства верующих основан на одном-единственном доказательстве, которое оценивается судом критически, поскольку опровергается иными доказательствами, представленными в материалы дела, в том числе заключениями специалистов. Названный вывод административного органа сделан без исследования и оценки иных представленных в материалы дела доказательств, а также без учёта действительного содержания общественных интересов и принципов (в частности, религиозных), которые предположительно могли быть нарушены посредством использования спорного обозначения.

Решение СИП было обжаловано в Президиум СИП и Роспатентом, и лицом, подавшим возражение против знака.

Президиум СИП удовлетворил кассационные жалобы, указав на следующее.

Согласно закону, не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

К обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п. При этом перечень случаев, когда государственная регистрация товарного знака может противоречить общественным интересам, не является исчерпывающим.

Запрет на регистрацию указанных обозначений в качестве товарных знаков вызван необходимостью поддержания правопорядка, защиты исторических и культурных ценностей общества, защиты нравственных чувств и моральных ценностей потребителей товаров. Установив действительное существование в христианской культуре святых с именем Винцент (Викентий), суд первой инстанции ошибочно не принял во внимание изложенную в ответах Правового управления Московской Патриархии и Московской духовной академии позицию о том, что использование имени святого, признаваемого религиозной конфессией, зарегистрированной в установленном порядке, или его изображения не может охватываться исключительным правом того или иного физического или юридического лица, не являющегося религиозной организацией либо не учреждённого ею. **В рассматриваемом случае**

для не связанных с осуществлением религиозной деятельности товаров и услуг, факта известности в религиозной культуре существования святых с именем Винсент (Викентий), установленного Роспатентом и подтверждённого судом первой инстанции, достаточно для признания несоответствия спорного товарного знака требованиям п. 2 ст. 6 Закона о товарных знаках. Решением Президиума СИП кассационные жалобы удовлетворены, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления правообладателя о признании недействительным решения Роспатента об удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 196200 отказано. **Верховный суд отказал в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам.**

СПОРЫ О НАРУШЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА

При снижении компенсации за нарушение исключительных прав ниже минимального предела судебные расходы ответчика не могут быть возложены на правообладателя (Постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 2021 г. № 46-П)

Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о конституционности ч. 1 ст. 110 АПК РФ, которой установлено, что в случае частичного удовлетворения иска судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых требований. Поводом для этого послужила жалоба правообладателя, в пользу которого решением арбитражного суда была взыскана компенсация за нарушение исключительных прав на принадлежащие ему товарные знаки. Однако в связи с тем, что по результатам рассмотрения дела суд пришёл к выводу о необходимости снижения размера компенсации (хотя правообладатель и заявил её в минимальном размере), судебные расходы заявителя были возмещены частично. Кроме того, с самого истца была взыскана соответствующая часть судебных расходов, понесённых ответчиком, при этом присуждённая в пользу ответчика сумма превысила размер полученной истцом компенсации. Заявитель полагал, что оспариваемая норма не соответствует Конституции РФ, поскольку позволяет суду возложить на правообладателя судебные расходы ответчика, несмотря на то, что последний признан нарушителем исключительных прав. Конституционный Суд РФ пришёл к выводу, что снижение судом размера компенсации за нарушение исключительных прав в тех случаях, когда требование о её взыскании заявлено правообладателем в предусмотренном законом минимальном размере,

не может приравниваться к частичному удовлетворению исковых требований. Принятие такого судебного акта фактически означает доказанность нарушения, а снижение размера компенсации обуславливается не неправомерностью (чрезмерностью) заявленного требования, а необходимостью соблюдения принципов справедливости и соразмерности.

В связи с этим оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему смыслу она не предполагает взыскания с правообладателя при указанных обстоятельствах судебных расходов, понесённых нарушителем исключительных прав. Напомним, что применительно к ситуациям, когда суд частично удовлетворяет требование правообладателя о взыскании компенсации, заявленное в размере, превышающем предусмотренный законом минимальный размер, судебная практика исходит из того, что судебные расходы ответчика могут быть отнесены на правообладателя в разумном размере, не превышающем сумму взысканной компенсации (п. 47 Обзора, утв. Президиумом ВС РФ 22.07.2020).

СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ ВОЗМЕЩАЮТСЯ ПРОПОРЦИОНАЛЬНО УДОВЛЕТВОРЁННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 30 НОЯБРЯ 2021 № 2486-О)

Гражданин Д. В. Константинов оспаривал конституционность части первой статьи 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» ГПК РФ во взаимосвязи с абзацем третьим пункта 3 статьи 1252 «Защита исключительных прав» ГК РФ. Исковое заявление Д. В. Константинова о взыскании компенсации в размере 15000 руб. за каждый случай нарушения исключительного права на произведение — либретто к спектаклю «Ханума», всего в сумме 2340 000 руб., было удовлетворено частично — размер присуждённой компенсации снижен на основании положений статьи 1252 ГК РФ и составил 1 084 497,52 руб. Решение суда первой инстанции было оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. По мнению заявителя, часть первая статьи 98 ГПК Российской Федерации не соответствует Конституции в той мере, в какой положения данной части во взаимосвязи с абзацем третьим пункта 3 статьи 1252 ГК РФ позволяют судам относить на правообладателя, в пользу которого судом взыскана компенсация за нарушение его исключительных прав, судебные расходы пропорционально удовлетворённым требованиям с учётом снижения судом размера компенсации ниже пределов, установленных ГК РФ. Конституционный Суд, отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, указал следующее. Вопрос о распределении судебных расходов между сторонами по делам о нарушении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, разрешаемым в порядке арбитражного судопроизводства, являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда. В Постановлении от 28 октября 2021 года № 46-П Конституционный Суд признал часть 1 статьи 110

«Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле» АПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не предполагает взыскания с правообладателя исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности судебных расходов, понесённых нарушителем таких прав, в случае, когда, установив нарушение исключительных прав и удовлетворяя требования правообладателя о выплате ему компенсации за их нарушение, заявленные в минимальном размере, предусмотренном законом для соответствующего нарушения, арбитражный суд принимает решение о снижении размера компенсации. Положения статьи 98 ГПК Российской Федерации, предусматривая порядок распределения судебных расходов между сторонами, обеспечивают тем самым реализацию гарантий эффективной судебной защиты прав сторон в этой части. Данные положения, рассматриваемые в том числе во взаимосвязи с предписаниями абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, — с учётом того, что размер заявленной Д. В. Константиновым к присуждению компенсации за нарушение исключительных прав не являлся минимальным установленным законом размером и в удовлетворении одного из исковых требований заявителя судом было отказано, — не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

ИНЫЕ СПОРЫ

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПАТЕНТ, УДОСТОВЕРЯЮЩИЙ ПРОДЛЕНИЕ СРОКА ДЕЙСТВИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА, ВЫДАННЫЙ С НАРУШЕНИЕМ, МОЖЕТ БЫТЬ ОСПОРЕН ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦОМ В СИП НА ОСНОВАНИИ ПОДП. 1 П. 1 СТ. 1398 ГК РФ. УКАЗАННАЯ НОРМА ПОДЛЕЖИТ ПРИМЕНЕНИЮ ПО АНАЛОГИИ, ПОСКОЛЬКУ ВОЗМОЖНОСТЬ ОСПАРИВАНИЯ НЕПРАВОМЕРНО ВЫДАННОГО ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПАТЕНТА ИМЕЕТ ТО ЖЕ ЗНАЧЕНИЕ, ЧТО И ВОЗМОЖНОСТЬ ОСПАРИВАНИЯ ОСНОВНОГО ПАТЕНТА (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 18.10.2021 ПО ДЕЛУ № СИП-461/2020)

Патент на изобретение «Производные инсулина» № 2352581 был выдан датской компании Novo Nordisk 20.04.2009 со сроком действия до 22.07.2024. По заявлению патентообладателя, поданному на основании п. 2 ст. 1363 ГК РФ, решением Роспатента от 19.05.2014 срок действия патента был продлён. 29 мая 2020 года российское общество «Герофарм» обратилось в СИП с заявлением о признании незаконными действий Роспатента по продлению срока действия патента РФ № 2352581, поскольку, по мнению «Герофарм» (Истец), продление срока действия спорного патента противоречит положениям статьи 1363 ГК РФ. СИП отказал в удовлетворении исковых требований, указав на пропуск трёхмесячного срока,

предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ для оспаривания решения Роспатента. Президиум СИП, куда Истец обратился с кассационной жалобой, поддержал позицию суда первой инстанции относительно пропуска Истцом срока исковой давности.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции Президиум СИП, тем не менее, высказал свою позицию относительно того, может ли несоблюдение условий продления срока действия патента, на чём настаивал Истец, являться самостоятельным основанием для оспаривания действительности дополнительного (продлённого) патента.

Президиум СИП отметил, что п. 5 ст. 1363 ГК РФ указывает, что оспаривание дополнительного (продлённого) патента осуществляется по основаниям, предусмотренным ст. 1398 ГК РФ, но такие специальные основания в ст. 1398 ГК РФ не названы. Статья 1398 ГК РФ применяется к дополнительному (продлённому) патенту лишь постольку, поскольку оспаривается основной патент (общие условия оспаривания действительности патента), но, в нарушение п. 5 ст. 1363 ГК РФ, никакие основания оспаривания именно дополнительного (продлённого) патента статья 1398 ГК РФ не устанавливает.

Данное обстоятельство свидетельствует о пробеле в законодательном в части оснований оспаривания дополнительных патентов.

Соответственно, дополнительный патент, выданный в нарушение условий п. 2 ст. 1363 ГК РФ, может быть оспорен. В этих целях подлежат применению по аналогии закона п. 1 ст. 6 и пп. 1 п. 1 ст. 1398 ГК РФ.

Возможность проверки соответствия дополнительного (продлённого) патента специальным условиям его выдачи гарантирована статьёй 46 Конституции Российской Федерации и не может быть ограничена только потому, что закон не указывает специальных оснований такой проверки.

ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА

1. ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

С сентября 2021 по март 2022 года Роспатент признал общеизвестными следующие знаки:

ЗНАК	Чебупели
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ЗАО «Мясная галерея», г. Владимир
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	изделия готовые замороженные из пресного теста с начинкой
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2021

ЗНАК	О'КЕЙ
ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ	ООО «О'КЕЙ»
ТОВАРЫ/УСЛУГИ	услуги магазинов по розничной продаже товаров
ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ	01.01.2016

ЗНАК



ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ АО «Ижевский механический завод», г. Ижевск

ТОВАРЫ/УСЛУГИ пистолеты; пневматические пистолеты

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 18.04.2017

ЗНАК

ГОСУСЛУГИ

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ Россия в лице Минцифры

ТОВАРЫ/УСЛУГИ обеспечение доступа к получению государственных и муниципальных услуг в сети Интернет

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.01.2021

ЗНАК



ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ФГБУ «Российская академия наук», г. Москва

ТОВАРЫ/УСЛУГИ приборы для научных целей; печатная продукция; издательская деятельность, обучение специалистов, повышение квалификации, библиотеки, обеспечивающие выдачу литературы, проведение симпозиумов, семинаров, конференций, совещаний; научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, исследования в области гуманитарных наук, технические исследования, профессиональные консультации, не связанные с деловыми операциями; составление программ для вычислительных машин; медицинские услуги

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 08.02.1999

ЗНАК



ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ Санкт-Петербургское ГУП «Петербургский метрополитен», г. Санкт-Петербург

ТОВАРЫ/УСЛУГИ услуги по перевозке внеуличным транспортом

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.01.2018

ЗНАК

Московский провансаль

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ АО «Жировой комбинат», г. Екатеринбург

ТОВАРЫ/УСЛУГИ майонез

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.08.2021

ЗНАК

befree

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ АО «Мэлон Фэшн Груп»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ одежда

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 31.12.2019

ЗНАК



ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ЗАО «Мясная галерея»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ замороженные изделия: из теста с начинкой и готовые куриные в панировке

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 01.09.2021

ЗНАК



ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ АО «ГСП»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ лотереи, лотерейные билеты, организация лотерей

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 31.12.2017

ЗНАК

СПОРТЛОТО

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ ООО «Спортлото»

ТОВАРЫ/УСЛУГИ лотереи, лотерейные билеты, организация лотерей

ДАТА ОБЩЕИЗВЕСТНОСТИ 31.12.2016

В этот же период Роспатент по возражению заинтересованного лица отменил решение о признании общеизвестным обозначения HIGHSCREEN (№ 158).

2. НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ (НМПТ) И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ (ГУ)

В сентябре 2021-марте 2022 года Роспатент зарегистрировал шесть географических указаний (ГУ) и два наименования места происхождения товара (НМПТ):

Номер в Реестре ГУ и НМПТ	ГУ/НМПТ	Товары	Географический объект
270 (ГУ)	ПЕЧЕНЬ ТРЕСКИ ПО-МУРМАНСКИ	консервы из печени трески	г. Мурманск, Мурманская область
271 (ГУ)	КУБАНЬ ТАМАНСКИЙ ПОЛУОСТРОВ	вина, вина игристые	виноградно-винодельческий район «Кубань Таманский полуостров» Краснодарского края

272 (ГУ)	ОРДЫНСКАЯ РОСПИСЬ	изделия из дерева утилитарно-декоративного назначения с росписью	Ордынский район Новосибирской области
273	КАРАЧАЕВСКАЯ БАРАНИНА	мясо, мясопродукты, субпродукты из баранины	Карачаево-Черкесская Республика
274	ГРЯЗЬ КАРАЧИНСКАЯ	лечебная грязь	Курортный посёлок Озеро-Карачи Чановского района Новосибирской области в пределах месторождения «Озеро Карачи»
275 (ГУ)	КУБАНЬ НОВОРОССИЙСК	вина, вина игристые	виноградо-винодельческий район «Кубань, Новороссийск» Краснодарского края
276	СУВА	ром	остров Куба
277 (ГУ)	КУБАНЬ ГЕЛЕНДЖИК	вина	виноградо-винодельческий район «Кубань, Геленджик» Краснодарского края
278 (ГУ)	НАРА VALLEY	вина	Винодельческий регион «Napa Valley» (Napa Valley — Долина Напа) находится в округе Напа, штат Калифорния, США
279 (ГУ)	НОВОРОССИЙСКИЙ ЦЕМЕНТ	цемент	город Новороссийск Краснодарского края
280 (ГУ)	МАЙКОПСКАЯ ВОДКА	водка	город Майкоп Республики Адыгея

НОВОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И СОСЕДНИХ СТРАН

1. ЕАПО и ЕАЭС

ОПУБЛИКОВАН ПЕРВЫЙ ЕВРАЗИЙСКИЙ ПАТЕНТ НА ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ

25 октября 2021 г. Евразийским патентным ведомством (ЕАПВ) опубликован евразийский патент на промышленный образец под номером 000001, принадлежащий Российской Федерации, от имени которой выступает Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос». Публикация сведений о выдаче евразийских патентов

на промышленные образцы предусмотрена статьёй 15(3) Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции.

Сведения о евразийских патентах на промышленные образцы будут публиковаться по технологии непрерывной публикации в Бюллетене ЕАПВ «Промышленные образцы (евразийские заявки и евразийские патенты)». В состав публикуемых сведений войдут библиографические данные, а также название, приоритетные данные и изображения промышленного образца.

ПРОТОКОЛ ОБ ОХРАНЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ ВСТУПИЛ В СИЛУ В ОТНОШЕНИИ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

30 ноября 2021 г. в отношении Республики Таджикистан вступил в силу Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, принятый 9 сентября 2019 г. на дипломатической конференции в г. Нур-Султане, Республика Казахстан.

В соответствии с уведомлением депозитария Протокола — Генерального директора Всемирной организации интеллектуальной собственности — и статьёй 22(4) Протокола данный международный договор вступил в силу в отношении Республики Таджикистан через три месяца после сдачи указанным государством депозитарию на хранение соответствующей ратификационной грамоты.

Таким образом, на территории Республики Таджикистан будут действовать евразийские патенты на промышленные образцы, выданные по евразийским заявкам, поданным начиная с 30 ноября 2021 г.

ЕАПВ РАСШИРИЛО СВОЁ УЧАСТИЕ В СЛУЖБЕ WIPO DAS В ОТНОШЕНИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

Начиная с 1 декабря 2021 года Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ) предоставляет возможность использования Службы цифрового доступа к приоритетным документам Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO DAS) в отношении заявок на промышленные образцы. Начиная с этой даты заявители при испрашивании приоритета по евразийской заявке на промышленный образец согласно правилу 80(1) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции на основании предшествующей заявки, ранее помещённой в цифровую библиотеку WIPO DAS, могут вместо представления заверенной копии предшествующей заявки представить в ЕАПВ код доступа к этой заявке в WIPO DAS. Заявитель может депонировать предшествующую заявку на промышленный образец в цифровую библиотеку WIPO DAS через Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности или другое ведомство промышленной собственности, которое принимает соответствующие заявки на промышленный образец для их депонирования в цифровую библиотеку WIPO DAS. ЕАПВ также выступает в службе WIPO DAS в роли депонирующего ведомства, размещая в этой цифровой библиотеке евразийские заявки на промышленные образцы на основании ходатайств заявителей.

ПРОГРАММА РРН МЕЖДУ ЕАПВ и КИРО ПЕРЕВЕДЕНА НА БЕССРОЧНУЮ ОСНОВУ

Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ) проинформировало, что с 1 января 2022 г. программа

ускоренного патентного делопроизводства (программа РРН) между ЕАПВ и Корейским ведомством по интеллектуальной собственности (КРО) реализуется на бессрочной основе.

Программа РРН основана на Меморандуме о взаимопонимании по пилотной программе ускоренного патентного делопроизводства между ЕАПВ и КРО, подписанном 25 сентября 2018 г.

ОПУБЛИКОВАН ГОДОВОЙ ОТЧЁТ ЕВРАЗИЙСКОЙ ПАТЕНТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА 2021 ГОД

Экспертиза евразийских заявок на изобретения.

Действие евразийских патентов на изобретения

В 2021 году в ЕАПВ поступило 3643 заявки на выдачу евразийских патентов на изобретения, из которых 657 заявок (18%) подано заявителями из стран — членом ЕАРО. В 2021 году подано заявок на 8% больше, чем в 2020 году. Международные заявки составили основную долю евразийских заявок, поступивших в 2021 году, — 2764 заявки. В 2021 году выдано 2416 евразийских патентов. Из них 1925 патентов (79,68%) выдано заявителям из государств, не являющихся членами ЕАПО.

На 31 декабря 2021 года количество действующих на территории государств-участников ЕАПК и Республики Молдова евразийских патентов составило 17642 патента. **Экспертиза евразийских заявок на промышленные образцы**

Приём евразийских заявок на промышленные образцы начался 1 июня 2021 года. Всего в 2021 году поступило 92 евразийские заявки на промышленные образцы, при этом общее количество заявленных промышленных образцов составило 190. Из них 77 заявок (83,7%) было подано заявителями из стран — членом ЕАПО, а 15 заявок (16,3%) — заявителями из других стран. Выдано 7 евразийских патентов, общее количество зарегистрированных промышленных образцов составило 16.

НОВЫЙ ПРЕЗИДЕНТ ЕВРАЗИЙСКОГО ПАТЕНТНОГО ВЕДОМСТВА

Григорий Ивлиев — бывший руководитель Роспатента — вступил в должность Президента ЕАПВ. Сауле Тлевлесова, занимавшая этот пост с 2016 года покинула его. Смена президента ЕАПВ произошла в результате очередных выборов, прошедших 9–10 августа 2021 года в ходе заседания Административного совета ЕАПО.

2. БЕЛАРУСЬ

ИНФОРМАЦИЯ О ЗАЩИТЕ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

На официальном сайте Государственного таможенного комитета Республики Беларусь появился раздел «Защита прав на объекты интеллектуальной собственности», где можно ознакомиться с информацией, включённой в Национальный таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, подробнее узнать о мерах по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, принимаемых таможенными органами. Кроме того, в указанном разделе можно узнать информацию о порядке подачи заявлений для принятия названных мер защиты и об обязанности возмещения имущественного вреда, а также о работе Евразийской экономической комиссии и таможенных служб

государств-членов Евразийского экономического союза по данному вопросу.

РАССМОТРЕН ВОПРОС КОДИФИКАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

3 ноября 2021 г. состоялось заседание Совета по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь.

На заседании был рассмотрен вопрос

«О совершенствовании национального законодательства в области права интеллектуальной собственности и его кодификации». Было отмечено, что Государственного комитета по науке и технологиям пришёл к выводу о целесообразности проведения кодификации. К её основным преимуществам можно отнести то, что она позволит систематизировать законодательство в сфере интеллектуальной собственности, исключить дублирование в правовом регулировании положений, содержащихся в разных законах, устранить существующие пробелы в правовом регулировании и противоречия между нормативными правовыми актами, а также привести терминологию нормативных правовых актов к единству.

УТВЕРЖДЕНА СТРАТЕГИЯ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДО 2030 ГОДА

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 24 ноября 2021 г. № 672 установлено: как будет строиться государственная политика в сфере интеллектуальной собственности, какие цели и задачи стоят, а также какие пути реализации планируются. Стратегией определены направления совершенствования национальной системы интеллектуальной собственности, цели и задачи государственной политики в данной сфере. Её реализация предусматривает преобразование интеллектуальной собственности в действенный инструмент инновационного и социально-культурного развития Беларуси.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПРИНЯЛ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 23 ДЕКАБРЯ 2021 Г. № 10 «О ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С СОЗДАНИЕМ, ПРАВОВОЙ ОХРАНОЙ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ, ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ»

Принятое постановление Пленума можно условно разделить на два блока.

Первый блок разъясняет применение норм процессуального права при рассмотрении таких споров. Разъяснения касаются подсудности дел, требований к процессуальным документам при обращении за судебной защитой, соблюдения порядка разрешения споров и сроков обращения в суд, правовых последствий несоблюдения этих требований, оснований и порядка применения обеспечительных мер.

Второй блок разъясняет применение норм материального права, регулирующих создание, правовую охрану и использование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

Разъяснения касаются оснований и порядка приобретения исключительных прав, особенностей их защиты, порядка распоряжения исключительным правом и правовых последствий несоблюдения требований законодательства в указанной части.

Также разъясняется применение законодательства о служебных объектах, основаниях и порядке выплаты вознаграждения, сроках действия патентов, условиях и порядке выдачи принудительной лицензии.

БЕЛАРУСЬ ПРИСОЕДИНЯЕТСЯ К ПРОТОКОЛУ ОБ ОХРАНЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ К ЕВРАЗИЙСКОЙ ПАТЕНТНОЙ КОНВЕНЦИИ

31 декабря 2021 г. Президентом Республики Беларусь подписан Закон Республики Беларусь «О присоединении Республики Беларусь к Протоколу об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года».

19 января 2022 г. в штаб-квартире Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) акта о присоединении Республики Беларусь к Протоколу об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции был передан депозитарию Протокола об охране промышленных образцов — Генеральному директору ВОИС.

19 апреля 2022 года Протокол об охране промышленных образцов вступит в силу в отношении Республики Беларусь.

3. КАЗАХСТАН

ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

10 декабря 2021 г. в Службе центральных коммуникаций прошла пресс-конференция, посвящённая изменению законодательства в сфере интеллектуальной собственности. По словам участников, для дальнейшего совершенствования законодательства депутатами Мажилиса Парламента Казахстана инициированы поправки по вопросам интеллектуальной собственности (законопроект находится на рассмотрении в Мажилисе). Поправки направлены на повышение прозрачности и эффективности деятельности коллективных организаций, введение охраны нового объекта промышленной собственности «географическое указание», предоставление краткосрочной охраны в отношении незарегистрированных промышленных образцов введение «опозиционной» системы, а также регулирование деятельности патентных поверенных.

4. ТАДЖИКИСТАН

ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАТЕНТНОГО ВЕДОМСТВА ЗА 2021 ГОД

10 января 2022 г. в Национальном патентно-информационном центре (патентное ведомство Таджикистана) были подведены итоги работы ведомства в 2021 год. В 2021 году в Ведомство поступила 121 заявка на получение малого патента на изобретение, 9 заявок на выдачу патента на изобретение, 6 заявок на получение евразийского патента.

Количество евразийских патентов, действующих в Таджикистане, составляет 6459 единиц.

По Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов с указанием Таджикистана зарегистрированы 42 заявки. Всего с момента присоединения к Гаагской системе (2012 год) было подано 843 заявок с указанием Таджикистана, из них 599 было зарегистрировано.

На регистрации товарного знака в соответствии с национальной процедурой в ведомство поступило 593 заявки, из них 253 заявки от национальных заявителей и 340 заявок от иностранных заявителей. В 2021 году в ведомство поступило 2022 заявки на международную регистрацию товарных знаков, 2671 заявка рассмотрена. Из них 1716 заявок зарегистрировано полностью, 254 заявки с указанием неохраняемых элементов, 184 заявки зарегистрировано в отношении части товаров и услуг из числа указанных в международной регистрации и 517 заявок полностью отклонены.

5. УЗБЕКИСТАН

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНЫ УЗБЕКИСТАНА ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Принят Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием законодательства об объектах интеллектуальной собственности» (от 02.02.2022 № ЗРУ-749).

Изменения внесены в следующие законы.

Закон «Об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах» закон дополнен разделом о штрафах за нарушение законодательства о промышленной собственности.

В законе «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»:

- право регистрации товарного знака предоставлено любым физическим лицам, а не только тем, которые осуществляют предпринимательскую деятельность;
- закон дополнен статьёй о штрафах юридическими лицами за нарушение законодательства о товарных знаках и НМПТ.

В законе «О фирменных наименованиях»:

- закон дополнен статьёй о штрафах за нарушение законодательства о фирменных наименованиях.

РАТИФИЦИРОВАНО СОГЛАШЕНИЕ СТРАН СНГ

7 февраля 2022 г. Президентом Узбекистана подписан Закон Республики Узбекистан «О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников СНГ по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний (Минск, 28 мая 2021 года)».

НОВОСТИ

9 ДЕКАБРЯ 2021

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ КНИЖКИ ДЛЯ ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЕМ ЗРЕНИЯ

Фирма «Городисский и Партнеры» уже 16-й год подряд принимает участие в благотворительной программе «Книжки в подарок». В этом году 15 детей со слабым зрением получили в подарок от фирмы подписку на комплекты цветных иллюстрированных рельефных книг с музыкой, специальным интерактивным приложением и трехмерным сказочным игровым набором.

4 ФЕВРАЛЯ 2022

ВИДЕОСЕМИНАР «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ВИДЫ»

В справочной правовой системе КонсультантПлюс опубликован первый видеосеминар «Персональные данные: определение и виды» С. А. Румянцева, к.ю.н., СІРР/Е, Старшего юриста («Городисский и Партнёры», Москва).

Цикл будет включать 5 видеосеминаров по персональным данным.

11 ФЕВРАЛЯ 2022

СПЕЦИАЛИСТЫ ФИРМЫ «ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЕРЫ» РЕКОМЕНДОВАНЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИНДИВИДУАЛЬНОГО РЕЙТИНГА ПРАВО-300

8 специалистов «Городисский и Партнеры» вошли в индивидуальный рейтинг Право.ru 300 по всем основным практикам фирмы:

Интеллектуальная собственность — Консалтинг, Интеллектуальная собственность — Регистрация, Интеллектуальная собственность — Защита прав, а также ТМТ.

Поздравляем: Ю. Д. Кузнецова, Партнера, Патентного поверенного РФ, Евразийского патентного поверенного, Е. Б. Александрова, к.ю.н., Партнера, Патентного поверенного РФ, Евразийского патентного поверенного, С. В. Медведева, к.ю.н., LL.M., Партнера, Патентного поверенного РФ, С. В. Васильева, к.ю.н., Партнера, Патентного поверенного РФ, А. В. Кратюка, Партнера, Патентного поверенного РФ, Евразийского патентного поверенного, В. В. Рыбчака, Партнера, Патентного поверенного РФ, Евразийского патентного поверенного, С. А. Румянцева, к.ю.н., СІРР/Е, Старшего юриста, и А. В. Мельникова, LL.M., Старшего юриста.

24 ФЕВРАЛЯ 2022

МАСТЕР-КЛАСС «ВВЕДЕНИЕ В МЕЖДУНАРОДНУЮ СИСТЕМУ ОХРАНЫ ИЗОБРЕТЕНИЙ»

Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, С. А. Дорофеев, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный, В. В. Кириллов, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный (все — «Городисский и Партнеры», Москва) и А. У. Сауганбаев, Патентный поверенный Республики Казахстан, Директор филиала («Городисский и Партнеры», Нурсултан) провели мастер-класс «Введение в международную систему охраны изобретений», организованный фирмой «Городисский и Партнеры» для Фонда науки Республики Казахстан. Мастер-класс включал доклады: «Международная система патентной охраны изобретений — сущность, институты, процедуры,

особенности» и «Евразийская патентная система как пример региональной системы патентной охраны».

10 МАРТА 2022

ОНЛАЙН ЗАСЕДАНИЕ «НОВАЯ СТРАТЕГИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПОСТПАНДЕМИЧЕСКУЮ ЭПОХУ»

Ю. Д. Кузнецов, Партнер, Российский и Евразийский патентный поверенный («Городисский и Партнёры», Москва) принял участие в онлайн заседании коллегии по интеллектуальной собственности Японского Института Содействия Изобретениям и Инновациям (JRII). Заседание было посвящено теме: «Новая стратегия использования интеллектуальной собственности в пост-пандемическую эпоху».

18 МАРТА 2022

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПРИ ЭКСПОРТЕ ПРОДУКЦИИ ЗА РУБЕЖ»

С. В. Медведев, к.ю.н., LL.M., Партнер, Патентный поверенный РФ и В. В. Лыжин, Патентный поверенный РФ (оба — «Городисский и Партнёры», Москва), выступили на круглом столе «Использование и защита интеллектуальной собственности при экспорте продукции за рубежом», организованном Российским лицензионным обществом (LES Russia) в рамках ежегодной конференции Topfranchise. Круглый стол был посвящен рассмотрению правовых моделей, вопросов регистрации ИС, возможных нарушений прав на ИС и обсуждению примеров из бизнес-практики выхода на зарубежные рынки.



Россия, 129090, **МОСКВА**
ул. Большая Спасская, 25, стр. 3
Телефон: +7(495) 937-61-16
e-mail: pat@gorodissky.com
www.gorodissky.ru

Россия, 197046, **С-ПЕТЕРБУРГ**
Каменноостровский пр-т, 1-3, оф. 30
Телефон: +7(812) 327-50-56
e-mail: spb@gorodissky.com

Россия, 141980, **ДУБНА**
Московская обл.,
ул. Флёрова, д.11, оф.33
Телефон: +7(496) 219-92-99/92-29
e-mail: dubna@gorodissky.com

Россия, 630099, **НОВОСИБИРСК**
ул. Депутатская, 46, офис 1204,
Деловой центр «Ситицентр»
Телефон: +7(383) 209-30-45
e-mail: novosibirsk@gorodissky.com

Россия, 443096, **САМАРА**
ул. Осипенко, 11
Телефон: +7(846) 270-26-12/26-13
e-mail: samara@gorodissky.com

Россия, 614015, **ПЕРМЬ**
Тополевый переулок, д.5,
ЖК «Астра», офис 4.8
Телефон: +7(342) 258-34-38
e-mail: perm@gorodissky.com

Россия 450077, **УФА**
Верхноторговая площадь, 6,
БЦ «Нестеров», офис 2.1.1
Телефон: +7(347) 286-58-61
e-mail: ufa@gorodissky.com

Россия, 350000, **КРАСНОДАР**
ул. Красноармейская, 91
Телефон: +7(861) 210-08-66
e-mail: krasnodar@gorodissky.com

Россия, 607328, **САРОВ ТЕХНОПАРК**
Дивеевский район, пос. Сатис,
ул. Парковая, 1, стр. 3, оф. 7
Телефон: +7(831) 344-52-75
e-mail: sarov@gorodissky.com

Россия, 620026, **ЕКАТЕРИНБУРГ**
Ул. Розы Люксембург, 49
Телефон: +7(343) 351-13-83
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.com

Россия, 603000, **Н. НОВГОРОД**
ул. Костина, 4, офис 403
Телефон: +7(831) 430-73-39
e-mail: nnovgorod@gorodissky.com

Россия, 690091, **ВЛАДИВОСТОК**
Океанский проспект, 17, офис 1003
Телефон: +7(423) 246-91-00
e-mail: vladivostok@gorodissky.com

Россия, 420015, **КАЗАНЬ**
ул. Жуковского, 26
Телефон: +7(843) 236-32-32
e-mail: kazan@gorodissky.com

Украина, 01135, **КИЕВ**
ул. Черновола 25 лит. А, офис 219
Телефон: +380(44) 501-18-71
e-mail: office.gorodissky@gmail.com
www.gorodissky.ua

Казахстан, 010000, **НУР-СУЛТАН**
район Алматы,
проспект Тауелсиздик, 41, офис 507
Телефон: +7 (7172) 270-901
e-mail: nur-sultan@gorodissky.com